

ELŐTERJESZTÉS

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának
2019. november 18. napján tartandó soron következő (rendes) **nyílt** ülésére
és

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2019. november 18. napján tartandó soron kívüli (rendkívüli) **nyílt** ülésére

Tárgy: Az Enyingi Polgármesteri Hivatal csapadékvíz elvezetése

Előterjesztő: Viplak Tibor polgármester

Készítette: Farkas Renáta városfejlesztési ügyintéző

A PTFB döntés elfogadásához szükséges többség típusa: **egyszerű / minősített**

A szavazás módja: **nyílt/ titkos**

A KT döntés elfogadásához szükséges többség típusa: **egyszerű / minősített**

A szavazás módja: **nyílt/ titkos**

Tisztelt Bizottság!

Tisztelt Képviselő-testület!

1. Előzmény

A Top-3.2.1-15-FE1-2016-00050 számú Enyingi Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése elnevezésű pályázat keretein belül a hivatal és a rendőrőrs épületének homlokzati, lábazati és földem szigetelése, valamint nyílászárócsere valósul meg. Továbbá a felépítmény részleges akadálymentesítése, mely magában foglalja a rámpával történő megközelítést, illetve a hivatal épületében egy akadálymentes mosdó kialakítását.

2. Tárgy

A kiviteli tervdokumentáció nem kezelte a csapadékvíz-elvezető rendszer korszerűsítését, átépítését. A rámpa kivitelezési munkálatainak megkezdésekor vált láthatóvá a jelenlegi elvezetőrendszer, mely felújítása, átépítése és korszerűsítése valósulhat meg tekintettel arra, hogy nagyobb esőzések esetén a jelenlegi szikkasztó nem látja el a funkcióját és a csapadékvíz a két épületrész között megáll és nem kívánatos módon az épület közelében elszikkad.

A csapadékvíz elvezetés megoldásán kívül megoldandó a Polgármesteri Hivatal épületének épületen kívüli – régi eternit csöves 14 m-es - szakaszának átépítése is, mivel ez a szakasz jelenleg ellenlejtéses, azaz kontrás, így itt állandóan pang a szennyvíz, ami dugulást és kellemetlen szaghatást okozhat.

A Műszaki Ellenőr és a Műszaki Osztály által javasolt paraméterek:

- a) a meglévő ac szennyvízvezeték az udvari szakaszon kontrás, ezért szükséges a 14 m rész átépítése D 160 KG-PCV vezetékre 0,5% eséssel M jelű meglévő tisztítóig (fektetési mélység 0,4 m – 1,6 m) ezzel együtt a műszaki iroda zuhanyzó bekötést is el kell készíteni (4 m D 100 KG-PVC max 50 cm fektetési mélység!)
- b) A belső udvarban összegyűlő csapadékvíz a volt víznyelő helyén, egy előregyártott aknába kerülne összegyűjtésre. Ebben az aknában elhelyezésre kerülne egy, vagy két átemelő szivattyú

- szükséges teljesítménnyel -úszókapcsolóval, (elektromos energiaellátás a polgármesteri hivatalból történne)
- c) Az átemelő a csapadékvíz nyomó vezetéken keresztül eljuttatna az akadálymentes parkoló melletti folyókába (tervező javaslatára a folyóka mellett egy csillapító akna közbeiktatásával)
- d) Esetleges áramkimaradás, vagy rendkívül intenzív csapadék esetén – amennyiben az átemelő nem, vagy nem kellő hatékonysággal működne – a csapadékvíz egy D 200 KG-PVC vezetéken keresztül, ami „túlfolyóként” működne, a parkoló szélén tervezett szikkasztóba jutna (a D 200 KG-PVC cső az átemelő felső kapcsolási szintjén lenne kivezetve a tartályból 1% eséssel.)
- e) A 3 vezeték a közös (12-13 m szakaszon) egy munkaárokba fektethető.

A fenti javaslat alapján nettó 804.489,-+áfa, azaz bruttó 1.021.701,- összegű ajánlatot nyújtott be a Kivitelező, mely elfogadása esetén a rámpa elkészítése előtt szükséges a csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó munkálatokat elvégezni.

Mivel a szerződés alapját képező dokumentációban a csapadékvíz-elvezető rendszer építése nem szereplő, de a létesítmény megvalósítása szempontjából szükséges és elengedhetetlen munkákról van szó, ezért a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet mellékletben található, vonatkozó előírásai szerint pótmunkának minősülnek. Az előterjesztés mellékletében megtalálható közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 141. § szerint, a szerződésmódosításnak törvényi akadálya nincs.

Kérem az előterjesztés szíves megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását!

3. Jogszabályi hivatkozások:

- Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2019. (X.30.) önkormányzati rendelet
- Az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II.1.) Korm. rendelet
- A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény
- 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

4. Költségkihatások, illetve a kiadás fedezetét biztosító költségvetési sor megnevezése:

nettó 804.489,-+áfa, azaz bruttó 1.021.701,- forint a 2020. évi önkormányzati költségvetés terhére

5. Határozati javaslatok

- mellékletben

6. Melléklet

- műszaki javaslat
- árajánlat
- közbeszerzésről szóló jogszabályi hivatkozás

Enying, 2019. november 14.

Tisztelettel:

Viplak Tibor
polgármester s.k.

HATÁROZATI JAVASLAT

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának /2019.(XI.18.) határozata az Enyingi Polgármesteri Hivatal csapadékvíz elvezető rendszer kiépítésének elfogadása:

Enying Város Önkormányzatának Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé elfogadásra:

„A képviselő-testület

1. megismerte az előterjesztésben foglaltakat,
2. megbízza a Kiss Épületgépész Kft.-t (7090 Tamási, Tóvölgy utca 4.) 2019.11.14. napján kelt árajánlata alapján az Enyingi Polgármesteri Hivatal a csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítésével kapcsolatos pótmunka elvégzésével, a Top-3.2.1-15-FE1-2016-00050 számú Enyingi Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése elnevezésű pályázathoz kapcsolódóan,
3. a 2. pontban lévő kivitelezési munkálatokra nettó 804.489,-+áfa, azaz bruttó 1.021.701,-forintot biztosít a 2020. évi önkormányzati költségvetés terhére,
4. felkéri a felelős akkreditált közbeszerzési szakértőt a Top-3.2.1-15-FE1-2016-00050 számú Enyingi Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítésre vonatkozó Kiss Épületgépész Kft-vel a 2019.06.03. napján megkötött Vállalkozói szerződés módosításának előkészítésével, egyúttal felhatalmazza a polgármestert e módosító szerződés megkötésére az önkormányzat képviselőtestületében eljárva.

Felelős: *Viplak Tibor polgármester*

Határidő: 2. pont tekintetében: 2019.11.22.

4. pont tekintetében: 2019.11.30.”

HATÁROZATI JAVASLAT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET RÉSZÉRE

HATÁROZATI JAVASLAT

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének /2019.(XI.18.) határozata az Enyingi Polgármesteri Hivatal csapadékvíz elvezető rendszer kiépítésének elfogadása:

A képviselő-testület

1. megismerte az előterjesztésben foglaltakat,
2. megbízza a Kiss Épületgépész Kft.-t (7090 Tamási, Tóvölgy utca 4.) 2019.11.14. napján kelt árajánlata alapján az Enyingi Polgármesteri Hivatal a csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítésével kapcsolatos pótmunka elvégzésével, a Top-3.2.1-15-FE1-2016-00050 számú Enyingi Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése elnevezésű pályázathoz kapcsolódóan,
3. a 2. pontban lévő kivitelezési munkálatokra nettó 804.489,-+áfa, azaz bruttó 1.021.701,-forintot biztosít a 2020. évi önkormányzati költségvetés terhére,
4. felkéri a felelős akkreditált közbeszerzési szakértőt a Top-3.2.1-15-FE1-2016-00050 számú Enyingi Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítésre vonatkozó Kiss Épületgépész Kft-

vel a 2019.06.03. napján megkötött Vállalkozói szerződés módosításának előkészítésével, egyúttal felhatalmazza a polgármestert e módosító szerződés megkötésére az önkormányzat képviselőjében eljárva.

Felelős: Viplak Tibor polgármester

Határidő: 2. pont tekintetében: 2019.11.22.

4. pont tekintetében: 2019.11.30.

ÁRAJÁNLAT

Készült:

Enying Város Önkormányzata

Tárgy:

Enying Polgármestei Hivatal csapadékvíz elvező rendszerének építése és szennyvíz hálózatának részleges rekonstrukciója

	Anyag:	Munkadíj:	Gép:
Szenny- és csapadékvíz elvezetés	458 505 Ft	312 560 Ft	33 424 Ft
Nettó:	458 505 Ft	312 560 Ft	33 424 Ft
27% ÁFA			9 024 Ft
27% ÁFA	123 796 Ft		
27% ÁFA		84 391 Ft	
Díj/anyag bruttó	582 301 Ft	396 951 Ft	42 448 Ft
Mindösszesen:			1 021 701 Ft

Megjegyzés:

Ajánlatunkkal kapcsolatos kérdéseiben állunk szíves rendelkezésére!

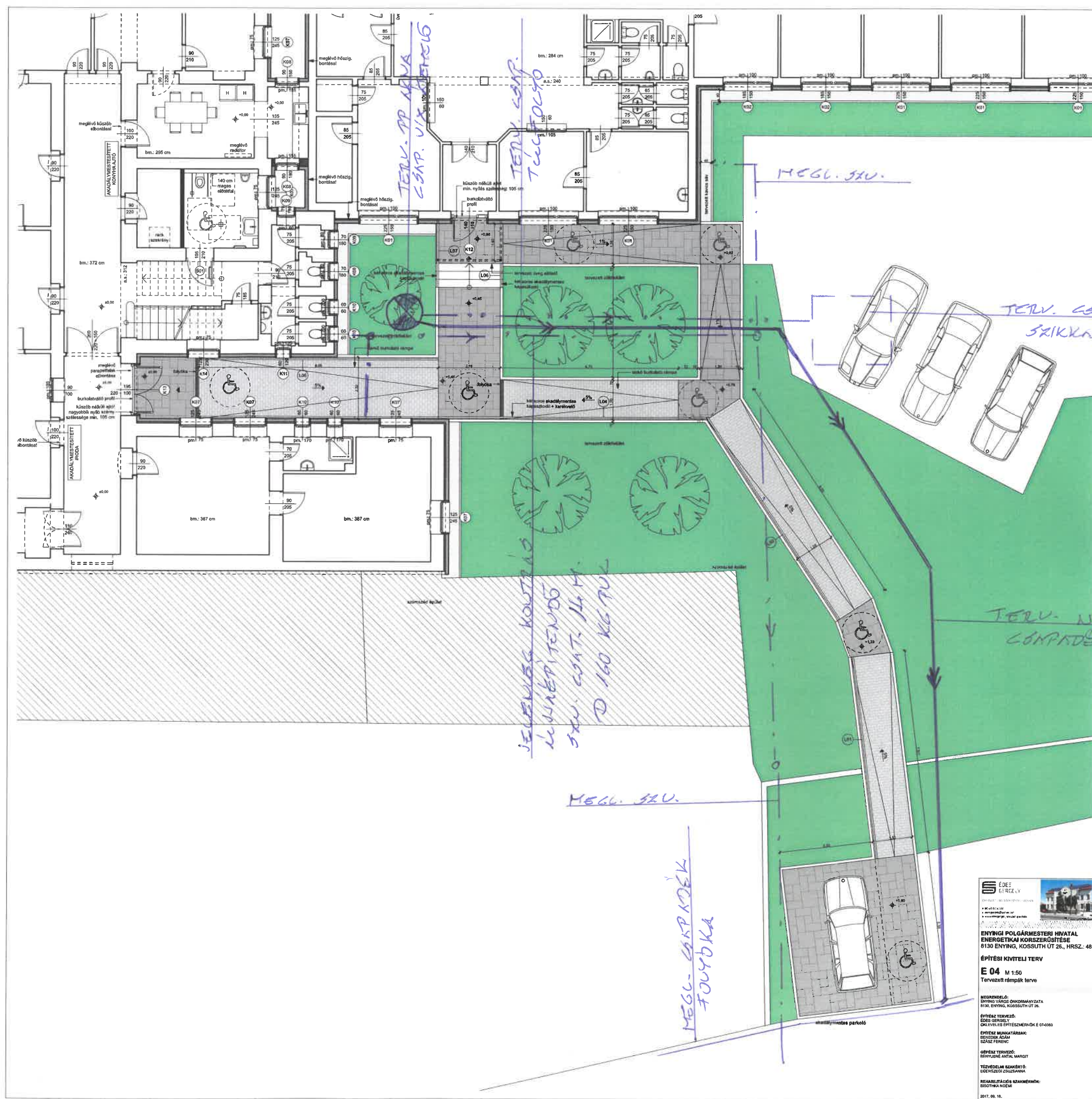
 Kiss Épületgépész Kft.
7090 Tamási Tónvölgy u. 4.
Adószám: 12933615-2-17
Bank: 11745029-2990012
Tel: 06-30-540-5600


1 ./ K-tétel	Csapadék víz átemelő szivattyúk telepítése Elpumps BT6877K 2,00 db			A:	86 590,00 Ft	173 180 Ft
		D:	7 000,00 Ft			14 000 Ft
		G:	0,00 Ft			0 Ft
	Közmű feltárása kézi erővel, talajosztály: IV.					
2 ./ 21-003-2.1.3	3,00 m3	A:	0,00 Ft			0 Ft
		D:	27 900,00 Ft			83 700 Ft
		G:	0,00 Ft			0 Ft
	Munkaárok földkiemelése közmű nélküli területen, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. talajban, dúcolás nélkül, 3,0 m2 szelvényig					
3 ./ 21-003-6.1.1	22,40 m3	A:	0,00 Ft			0 Ft
		D:	3 150,00 Ft			70 560 Ft
		G:	570,00 Ft			12 768 Ft
	Munkagödör földkiemelése épületek és mőtárgyak helyén bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. talajban, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, alapterület: 10,00 m2-ig, 2,0 m mélységig					
4 ./ 21-003-7.1.1.1	4,00 m3	A:	0,00 Ft			0 Ft
		D:	3 450,00 Ft			13 800 Ft
		G:	798,00 Ft			3 192 Ft
	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, vezeték felett és mellett, tömörítési fok: 85%					
5 ./ 21-008-2.3.1	29,40 m3	A:	0,00 Ft			0 Ft
		D:	1 500,00 Ft			44 100 Ft
		G:	594,00 Ft			17 464 Ft
6 ./ K-tétel	D 160 KGPVC cső fektetés 14,00 m			A:	1 765,00 Ft	24 710 Ft
		D:	600,00 Ft			8 400 Ft
		G:	0,00 Ft			0 Ft
7 ./ K-tétel	D 200 KGPVC cső fektetés 13,00 m			A:	2 865,00 Ft	37 245 Ft
		D:	600,00 Ft			7 800 Ft
		G:	0,00 Ft			0 Ft
8 ./ K-tétel	D 40 KPE cső fektetés 26,00 m			A:	400,00 Ft	10 400 Ft
		D:	300,00 Ft			7 800 Ft
		G:	0,00 Ft			0 Ft
9 ./ K-tétel	D 100 KGPVC cső fektetés 4,00			A:	930,00 Ft	3 720 Ft
		D:	600,00 Ft			2 400 Ft
		G:	0,00 Ft			0 Ft



10 ./ K-tétel	2 x 1 x 1 m hasznos térfogatú szikkasztó készítése, geotextília borítással, kulé kavics feltöltéssel.		
1,00 db	A:	72 000,00 Ft	72 000 Ft
	D:	60 000,00 Ft	60 000 Ft
	G:	0,00 Ft	0 Ft
11 ./ K-tétel	DN 1000/1250 hegesztett műanyag PP akna mászható, lépésálló tetővel		
1,00	A:	137 250,00 Ft	137 250 Ft
	D:	0,00 Ft	0 Ft
	G:	0,00 Ft	0 Ft
Összesen:			
			458 505 Ft
			312 560 Ft
			33 424 Ft







 EDES GÉRCÉLY

 8130 ENYING, KOSSUTH UT 26.

 ENYINGI POLGÁRMESTERI HIVATAL

 ENERGETIKAI KORSZERŐSÍTÉSE

 8130 ENYING, KOSSUTH UT 26., HRSZ.: 483

 ÉPÍTÉSI KIVETELI TERV

 E 04 M 1:50

 Tervezett rümpák terve

 MEGRENDELŐ:

 ENYING VÁROSI ÖNKORMÁNYZATA

 8130 ENYING, KOSSUTH UT 26.

 ÉPÍTÉSI TERVEZŐ:

 EDES GÉRCÉLY

 OKLEVÉL ÉPÍTÉSZMÉRNÖK É 07-0093

 ÉPÍTÉSI MUNKATÁRSZAK:

 DEZSŐK ÁGAM

 SZÁSZ FERENC

 GÉPÉSZ TERVEZŐ:

 BÉNYVÉRE ANITA MARGIT

 TÖZVÉDELMI SZAKBÉRTŐ:

 SZÉKELY ZSÓFANNÁ

 BEÁLLÍTÁSOK SZAKBÉRTŐI:

 BÍRÓTKA NOÉM

 2017. 06. 16.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény a szerződésmódosításról az alábbiak szerint rendelkezik:

„141. § (1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(2) A szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b)¹ szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3)² A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

¹ Megállapította: 2016. évi CLX. törvény 39. § (1). Hatályos: 2017. I. 1-től.

² Megállapította: 2016. évi CLX. törvény 39. § (2). Hatályos: 2017. I. 1-től.

(5) A (2) bekezdésben és a (4) bekezdés b) és c) pontjában az eredeti szerződés értékeként az aktuális, indexált szerződéses ellenszolgáltatást lehet figyelembe venni, ha a szerződés a (4) bekezdés a) pontjának megfelelően az ellenszolgáltatás indexálására vonatkozó rendelkezést tartalmaz. Építési és szolgáltatási koncesszió esetében, ha a szerződés nem tartalmaz indexálási rendelkezést, az aktualizált értéket a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves átlagos inflációs érték figyelembevételével lehet kiszámolni.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

(7) A (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

(8) A szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis. ”

EGYEZTETÉSI LAP

Az Enyingi Polgármesteri Hivatal csapadékvíz elvezetése
című előterjesztéshez

Titkársági és Humán Iroda záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:¹

Enying, 2019.



Pusztai Beáta

irodavezető

Hatósági és Adóigazgatási Osztály záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:²

Enying, 2019. 11.15......

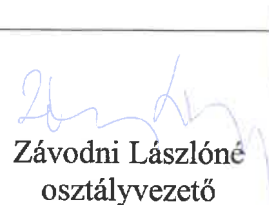


Pirmann-né Felső Marianna
osztályvezető

Pénzügyi Osztály Záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:³

Enying, 2019.



Závodni Lászlóné
osztályvezető

¹ megfelelő aláhúzendó

² megfelelő aláhúzendó

³ megfelelő aláhúzendó

Műszaki Osztály záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban *észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:*⁴

Enying, 2019.



Révfalusi László
osztályvezető

Intézményvezetői észrevétel⁵:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban *észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:*⁶

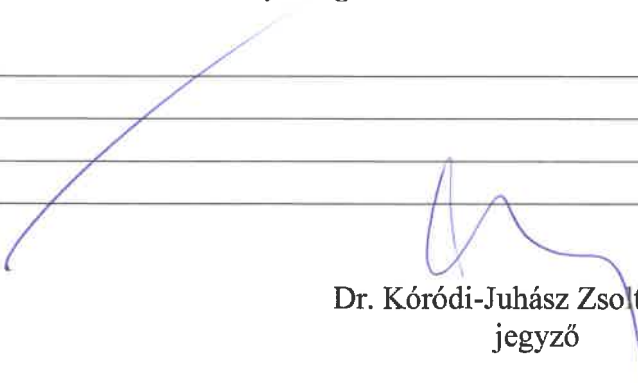
Enying, 2019.

intézményvezető

Törvényességi záradék:

Az előterjesztésben foglaltakat törvényességi szempontból megvizsgáltam, azzal kapcsolatban *törvényességi észrevételem nincs/a következő törvényességi észrevételt teszem:*⁷

Enying, 2019.



Dr. Kóródi-Juhász Zsolt LL. M.
jegyző

⁴ megfelelő aláhúzendó

⁵ amennyiben az előterjesztésben az önkormányzat intézménye közvetlenül érintett, úgy az érintett intézmény vezetőjének véleménye

⁶ megfelelő aláhúzendó

⁷ megfelelő aláhúzendó

ELŐTERJESZTÉS

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának
2019. november 18. napján tartandó soron következő (rendes) nyílt ülésére

és

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2019. november 18. napján tartandó soron kívüli (rendkívüli) nyílt ülésére

Tárgy: „Zöld város, Enying” (TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00004) elnevezésű pályázattal kapcsolatos
(Tervcsomag I. - Központ) döntés

Előterjesztő: Buza Krisztina alpolgármester

Készítette: Diószegi Anna városfejlesztési referens

Iktatószám: 01/5331-19/2019

A PTFB döntés elfogadásához szükséges többség típusa:

egyszerű/ minősített

A szavazás módja:

nyílt/ titkos

KT döntés elfogadásához szükséges többség típusa:

egyszerű/ minősített

A szavazás módja:

nyílt/ titkos

Tisztelt Képviselő-testület!

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 27. § (5) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő nevében az eljárást lezáró döntést meghozó személy nem lehet a bírálóbizottság tagja. Testületi döntéshozatal esetén a döntéshozó kizárólag tanácskozási joggal rendelkező személyt delegálhat a bírálóbizottságba. **Testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.**”

1. Előzmény

Enying Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) „Enying, Zöld város – Városközpont rehabilitáció” tárgyban 2019. július 15-én a Kbt. Harmadik rész 115. § (2)-(4) illetve (6)-(7) bekezdése szerinti közbeszerési eljárást indított. Enying Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2019. október 10. napján eredményesnek nyilvánította fent megnevezett eljárást.

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 333/2019. (X.10.) határozata értelmében a testület felhatalmazta a polgármestert, az ajánlati dokumentáció és az ajánlat szerinti szerződés nyertes ajánlattevővel (**Szegletkő General Kft.** 1125 Budapest, Szaravas Gábor utca 42/a) történő megkötésére.

Hivatkozva a 2019. november 12. napján tartott rendkívüli testületi ülés *Közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos törvényességi jelzések* című előterjesztésére, kérem szíves felülvizsgálatát a szerződés aláírásának, figyelembevételével a lenti költségek eddigi alakulását.

A szerződés aláírására azért nem került eddig sor, mert a Szegletkő General Kft. nem tudta bemutatni a szerződés kötés feltételeként előírt dokumentumokat, így a fedezetigazolást és az építés felelősségbiztosítást a tárgyi projektre kiterjesztve.

Kérem t. Képviselőket, a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

2. Jogsabályi hivatkozások:

- Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2019. (X.30.) önkormányzati rendelet
- A közbeszerzésekről 2015. évi CXLI. törvény

- Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet

3. Költségkhatások, illetve a kiadás fedezetét biztosító költségvetési sor megnevezése:

Költség elem	Bruttó egységár (Ft)	Kötelezettségvállalás	Megyejegyzés
Átalakítás			Fedezet kimerítve, költségátcsoportosítás szükséges
Új építés	317 500 000	329 628 423	
Új építés	110 000 000	85 680 907	Opciók tételekre többletigényforrás benyújtására van szükség.
Ingtatlan bekerülési értéke	10 000 000	13 000 000	319/2017. (VIII.30.)
Terület-előkészítési költség	1 000 000		Költségátcsoportosítás szükséges
Terület-előkészítési költség	1 500 000		
Műszaki tervek, kiviteli és tendertervek, ezek hatósági díjai	8 890 000		Költségátcsoportosítás szükséges
Akcióterületi terv, egyéb a felhívás 3.2. fejezetében előírt kötelezően elkészítendő megalapozó dokumentum	8 890 000	18 224 500	
Szükségletfelmérés, előzetes igényfelmérés, célcsoport elemzése, piackutatás, helyzetfeltárás	7 220 000	5 008 000	
Közbeszerzési szakértő díja	5 000 000	3 111 500	Költségátcsoportosítás szükséges
Kötelezően előírt nyilvánosság biztosításának költsége	2 500 000	199 650	
Műszaki ellenőri szolgáltatás költsége	5 000 000	5207000 450000	414/2018. (XII.19.)
Szakmai megvalósításhoz kapcsolódó szolgáltatások költségei	10 000 000	10 000 000	223.2018.(VI.18.)
Összesen	461.852.982		

Amennyiben a Szegletkő Kft-vel történő kötelezettségvállalástól eltekintünk, eddigi leszerződött költségelemek értéke bruttó 132.224.557.- forint, melyből bruttó 36.543.650.- forint került kifizetésre.

4. Melléklet

- Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 333/2019. (X.10.) határozata

Enying, 2019. november 13.

Tisztelettel:

Buza Krisztina
alpolgármester s.k.

HATÁROZATI JAVASLAT A BIZOTTSÁG RÉSZÉRE

HATÁROZATI JAVASLAT

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának .../2019. (XI.18.) határozata a „Zöld város, Enying” (TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00004) elnevezésű pályázattal kapcsolatos (Tervcsomag I. - Központ) döntésről:

Enying Város Önkormányzatának Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé elfogadásra:

„A képviselő-testület

- 1) megismerte és jóváhagyja az előterjesztésben foglaltakat,
- 2) felhatalmazza a polgármestert, hogy az ajánlati dokumentáció és az ajánlat szerinti szerződést nyertes ajánlattevővel kösse meg.

Felelős: *Viplak Tibor polgármester*

Határidő: *Kbt. szerint folyamatos”*

HATÁROZATI JAVASLAT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET RÉSZÉRE

HATÁROZATI JAVASLAT

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2019. (XI.18.) határozata a „Zöld város, Enying” (TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00004) elnevezésű pályázattal kapcsolatos (Tervcsomag I. - Központ) döntésről:

A képviselő-testület

- 3) megismerte és jóváhagyja az előterjesztésben foglaltakat,
- 4) felhatalmazza a polgármestert, hogy az ajánlati dokumentáció és az ajánlat szerinti szerződést nyertes ajánlattevővel kösse meg.

Felelős: *Viplak Tibor polgármester*

Határidő: *Kbt. szerint folyamatos*

ENYING VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

K i v o n a t

A Képviselő-testület 2019. október 10. napján megtartott
soron kívüli (rendkívüli), zárt ülésének jegyzőkönyvéből

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 333/2019. (X.10.) határozata a „Zöld város, Enying” (TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00004) elnevezésű pályázat (Tervcsomag I-Központ) közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánításáról:

A képviselő-testület

- 1) megismerte és jóváhagyja az előterjesztésben és annak mellékletiben foglaltakat,
- 2) eredményesnek nyilvánítja a TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00004 számú „Enying, Zöld város Városközpont rehabilitáció” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárást,
- 3) Szegetkő General Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor utca 42/a) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja, megállapítja, hogy ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére,
- 4) jelen közbeszerzési eljárás nyertesének - a legjobb ár-érték arányt megjelenítő (legkedvezőbb) ajánlatot adó ajánlattevőnek - a Szegetkő General Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor utca 42/a), ajánlattevőt hirdeti ki,
- 5) az opciós tételek fedezetéhez szükséges nettó 23 636 607,- forintot (bruttó 30 018 491,- forint) többlettámogatási igény nyújt be a Magyar Államkincstár részére,
- 6) felhatalmazza a polgármestert a többlettámogatási igény benyújtásához szükséges nyilatkozatok aláírására, megtételére,
- 7) felhatalmazza a polgármestert, hogy az ajánlati dokumentáció és az ajánlat szerinti szerződést nyertes ajánlattevővel kösse meg,
- 8) elrendeli, hogy az opciós tételeket az 5) pontban szerepelt összeg rendelkezésre állását követően kerüljön megrendelésre,
- 9) felhatalmazza a polgármestert a 8) pontban szereplő feltételek mellett az opciós tételek vonatkozásában a szerződést kösse meg.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Határidő: Kbt. szerint folyamatos

Enying, 2019. október 10.

Viplak Tibor s.k.
polgármester



Dr. Kóródi-Juhász Zsolt s.k.
jegyző

Gebula Béla Ákos s.k.
hitelesítő

Nagy István s.k.
hitelesítő

A kivonat hitelélül:

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

Enying Város Önkormányzata

- székhely: 8130 Enying, Kossuth L. u. 26.
- adószám: 15727385-2-07
- e-napló NÜJ szám: 921990145
- képviseli: Viplak Tibor polgármester

mint megrendelő (a továbbiakban: Megrendelő), másrészről a(z)

.....

- székhely:
- cégjegyzékszám:
- adószám:
- KSH statisztikai számjel:
- bankszámlaszám:
- e-napló NÜJ szám:
- képviseli:

mint vállalkozó (a továbbiakban: Vállalkozó; Vállalkozó és Megrendelő a továbbiakban együttesen: Felek) között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel.

Preambulum

Szerződő Felek egybehangzóan kijelentik, hogy Megrendelő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le „*Enying, Zöld város - Városközpont rehabilitáció*” tárgyban.

Megrendelő a hivatkozott közbeszerzési eljárásban a Vállalkozó ajánlatát nyilvánította az eljárás nyertesének. A nyertes ajánlat a jelen szerződés elválaszthatatlan, 2. sz. mellékletét képezi.

Vállalkozó a jelen szerződés szerinti feladatokat megismerte, azokat, mint a jelen szerződés szerinti feladatok teljesítésére szakosodott gazdasági társaság, az elvárható gondossággal tanulmányozta, és a szerződést Felek e tények ismeretében köti meg.

I. A szerződés tárgya

1. Jelen szerződés tárgya a Megrendelő tulajdonában álló, a természetben az 1. sz. mellékletben meghatározott ingatlanokon a városközpont egyes rehabilitációs munkáinak elvégzése a jelen szerződés 1. számú mellékletében foglaltak szerint. A jelen szerződés tárgyát képező munkák vonatkozásában a fentiekben hivatkozott közbeszerzési eljárás dokumentációjában foglaltak is értelemszerűen irányadók. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés alapján létrejövő beruházás tulajdoni és vagyongazdálkodási viszonyai vonatkozásában a jelen szerződés 1. sz. mellékletében foglaltak az irányadók.

Felek rögzítik, hogy Megrendelő a kizárólagos döntése alapján jogosult Vállalkozótól a

jelen szerződés 1. és 2. sz. melléklete szerinti bármely opciós munka (adott esetben csak valamely munkarész, de adott esetben az összes opciós munka) elvégzését, azonban erre kötelezettséget nem vállal. Felek a félreértések elkerülése érdekében rögzítik, hogy Vállalkozó Megrendelővel szemben az opciós tételek Megrendelő általi lehívásának teljes vagy részleges elmaradásából eredően igényt nem érvényesíthet. Megrendelő az opciós tételek teljesítését a Vállalkozó részére megküldendő írásos nyilatkozatával (több opciós lehívás esetén nyilatkozataival) jogosult megrendelni Vállalkozótól, azzal, hogy az opciós nyilatkozatokat Megrendelő legkésőbb a II.1. pont szerinti teljesítési véghatáridőt megelőző 90. (kilencvenedik) napig köteles eljuttatni a Vállalkozó részére. Vállalkozó a Megrendelő opciós nyilatkozata(i) alapján köteles elvégezni a jelen szerződésben rögzített szabályoknak megfelelően a tőle megrendelt opciós munkát/munkákat, azzal, hogy a megrendelt opciós munkával/munkákkal kapcsolatos teljesítésekre is legkésőbb a II.1. pont szerinti véghatáridőig mindenképp sor kell, hogy kerüljön.

2. A Felek kifejezetten rögzítik, hogy a Vállalkozó feladatát képezi a rendelkezésére bocsátott tervek megismerése, a tervek és a meglévő állapot összevetése, a tervek esetleges hibáinak, hiányosságainak, ellentmondásainak jelzése Megrendelő részére. A Vállalkozó kifejezetten tudomásul veszi, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentációjában kiadott és a jelen szerződés 2. sz. mellékletében szereplő, a Vállalkozó által beárazott költségvetési kimutatás csupán Megrendelő tájékoztatását szolgálja, az abban szereplő összmenntységek az egyes tételeknél a tényleges teljesítés során változhatnak, ez azonban a teljes ellenszolgáltatás összegét nem érintheti, tekintettel a jelen szerződés IV.3. pontjában foglaltakra. Felek rögzítik, hogy a jelen pontban foglaltak nem korlátozzák az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 28. §-ában foglaltak alkalmazását.
3. Vállalkozó kijelenti, hogy a jelen szerződés teljesítéséhez szükséges feltételekről és az ebből eredő feladatairól a jelen szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárás során előzetesen tájékozódott az érintett hatóságoknál, valamint a Megrendelőnél, és ajánlatát e feltételek – ideértve a vonatkozó jogszabályi előírásokat is – ismeretében tette meg az eljárásban. Erre tekintettel ezen feltételek – ideértve az ezekből eredő esetleges, adott esetben előre nem látható nehézségeket, többletköltségeket is – a jelen szerződés kifejezetten eltérő rendelkezése hiányában nem adnak jogalapot sem a teljesítési határidő, sem a Vállalkozási Díj utólagos módosítására.
4. A Vállalkozó tudomással bír arról, hogy Megrendelő a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program TOP-2.1.2-15 kódszámú, „Zöld város kialakítása” című felhívása alapján támogatási kérelmet nyújtott be a jelen szerződés szerinti munkák kivitelezésének támogatására, melyet a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága, mint támogató támogathatónak minősített (projektazonosító: TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00004); a tervezett támogatási intenzitás 100%. Erre tekintettel Vállalkozó vállalja, hogy kellő időben minden, tőle észszerűen elvárható intézkedést megtesz, illetőleg nyilatkozatot kiad annak érdekében, hogy Megrendelő a támogatási forrásokat sikeresen lehívhassa, valamint az azokkal kapcsolatos kötelezettségeit teljesíthesse. Felek e körben kijelentik, hogy a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 05.) Korm. rendelet rendelkezéseivel tisztában vannak. A Vállalkozó jelen pontban foglalt kötelezettségének megszegése

súlyos szerződésszegésnek minősül.

II. A teljesítés helye és ideje

1. A teljesítés – a sikeres műszaki átadás-átvétel – véghatárideje a szerződés hatálybalépésétől számított 270 (kettőszázhetven) naptári nap.
2. Vállalkozó előteljesítésre jogosult a II.6. pont szerinti feltételekkel.
3. A munkaterület átadására a jelen szerződés hatálybalépését követően, a Felek által egyeztetett időpontban kerül sor. A munkaterület átadásának tervezett időpontja: a jelen szerződés hatálybalépésétől számított 5 (öt) naptári napon belül.

Felek rögzítik, hogy amennyiben Megrendelő bármely opciós munka teljesítését rendeli meg Vállalkozótól a jelen szerződés alapján, akkor az adott opciós munkával érintett területet az opciós nyilatkozata Vállalkozó általi kézhezvételétől számított 5 (öt) naptári napon belül adja át Vállalkozó részére.

4. Az építési napló megnyitása: az építési munkaterület átadásának napján.
5. A tervezett kezdés határideje: az építési munkaterület átadásának napján.
6. Előteljesítés esetén a Vállalkozó köteles a Megrendelőt a tervezett előteljesítési napot megelőzően legalább 3 (három) munkanappal korábban írásban értesíteni. A teljesítés csak a Megrendelő pozitív tartalmú visszaigazoló nyilatkozata esetén kezdhető meg. A visszaigazoló nyilatkozatot Megrendelő faxon vagy e-mailben küldi meg Vállalkozó részére. A visszaigazoló nyilatkozatnak – tartalmától függetlenül – az előteljesítés tervezett időpontját megelőzően 1 (egy) munkanappal meg kell érkeznie a Vállalkozóhoz. Amennyiben a fenti határidőig a Vállalkozóhoz nem érkezik meg a visszaigazoló nyilatkozat, e tény negatív tartalmú visszaigazoló nyilatkozatnak, azaz elutasításnak tekintendő.
7. Az a késedelem, mely a szerződés tartama alatt a Megrendelő érdekkörébe tartozó okból keletkezik, olyan időtartammal hosszabbítja meg a teljesítési határidőt, amennyi idő az akadályoztatás elhárításához, illetve a szerződés szerinti munkakörülmények helyreállításához szükséges.

III. Felek jogai és kötelezettségei

1. A Feleket egyaránt megillető jogok és terhelő köteleességek

- 1.1. A Felek a szerződés teljesítése során együttműködni kötelesek. Ennek keretében a Felek kötelesek egymást írásban értesíteni mindazon körülményekről, amelyek a szerződésben vállalt kölcsönös kötelezettségekből kifolyólag a teljesítést érintik. Felek együttműködési kötelezettsége értelemszerűen kiterjed a jelen szerződés teljesítésével összefüggésben érdekelt hatóságokkal történő maradéktalan közös közreműködésre is.

- 1.2. A szerződés tartalmát érintő kérdésekben a kapcsolattartás módja – hacsak a jelen szerződés eltérően nem rendelkezik – kizárólag a szerződő Felek nevében a képviselőjük által aláírt levél vagy okirat, ami egyben az építési napló melléklete is. Egyéb esetekben a kapcsolattartás módja: az építési napló, melynek vezetése az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet és a vonatkozó jogszabályok alapján történik.
- 1.3. A szerződő Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a jelen szerződés teljesítésével összefüggésben egymás tevékenységével kapcsolatban tudomásukra jutott minden információt bizalmasan, üzleti titokként kezelnek. Bármelyik Fél csak az érintett Fél előzetes tájékoztatása és írásbeli hozzájárulása alapján adhat harmadik személy részére információt, kivéve, ha arra a Kbt. vagy más, irányadó jogszabály felhatalmazást ad. A jelen pontban foglaltak nem korlátozzák a Feleket a jelen szerződésből és a vonatkozó jogszabályokból eredő jogaik bíróság(ok), hatóság(ok) előtti érvényesítésében.
- 1.4. A Felek e szerződésben megnevezett képviselői szükség szerint, a Megrendelő szervezésében koordinációs értekezletet tartanak. Ennek gyakoriságáról a jelen szerződés hatályba lépését követően a Felek által egyeztetett időpontban megtartásra kerülő munkaindító értekezleten döntenek.

2. Megrendelő jogai és kötelességei

- 2.1. Megrendelő köteles a tevékenység ellátásához szükséges adatokat határidőben szolgáltatni. Ezzel összefüggésben Megrendelő folyamatosan Vállalkozó rendelkezésére bocsátja valamennyi, a jelen szerződés szerinti tevékenység ellátásához szükséges, a Megrendelő rendelkezésére álló dokumentációt (adat, utasítás, tervek stb.) és a helyi sajátosságokra vonatkozó információkat.
- 2.2. Megrendelő a munkaterületet az építési naplóba történő bejegyzéssel adja át.
- 2.3. Megrendelő biztosítja a Vállalkozó, illetőleg annak alvállalkozói számára a munkaterület zavartalan megközelítését és annak – nem kizárólagos joggal való – birtokbavételét, és lehetővé teszi, hogy a munkaterületen a Vállalkozó, illetőleg alvállalkozója/alvállalkozói munkanapokon 7.00 és 19.00 óra között, valamint szombatonként 8.00 és 16.00 óra között folyamatosan végezze/végezzék a kivitelezési munkákat.
- 2.4. Megrendelő a kizárólagos döntése alapján, kivételesen indokolt esetben, a Vállalkozó előzetes írásos kérelme alapján megadott előzetes írásos jóváhagyásával biztosíthatja Vállalkozó költségére és kockázatára a munkaterületet munkavégzés számára a III.2.3. pont szerinti időn túl is. A jóváhagyás megtagadását Megrendelő nem köteles indokolni.
- 2.5. Megrendelő jogosult, illetve köteles a kivitelezés időszakában szakmai, műszaki ellenőrzésre, melynek során az ott folyó munkát nem zavarhatja. Megrendelő jogosult továbbá annak ellenőrzésére, hogy a munkavégzés során a Munka Törvénykönyvében és a vonatkozó jogszabályokban leírt szabályoknak megfelelő jogviszonyok szerint foglalkoztatja-e Vállalkozó – illetőleg amennyiben ilyen van, Vállalkozó alvállalkozója – a munkavállalóit, amit

Megrendelő bármikor előzetes bejelentés nélkül is vizsgálhat. Vállalkozó vállalja annak biztosítását, hogy az előzőek szerinti munkavállalók vonatkozásában a Megrendelő a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől olyan adatokat szerezzen be, melyek az előzőek szerinti ellenőrzés lefolytatásához szükségesek.

- 2.6. A munkavégzéshez a Megrendelő a Vállalkozó részére eszközt nem ad át. Vállalkozó e körben kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen szerződés szerinti feladatait a saját vagy alvállalkozója tulajdonát képező vagy általa/alvállalkozói által jogszerűen használt eszközökkel teljesíti.
- 2.7. Az építőipari tevékenység végzésére az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben, továbbá a vonatkozó jogszabályokban foglalt követelményeknek való megfelelést Megrendelő a szerződés teljesítése során bármikor, korlátozás nélkül jogosult ellenőrizni. Vállalkozó az ellenőrzések során köteles maradéktalanul együttműködni Megrendelővel, ideértve különösen, de nem kizárólagosan az ellenőrzés érdekében a Megrendelő által ésszerűen igényelt dokumentumok, információk rendelkezésre bocsátását.
- 2.8. Megrendelő köteles a Vállalkozó szerződésszerű teljesítését átvenni és annak ellenértékét a jelen szerződésben és a vonatkozó jogszabályokban foglaltak szerint megfizetni, illetőleg a jelen szerződésben és a vonatkozó jogszabályokban foglaltak szerint a kifizetés iránt a szükséges intézkedéseket határidőben megtenni.
- 2.9. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy Megrendelő – a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítése jegyében – a jelen szerződés teljesítése, illetve teljesülése során a Kbt. 142. §-ában rögzítettek figyelembevételével köteles eljárni. Megrendelő ennek keretében köteles a Közbeszerzési Hatóságnak a Kbt. 142. § (5) és (6) bekezdésében rögzített esetekben és körben adatot szolgáltatni, melyet Vállalkozó a jelen szerződés aláírásával kifejezetten tudomásul vesz.

3. *Vállalkozó jogai és kötelességei*

- 3.1. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy jelen szerződés teljesítése során személye csak a Kbt. 139. §-ában rögzítettek figyelembevételével változhat meg. A jelen szerződést és a szerződésben vállalt kötelezettségeit Vállalkozó át nem ruházhatja, jogosult viszont a szerződés teljesítése során – a Kbt.-ben foglaltak szerinti feltételek szerint – alvállalkozót igénybe venni.
- 3.2. A szerződés teljesítésébe a Vállalkozó által bevonni kívánt, a jelen szerződés megkötésekor ismert alvállalkozók adatait a Vállalkozó által a jelen szerződés aláírásával egyidejűleg aláírt, a jelen szerződés 3. sz. mellékletét képező nyilatkozat tartalmazza.
- 3.3. Felek rögzítik, hogy a Vállalkozó új alvállalkozó bevonására csak a Kbt.-ben foglalt feltételekkel jogosult azzal, hogy az új alvállalkozó bevonását a jelen

szervződés 3. sz. melléklete szerinti nyilatkozat aktualizált, a Vállalkozó által cégszerűen aláírt 4 (négy) eredeti példányának Megrendelő részére történő megküldésével köteles teljesíteni.

- 3.4. Felek rögzítik továbbá, hogy bármely, a jelen szerződés 3. sz. mellékletét érintő változásról – ideértve különösen, de nem kizárólagosan az alvállalkozói teljesítésének arányának megváltozását – Vállalkozó a jelen szerződés 3. sz. melléklete szerinti nyilatkozat aktualizált, a Vállalkozó által cégszerűen aláírt 4 (négy) eredeti példányának Megrendelő részére történő megküldésével köteles bejelenteni.
- 3.5. A jelen szerződés 3. sz. mellékletének a III.3.3 és III.3.4. pontban rögzítettek szerinti változása nem minősül a jelen szerződés módosításának. Felek rögzítik, hogy a III.3.3. és III.3.4. pont szerinti aktualizált mellékletet Vállalkozó – a benyújtás sorrendjében – folytatólagos alszámozással (3/1.,3/2., 3/3. stb.) ellátva köteles benyújtani a Megrendelő részére.
- 3.6. Vállalkozó a III.3.3 és III.3.4. pontban rögzítettek kapcsán kifejezetten kijelenti, hogy a Kbt.-ben rögzített, az alvállalkozók vonatkozásában irányadó szabályokkal – ideértve különösen a Kbt.ben, továbbá a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben foglaltakat – maradéktalanul tisztában van és minden intézkedést megtesz ezen rendelkezések betartása érdekében (pl. a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (2) bekezdése szerinti kikötést érvényesíti az alvállalkozókkal kötött szerződéseiben), továbbá a jelen szerződés aláírásával kifejezetten tudomásul veszi, hogy e kötelezettségei megszegése a részéről súlyos szerződésszegésnek minősül, melyre tekintettel Megrendelő jogosulttá válik a jelen szerződés azonnali hatályú felmondására vagy az attól történő elállásra, továbbá Vállalkozóval szemben a jelen szerződés és a vonatkozó jogszabályok szerinti jogkövetkezmények is korlátozás nélkül érvényesíthetők.
- 3.7. A Megrendelő vagy a nevében eljáró személy (szervezet) a szerződés teljesítése során korlátozás nélkül jogosult ellenőrizni az építési napló adatai alapján, hogy a jelen szerződés teljesítésében a Vállalkozó oldalán a jelen szerződés 3. sz. melléklete szerinti alvállalkozó(k) vesz(nek)-e részt.
- 3.8. Megrendelő az alvállalkozóval, illetve alvállalkozókkal nem áll szerződéses kapcsolatban. Munkájukért a Vállalkozó úgy felel, mint sajátjáért.
- 3.9. Vállalkozó a kivitelezési munkák megkezdésétől az átadás-átvételi eljárás lezárulásáig a Vállalkozó a Megrendelővel előzetesen egyeztetett feltételek szerint köteles saját költségén biztosítani a munkaterület, valamint a munkaterületen tárolt anyagok, berendezések megfelelő őrzését.
- 3.10. Ha a szerződés teljesítése során bármikor a Vállalkozó vagy alvállalkozója olyan feltételekkel találkozik, melyek akadályozzák a határidő szerinti teljesítést, a Megrendelőt azonnal írásban értesítenie kell a késedelem tényéről és annak várható időtartamáról. Az értesítés elmaradása vagy késedelmes közlés esetén annak minden következményét a Vállalkozó viseli.
- 3.11. Vállalkozó kötelezettséget vállal a munka-, vagyon-, tűz- és környezetvédelmi

előírások és más vonatkozó jogszabályok betartására. Vállalkozó e körben kijelenti, és szavatolja, hogy a jelen szerződés megkötését megelőzően tájékozódott a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre (ideértve pl. a tűzvédelemmel kapcsolatos előírásokat is) vonatkozó olyan kötelezettségekről, amelyeknek a teljesítés helyszínén és a szerződés teljesítése során meg kell felelni, ennek megfelelően vállalja, hogy a jelen szerződés hatálya alatt ezen kötelezettségeinek folyamatosan és a vonatkozó megrendelői szabályok és jogszabályok szerint eleget tesz. Vállalkozó köteles a kivitelezési munkák végzése során rendszeres balesetvédelmi szemlét tartani, munkavédelmi, tűzvédelmi, balesetvédelmi oktatást végezni és mindezeket a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően dokumentálni.

- 3.12. A Vállalkozó kijelenti és szavatolja, hogy a Megrendelő velem ismertetett, a jelen szerződés teljesítése szempontjából releváns szabályzatait betartja, illetőleg betartatja alkalmazottaival és alvállalkozóival a szerződés teljesítése során.

Felek a félreértések elkerülése érdekében rögzítik, hogy a Vállalkozó köteles gondoskodni arról, hogy minden, a jelen szerződésben vállalt feladat teljesítése során igénybe vett munkavállalója vagy alvállalkozója a feladatok teljesítésének megkezdése előtt megismerje a feladatai ellátásához szükséges ezen szabályzatok, utasítások tartalmát, illetve a Megrendelő egyéb eseti utasításait.

- 3.13. Vállalkozó vállalja, hogy a jelen szerződés teljesítése során olyan munkavállalókat, alvállalkozókat és közreműködőket alkalmaz, aki a feladatok lehető legmagasabb színvonalon történő teljesítéséhez szükséges szakképzettséggel, szakismeretekkel, illetve tapasztalatokkal rendelkezik.

Vállalkozó e körben vállalja, hogy a jelen szerződés szerinti feladata ellátásába kizárólag olyan természetes személyt von be, aki az általa végzett tevékenység ellátásához szükséges valamennyi hatósági engedéllyel (amennyiben ez releváns) rendelkezik.

- 3.14. Vállalkozó a Megrendelő utasításaitól abban az esetben térhet el, ha azt a Megrendelő érdeke feltétlenül megköveteli és a Megrendelő előzetes értesítésére már nincs mód. Ilyen esetben a Megrendelőt az utasítástól való eltéréstől haladéktalanul értesíteni kell. Vállalkozó kérheti a Megrendelőt, hogy írásban erősítse meg bármelyik döntését vagy utasítását, amelyet még nem adott írásba. A Vállalkozó köteles minden indokolatlan késedelem nélkül tájékoztatni a Megrendelőt az ilyen jellegű kívánságáról.

- 3.15. Amennyiben a Megrendelő célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást ad – ideértve a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben (különös tekintettel a környezetvédelmi követelményeket meghatározó normákra) foglaltaknak meg nem felelő utasítást is –, a Vállalkozó köteles őt erre figyelmeztetni. Ha a Megrendelő a Vállalkozó figyelmeztetése ellenére ezen utasítását fenntartja, a Vállalkozó a jelen szerződéstől elállhat vagy az utasítással érintett feladatot a Megrendelő utasításai szerint, a Megrendelő kockázatára látja el. Vállalkozó köteles megtagadni az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása jogszabály vagy hatósági határozat megsértéséhez vezetne, vagy veszélyeztetné mások személyét vagy vagyonát. Felek rögzítik, hogy a jelen pontban foglaltakat az

építési naplóban is részletesen dokumentálni kell.

- 3.16. Az átadott munkaterületen a munkálatok időtartama alatt a kárveszélyt a Vállalkozó viseli.
- 3.17. Vállalkozó teljes körű kártérítési felelősséggel tartozik a Megrendelőt Vállalkozó szerződésszegésével összefüggésben vagy abból eredően ért valamennyi kárért, beleértve a közvetett és következményes károkat is. Vállalkozó kártérítési felelőssége attól függetlenül fennáll, hogy az adott kár bekövetkezését a jelen szerződés megkötésekor előre láthatta-e. Vállalkozó a jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy a jelen szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárásban az ajánlatát a jelen pontban rögzítettekre figyelemmel határozta meg. Felek rögzítik, hogy következményes kár a jelen szerződés vonatkozásában az a kár, amely a Vállalkozó magatartásának közvetett következménye, függetlenül attól, hogy azzal a szerződéskötés időpontjában a szerződésszegés lehetséges következményeként Vállalkozó előre számolhatta-e. Vállalkozó a fentiek alapján azon kárért is felel, melyet harmadik személy a Vállalkozó tevékenységével összefüggésben érvényesít a Megrendelővel szemben.
- 3.18. A Megrendelő a Vállalkozó részére térítésmentesen szolgáltatja az 1. sz. melléklet szerinti tervek 1 (egy) példányát, amelyben foglaltakat a megvalósítás során figyelembe kell venni. A Vállalkozó a Megrendelő által szolgáltatott tervek műszaki tartalmát részletesen, teljes körűen megvizsgálta, és mindezek alapján teljes körű felelősséget vállal azért, hogy a tervek a szerződés tárgyának teljes körű megvalósításához mindenben megfelelőek és kielégítik az érvényes műszaki előírásokat. A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, kijelenti és tudomásul veszi, hogy a terveket a Megrendelővel szembeni minden tervezési hibából fakadó vagy más jogcímből eredő jogfenntartás és későbbi jogérvényesítés lehetősége nélkül átveszi, illetve veszi át a jelen szerződésben foglaltak szerint. Az általa szolgáltatott tervek hibáiért a Megrendelő nem felel.
- 3.19. A Megrendelő és a Vállalkozó a jelen szerződés aláírásával megállapodnak abban, hogy a Megrendelő a jelen szerződéssel engedményezi (átruházza) a Vállalkozóra a Megrendelő által a jelen szerződés alapján szolgáltatott terveket készítő tervezővel/tervezőkkel (a továbbiakban: Tervező) kötött szerződéséből fakadó, a Tervezővel szemben fennálló szavatossági jogait. Ennek megfelelően a Megrendelő hozzájárul ahhoz, hogy a tervszolgáltatás Megrendelő általi átvételekor nem látható, utólag felmerülő tervhibák vonatkozásában a Tervezővel szemben a Vállalkozó érvényesítse a Megrendelőt a tervezési szerződés alapján megillető igényeket. Az engedményezésről a Tervezőt a Megrendelő köteles értesíteni.
- 3.20. A Vállalkozó teljes mértékben felelős a munkahelyi műveletek és az építési módszerek helyességéért, a kivitelezés eredményeinek állékonyságáért és biztonságáért. A Vállalkozót a Megrendelő által a Vállalkozó részére átadott tervekért illetőleg azok szakszerű megvalósításáért – figyelemmel a III.3.18. pontban rögzítettekre is – teljes körű felelősség terheli.
- 3.21. A kivitelezési munkákhoz a Megrendelő a jelen szerződés 1. sz. mellékletéhez

bocsátja rendelkezésre; valamennyi további hatósági és egyéb jóváhagyás, hozzájárulás beszerzése Vállalkozó feladata és költsége, mely eljárások során a Megrendelő – szükség esetén – közreműködik. A Vállalkozó által beszerzendő engedélyek listáját a jelen szerződés 1. sz. melléklete tartalmazza. Felek rögzítik, hogy amennyiben a jelen szerződés szerződésszerű teljesítéséhez az 1. sz. mellékletben foglaltakon kívül további engedély beszerzésére van szükség, arra Vállalkozó a jelen pont első mondatában foglaltakkal összhangban köteles.

- 3.22. Vállalkozó köteles a munkavégzés során keletkezett károkat a Megrendelő, illetőleg más károsult esetében is díjmentesen helyreállítani. Amennyiben a helyreállítás nem lehetséges, a károkat Vállalkozónak korlátozás nélkül meg kell térítenie.
- 3.23. Vállalkozó köteles a teljesítése hibái vonatkozásában – a jótállási idő alatt is – a halasztást nem tűrő kijavítást igénylő meghibásodások felszámolását, amelyek élet- vagy balesetveszélyt okozhatnak, továbbá az ingatlan állagát veszélyeztethetik vagy a rendeltetésszerű használatot lehetetlenné tehetik, a bejelentést követően haladéktalanul, de a sürgősségtől függően legfeljebb 24 (huszonnégy) órán belül megkezdeni, és folyamatos munkavégzéssel a lehető leghamarabb, de legfeljebb a hibabejelentés kézhezvételétől számított 72 (hetvenkettő) órán belül saját költségén befejezni.
- 3.24. Amennyiben a Vállalkozó a hiba bejelentésétől számított 24 (huszonnégy) órán belül nem kezdi meg és/vagy a hibabejelentés kézhezvételétől számított 72 (hetvenkettő) órán belül nem fejezi be a III.3.23. pont szerinti hibaelhárítást, úgy Megrendelő jogosult a hibajavítást más személy igénybevételével Vállalkozó kockázatára és költségére elvégeztetni.
- 3.25. A III.3.24. pont szerinti esetben kialakult helyzetről jegyzőkönyvet kell készíteni, melyben meg kell határozni a tényleges kár és a mulasztásból eredő károk, valamint költségek nagyságát, melyet a Vállalkozó a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel és a jelen szerződésben foglaltakkal – különös tekintettel a III.3.17. pontban foglaltakra – összhangban köteles megtéríteni.

Vállalkozó szavatol azért, hogy a szerződés teljesítése során elvégzett munkák megfelelnek a jogszabályokban, a jelen szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárás anyagaiban, dokumentációjában és a jelen szerződésben foglalt követelményeknek.

Vállalkozó kijelenti és szavatolja továbbá, hogy a jelen szerződés szerinti feladatokat teljes körűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a vonatkozó magyar előírásoknak, műszaki szabványoknak, valamint a technika mai állásának megfelelő minőségben, határidőben egy szakvállalat gondosságával teljesíti, továbbá a tevékenységéhez és a jelen szerződés szerinti beruházás átadásához szükséges hatósági és egyéb engedélyeket a jelen szerződésben és a vonatkozó jogszabályokban foglaltak szerint beszerzi, valamint valamennyi egyéb szerződéses kötelezettségét szerződésszerűen teljesíteni. A Vállalkozó kifejezett kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen szerződésben és a vonatkozó jogszabályokban foglaltak szerinti jótállási/szavatossági kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tesz.

- 3.26. A Vállalkozónak a jelen szerződés szerinti munkák során el kell távolítania a munkaterületről a keletkező összes szemetet és felesleges anyagot. A kivitelezési munkák közben keletkező építési hulladékok gyűjtése, elszállíttatása a hulladék kezelésére jogosult kezelőhöz, valamint az építési munkákhoz igénybevett területek tisztántartása a Vállalkozó kötelessége, melyek költségeit is viselni köteles. A kivitelezési munkák befejezése után a Vállalkozónak el kell szállítania a munkaeszközeit, és a munkaterületet tisztán és rendezett állapotban kell átadnia. A Vállalkozó vállalja, hogy a területen keletkező humusz eltávolítása, felhasználása a terület vonatkozásában készült talajvédelmi tervben leírtaknak megfelelően történik meg.
- 3.27. Vállalkozó köteles a kivitelezés során – amennyiben a jelen szerződés vagy annak bármely melléklete, az építési engedély (ideértve annak kiegészítését is) vagy jogszabály valamely építési termékkel szemben követelményt állapít meg – olyan anyagokat beépíteni, amelyek az építési termék építményekbe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti teljesítménynyilatkozattal rendelkeznek. Felek rögzítik, hogy a teljesítménynyilatkozatok egy-egy másolati példányát Vállalkozó a Felek által előzetesen egyeztetett időpontokban köteles a Megrendelő részére átadni, továbbá azok egy-egy másolati példányát az építési naplóhoz mellékletként csatolni. Ezen túlmenően Vállalkozó olyan építési termékeket alkalmazhat, melyek megfelelnek a magyar jogszabályok és szabványok minőségi előírásainak, valamint a tervdokumentációban és az építési engedélyben (ideértve annak kiegészítését is) foglaltaknak.
- 3.28. A Vállalkozó köteles az általa elvégzett munkákat az építési naplóban a vonatkozó jogszabályokkal és a jelen szerződésben foglaltakkal összhangban dokumentálni.
- 3.29. A Vállalkozónak minden ésszerű eszközt fel kell használni annak érdekében, hogy megelőzze a munkaterületre vezető útvonalakkal összeköttetésben levő, vagy azokon levő utak vagy hidak károsodását vagy sérülését, és különösen úgy kell útvonalakat, járműveket választania és használnia, valamint terhelést korlátoznia és eloszlatnia, hogy minden olyan különleges forgalom, amely elkerülhetetlenül adódik az anyagok, és Vállalkozó eszközeinek mozgásából, semmilyen szükségtelen kárt vagy sérülést ne okozzon az igénybevett utakon, hidakon és környezetükben lévő ingatlanokon, beleértve a Vállalkozó útvonalak által érintett ingatlanok por-, zaj- és rezgésértékelését is.
- 3.30. A Vállalkozó köteles arra, hogy mentesítse és kártalanítsa a Megrendelőt minden olyan igénnyel szemben, amely a kivitelezés (vagy az ahhoz szükséges, Vállalkozó által végzett anyagmozgatás miatt) bármely úton vagy hídon, vagy a környezetükben lévő ingatlanokban bekövetkezett károsodásból fakad, beleértve a közvetlenül a Megrendelővel szemben benyújtott igényeket is. A Vállalkozó köteles egyeztetni és megtéríteni minden olyan igényt, amely az ilyen kár bekövetkezése miatt merül fel akár Megrendelő, akár harmadik személyek oldalán.

- 3.31. A Vállalkozó köteles biztosítani a közlekedés folyamatosságát és biztonságát a nyilvános közlekedési pályákon, melyeket használ (pl. közutak, kerékpárutak, gyalogjárdák) és amelyeket az építési munkák során keresztez. Minden, erre vonatkozó tervet és engedélyt a Vállalkozónak saját költségén kell megszereznie, illetőleg biztosítania. A munkaterület közelében lévő ingatlanokra való bejárást Vállalkozónak biztosítani kell.
- 3.32. Hacsak a Felek eltérően nem állapodnak meg vagy a jelen szerződés eltérően nem rendelkezik, a Vállalkozó nem akadályozhatja a teljesítési helyen a teljesítési hely, az épületek és a környező ingatlanok rendeltetésszerű üzemmenetét, azokat a Felek által kifejezetten, előzetesen, írásban egyeztetettekől eltekintve felvonulási, kommunális célra nem használhatja, továbbá azok zavartalan megközelítését a jelen szerződés szerinti munkák elvégzése során is folyamatosan biztosítani kell. Felek e körben rögzítik, hogy Megrendelő közmű-hozzáférés(ek)e)t nem biztosít Vállalkozó részére; amennyiben a Vállalkozó munkavégzéséhez szükséges, Vállalkozó köteles a szükséges víz és/vagy energiaellátást saját költségén és kockázatára biztosítani.
- 3.33. A munka végzése során Vállalkozó mindenkor köteles biztosítani a megkülönböztetett jelzést használó járművek (mentő, tűzoltó, szemétszállító, betegszállító stb.) közlekedését.
- 3.34. Hacsak a jelen szerződést azt kifejezetten nem rögzíti a Megrendelő kötelezettségeként, a Vállalkozó köteles minden a szerződés teljesítése során vagy ahhoz szükségessé váló ideiglenes vagy végleges engedély vagy felmentés megszerzését kezdeményezni, azokat megszerezni, és ezen engedélyekkel, illetőleg felmentésekkel kapcsolatos illetékeket és egyéb költségeket viselni.
- 3.35. A kivitelezés során a közművekben esetlegesen okozott károkat Vállalkozó köteles helyreállítani. A jelen pontban foglalt kötelezettségek teljesítésének költségei is Vállalkozót terhelik.
- 3.36. A III.1.3. pontban foglaltakon túlmenően Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a jelen szerződéssel kapcsolatban tudomására jutó valamennyi, a Megrendelő tulajdonát képező és általa bizalmasnak minősített információ, adat stb. tekintetében titoktartási kötelezettséggel tartozik, s egyben vállalja, hogy bármilyen a feladat ellátásával kapcsolatosan megszerzett ilyen információt a Megrendelő előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül nem tesz hozzáférhetővé, illetve nem bocsátja harmadik személy/szervezet rendelkezésére a jelen szerződés megszűnését követően 10 (tíz) évig. Ezen tilalom körébe tartozik az is, ha a Vállalkozó a tudomására jutó ilyen információkat a jelen szerződésben foglaltaktól eltérő módon hasznosítja.
- 3.37. A bontási/egyéb hulladékok vagy anyagok (akár ideiglenes) elhelyezéséről, deponálásáról, elszállításáról a Vállalkozó köteles gondoskodni, melyről a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet és a vonatkozó jogszabályok szerinti nyilvántartási dokumentációt kell készíteni.
- 3.38. A Vállalkozó nem fizet, illetve nem számol el a szerződés teljesítésével összefüggésben olyan költségeket, melyek a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont ka)-

kb) alpontja szerinti feltételeknek megfelelő társaság tekintetében merülnek fel, és melyek alkalmasak a Vállalkozó adóköteles jövedelmének csökkentésére.

- 3.39. A Vállalkozó köteles haladéktalanul – erre irányuló külön felhívás nélkül – írásban tájékoztatni a Megrendelőt a Kbt. 143. § (3) bekezdés szerinti ügyletekről, illetve a szerződés teljes időtartama alatt biztosítania kell – erre irányuló külön felhívás nélkül – a Megrendelő számára azt, hogy a Vállalkozó tulajdonosi szerkezete, illetve annak bármely változása megismerhető legyen, olyan mértékben és módon, hogy a Megrendelő az őt a mindenkor hatályos jogszabályok és a jelen szerződés alapján megillető jogait korlátozás nélkül tudja gyakorolni.
- 3.40. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a munka elvégzéséhez szükséges anyagok beszerzése, tárolása, és mozgatása a Vállalkozó feladata. Anyagok tárolására a tűz és balesetvédelmi szabályok betartása mellett a munkaterületen van csak lehetőség.
- 3.41. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 41. § (6) bekezdése alapján Megrendelő részéről olyan jogi személlyel nem köthető szerződés, illetve létrejött ilyen szerződés alapján nem teljesíthető kifizetés, amely szervezet nem minősül a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján átlátható szervezetnek.

Vállalkozó a jelen szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárás során nyilatkozott átláthatóságáról – amely nyilatkozata a jelen szerződés 4. sz. mellékletét képezi –, és a jelen szerződés aláírásával is megerősíti, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

Vállalkozó tudomásul veszi továbbá, hogy a valótlan tartalmú nyilatkozat alapján létrejött szerződést Megrendelő jogosult azonnali hatállyal felmondani vagy attól elállni.

Megrendelő jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani vagy attól elállni amennyiben a Vállalkozó kikerül az átlátható szervezetek köréből.

- 3.42. Vállalkozó a Kbt. 136. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban visszavonhatatlanul kijelenti, hogy az illetősége szerinti adóhatóságtól a magyar adóhatóság közvetlenül beszerezhet a Vállalkozóra vonatkozó adatokat az országok közötti jogsegély igénybevétele nélkül. Vállalkozó ezzel kapcsolatos, kifejezett és visszavonhatatlan meghatalmazása a jelen szerződés 6. sz. mellékletét képezi. Amennyiben a Vállalkozó nem külföldi adóilletőségű személy, úgy a jelen pont nem alkalmazandó.
- 3.43. Vállalkozó a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint a jelen szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembert és köteles bevonni a jelen szerződés

megkötését megelőző közbeszerzési eljárásban a Vállalkozó ajánlata szerinti szakembert. E szervezetek vagy szakemberek bevonása a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdésében rögzítettek figyelembevételével maradhat el, továbbá helyettük a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdésben rögzítettek figyelembevételével vonható be más szervezet vagy szakember (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történő jogutódlás eseteit is). Felek rögzítik, hogy a jelen szerződését megelőző közbeszerzési eljárásban a Vállalkozó vállalta, hogy a jelen szerződés teljesítésébe bevontan részt vesz a jelen szerződés 2. számú mellékletében rögzített, a jelen szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárásban meghatározottak és a Vállalkozó ajánlata szerinti szakképzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakember.¹ Felek e körben kifejezetten rögzítik, hogy a Vállalkozó által a jelen szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárásban tett ajánlatban foglaltak szerint ezen, felsőfokú útépítési és fenntartási üzemmérnöki vagy településmérnöki vagy építőmérnöki vagy tájépítész szakképzettséggel rendelkező szakember műszaki vezetői és/vagy építésvezetői szakmai tapasztalata (.....) hónap².

Amennyiben Vállalkozó az eljárás során a Kbt. 65. § (7) bekezdésére tekintettel előszerződést nyújtott be, köteles a Megrendelőt írásban tájékoztatni arról, ha az eljárás során a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint bemutatott, az alkalmasság igazolásában részt vett szervezettel megkötött előszerződés alapján a Vállalkozó és az alkalmasság igazolásában részt vett szervezet között az előszerződésben meghatározott időpontban, de legkésőbb a jelen szerződés hatályba lépésétől számított 10 (tíz) munkanapon belül nem jön létre szerződés, tájékoztatva a Megrendelőt egyúttal a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdésében foglaltak Vállalkozó általi teljesítése érdekében megtett intézkedésekről, megkötött szerződésekről. Továbbá a Vállalkozó köteles a Megrendelőt írásban tájékoztatni a Vállalkozó és az alkalmasság igazolásában részt vett szervezet kötelezettségvállalását tartalmazó szerződés módosításáról, megszüntetéséről, legkésőbb a szerződésmódosítás vagy a szerződés megszüntetésére irányuló egy- vagy kétoldalú jognyilatkozat aláírásától, illetve kézhezvételétől számított 3 (három) munkanapon belül, tájékoztatva a Megrendelőt egyúttal a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdésében foglaltak Vállalkozó általi teljesítése érdekében megtett intézkedésekről, megkötött szerződésekről.

A jelen pontban foglaltak Vállalkozó általi bárminemű megszegése – ideértve a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelő intézkedések elmulasztását, vagy az azokba ütköző intézkedések megtételét és/vagy a megkötött szerződések hibáját, hiányosságát is – a jelen szerződés Megrendelő általi rendkívüli felmondási jogát megalapozza.

3.44. Felek rögzítik, hogy a Ptk. 6:246. § alkalmazását kifejezetten kizárják.

IV. Fizetési feltételek

¹ A NYERTES AJÁNLATTEVŐ AJÁNLATA A MELLÉKLET TARTALMA, MELY AZ ALKALMASSÁG IGAZOLÁSÁHOZ BEMUTATOTT ÉS AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁS SZERINTI SZAKEMBER TARTALMAZZA.

² A NYERTES AJÁNLATTEVŐ AJÁNLATA ALAPJÁN TÖLTENDŐ KI.

1. A jelen szerződésben meghatározott tevékenységek teljes körű, szerződésszerű, eredményfelelősséggel történő elvégzéséért, illetve teljesítéséért a Vállalkozót – a tartalékkeret nélkül számítva – összesen nettó,- Ft (..... forint)³ összegű vállalkozási díj illeti meg (a továbbiakban: „Vállalkozási Díj”), melyből a nem opciós munkák ellenértéke nettó,- Ft (..... forint)⁴ (a továbbiakban: „Teljes Alapfeladat Ellenérték”), míg az opciós munkák teljes ellenértéke nettó,- Ft (..... forint)⁵ (a továbbiakban: „Teljes Opciós Ellenérték”). Felek a félreértések elkerülése érdekében rögzítik, hogy a jelen bekezdésben meghatározott fogalmak jelen szerződés szerinti használatukkor azok alatt mindig a tartalékkeret és ÁFA nélkül számított összegek értendők.

Az általános forgalmi adó felszámítása, bevallása, megfizetése, visszaigénylése és az egyéb, ahhoz kapcsolódó jogcselekmények megtétele kapcsán Felek a vonatkozó jogszabályok rendelkezései szerint kötelesek eljárni. Megrendelő e körben tájékoztatja Vállalkozót, hogy ismeretei szerint a jelen szerződés tárgyát képező munkák az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 142. § (1) bekezdés b) pontja alá tartoznak (azaz a fordított ÁFA szabályai szerint kezelendők).

2. A Vállalkozási Díj – hacsak a jelen szerződés kifejezetten eltérően nem rendelkezik – magában foglalja a szerződésben meghatározott műszaki tartalom megvalósításának teljes ellenértékét és valamennyi költségét, beleértve a Vállalkozó valamennyi szerződéses kötelezettségét, a garanciális szolgáltatásokat, a Vállalkozó teljesítéséhez szükséges engedélyek megszerzésének költségeit, díjait, a szakfelügyelet költségeit, továbbá különösen, de nem kizárólagosan az alábbiakat:
 - 2.1. a szerződés teljesítéséhez szükséges, a Megrendelő által szolgáltatott terveken túli tervdokumentációk (pl. kiviteli és gyártmány tervdokumentációk) összes költségét;
 - 2.2. a kivitelezés során, azzal kapcsolatban felmerülő összes járulékos költséget (adó-, vám-, szabadalmi díjakat, illetékeket, felvonulási, víz- és energiafogyasztási, környezet-megóvási költségeit, hulladékok és veszélyes hulladékok elhelyezésének költségeit, a balesetvédelmi költségeket, az I.3. pontban foglaltakkal kapcsolatos költségeket stb. is);
 - 2.3. az építési táblák (jogszabályi előírások szerinti) elkészítésének, előállításának, fenntartásának költségeit az építés teljes időtartamára;
 - 2.4. jótállási, szavatossági költségeket;
 - 2.5. a kivitelezés időtartamára a szükséges ideiglenes melléklétesítmények, kerítés, védőtető stb. létesítésének és elbontásának költségeit;
 - 2.6. az esetleges közterület-foglalás költségeit;

³ A NYERTES AJÁNLATTEVŐ AJÁNLATA ALAPJÁN TÖLTENDŐ KI.

⁴ A NYERTES AJÁNLATTEVŐ AJÁNLATA ALAPJÁN TÖLTENDŐ KI.

⁵ A NYERTES AJÁNLATTEVŐ AJÁNLATA ALAPJÁN TÖLTENDŐ KI.

- 2.7. a munkaterületen és a szomszédos területeken a munkák megkezdése előtti műszaki állagfelvétel, állagmegóvás, az esetlegesen keletkező károk helyreállítási (ide értve – nem kizárólagosan – zöldkár, út-helyreállítás) költségeit;
 - 2.8. az őrzésvédelem, továbbá a segédszerkezetek, segédanyagok, egyéb díjak, anyagok költségeit;
 - 2.9. az engedélyeztetéssel és üzembe helyezéssel kapcsolatos költségeket;
 - 2.10. a jelen szerződés szerinti feladatai teljesítéséhez szükséges összes munka- és anyagköltséget.
3. A Vállalkozó köteles elvégezni a jelen szerződés alapján megvalósítandó műszaki-szakmai tartalom részét képező, de a Vállalkozási Díj meghatározásánál figyelembe nem vett munkát és az olyan munkát is, amely nélkül a rendeltetészerű használatra alkalmas megvalósítás nem történhet meg (többletmunka). A Vállalkozó köteles elvégezni az utólag megrendelt, különösen termódosítás miatt szükségessé váló munkákat is, ha annak elvégzése nem teszi feladatát aránytalanul terhesebbé (pótmunka). A pót- és többletmunkák szükségességéről a Vállalkozó haladéktalanul köteles a Megrendelőt írásban értesíteni.
 4. A többletmunkák ellenértékére a Vállalkozó nem tarthat igényt, azt a Vállalkozási Díj magában foglalja. A jelen pontban foglaltak bármely többletmunka vonatkozásában attól függetlenül irányadók, hogy az adott többletmunka a jelen szerződés megkötésekor előrelátható volt-e vagy sem.
 5. Az esetleges pótmunka megrendelésére – a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével mellett – a Megrendelő műszaki ellenőre vagy a jelen szerződést aláíró képviselője jogosult, az építési naplóban vagy egyébként írásban rögzített módon.
 6. Megrendelő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 20. §-a szerinti tartalékkeretet képez, melynek mértéke nettó 3.000.000,- Ft, azaz nettó hárommillió forint.

A tartalékkeret a jelen szerződés 2. sz. mellékletében szereplő, a Vállalkozó által beárazott költségvetési kimutatásokban nem szereplő tételekre használható fel az alábbi feltételek mellett:

A tartalékkeret kizárólag a jelen szerződés szerinti építési beruházás teljesítéséhez, a rendeltetésű és biztonságos használathoz szükséges munkák – ide nem értve a többletmunkákat – ellenértékének elszámolására használható fel. A tartalékkeret felhasználható a Ptk. 6:244. §-a szerinti pótmunka elvégzésére.

Vállalkozó a Megrendelő műszaki ellenőre felé írásban köteles bejelenteni a tartalékkeret terhére történő munkavégzés iránti igényét. A tartalékkeret felhasználásáról a Megrendelő dönt a műszaki ellenőre írásos, indoklással ellátott javaslata alapján. A műszaki ellenőr ezen javaslatban részletesen köteles ismertetni mindazon műszaki, szakmai vagy egyéb (pl. jogszabályváltozásból, hatósági előírásokból vagy rendelkezésekből eredő) okokat, melyek megítélése szerint kétséget kizáróan megalapozzák a tartalékkeret teljes vagy részleges felhasználása feltételeinek

fennállását és a tartalékkeret terhére elvégzendő munkálatok szükségességét. A műszaki ellenőr javaslatának részletesen be kell mutatnia és kétséget kizáróan alá kell támasztania, hogy a Vállalkozó az adott kivitelezési munkát műszakilag alátámasztható és indokolt ellenszolgáltatás mellett teljesíti a tartalékkeret terhére.

Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a tartalékkeret terhére a munkákat legfeljebb a jelen szerződés 2. sz. mellékletében szereplő, a Vállalkozó által beárazott költségvetési kimutatásokban feltüntetett áron/egységáron köteles elvégezni, amennyiben az adott munka műszaki tartalma egyértelműen megegyezik a 2. sz. melléklet szerinti tétel(ek) műszaki tartalmával. (E vonatkozásban Megrendelő műszaki ellenőrének nyilatkozata irányadó). Amennyiben a 2. sz. melléklet nem tartalmaz olyan árat/egységárat, mely alkalmazható lenne a tartalékkeret terhére elvégzendő munkára, akkor Felek a Megrendelő műszaki ellenőre javaslata alapján lefolytatott egyeztetésük eredményének megfelelően, illetőleg amennyiben ez nem vezet eredményre, akkor építőipari szakterületen tevékenykedő igazságügyi szakértő véleménye alapján állapítják meg az alkalmazandó árat. (Az igazságügyi szakértő költségét Felek egyenlő arányban viselik.)

Felek rögzítik, hogy a fenti szabályokat a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 20. § (4) bekezdésében foglaltakkal összhangban állapították meg.

Felek rögzítik, hogy a jelen pont szerinti tartalékkeret-képzésre tekintettel a Vállalkozó részére a jelen szerződés alapján kifizethető teljes díjazás összege legfeljebb,- Ft (..... forint)⁶.

7. Vállalkozó kijelenti, hogy az I. pontban foglalt munkák elvégzéséhez szükséges valamennyi dokumentációt, körülményt szakcégtől elvárható gondossággal megismerte, és a Vállalkozási Díjat – különösen az I.2. pontban foglalt felmérés esetleges bizonytalanságát is kalkulálva – erre tekintettel határozta meg.
8. Vállalkozó kijelenti és szavatol azért, hogy a fenti díj fedezetet biztosít a jelen szerződés szerinti feladatok hiba és hiánymentes, teljes körű megvalósítására.
9. Felek megállapodnak, hogy Megrendelő a Vállalkozó által igényelt összegű, de legfeljebb Teljes Alapfeladat Ellenérték 30 %-ának (harminc százalékának) megfelelő összegű előleget fizet meg Vállalkozó részére a Vállalkozó által a Megrendelő részére legkésőbb a munkaterület átadását követően 5 (öt) naptári napon belül megküldött, cégszerűen aláírt előlegbekérő alapján, a Vállalkozó által az előlegbekérőben megjelölt bankszámlaszámra.

Az előleg megfizetésének egyfelől feltétele az előlegbekérő Megrendelő általi kézhezvétele. Az előleg Megrendelő általi megfizetésének további feltétele az alábbiak szerinti előleg-visszafizetési biztosíték Vállalkozó által a Megrendelő részére történő rendelkezésre bocsátása (amennyiben az igényelt előleg mértékére tekintettel előleg-visszafizetési biztosíték nyújtása szükséges). Felek az előleg-visszafizetési biztosíték vonatkozásában az alábbiakban állapodnak meg:

Vállalkozó a Kbt. 135. § (7) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra tekintettel az

⁶ A NYERTES AJÁNLATTEVŐ AJÁNLATA ALAPJÁN TÖLTENDŐ KI.

által igényelt előleg és Teljes Alapfeladat Ellenérték 5 %-a (öt százaléka) különbözetének megfelelő összegű előleg-visszafizetési biztosítékot köteles a Megrendelő rendelkezésére bocsátani. (Felek a félreértések elkerülése érdekében rögzítik, hogy amennyiben Vállalkozó a Teljes Alapfeladat Ellenérték 5 %-a összegét meg nem haladó mértékű előleg megfizetését igényli Megrendelőtől, akkor előleg-visszafizetési biztosíték nyújtására nem köteles.) Vállalkozó az előleg-visszafizetési biztosítékot a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti formában, vagy akár ezen biztosítéki formák vegyes alkalmazásával – így például részben garancia, részben óvadék formájában, stb. – köteles rendelkezésre bocsátani, Vállalkozó választása szerint. Az előleg-visszafizetési biztosíték az előleg összegének teljes elszámolásáig kell, hogy érvényben maradjon. A Megrendelő az előleg-visszafizetési biztosítékot (illetőleg annak elszámolt részét) azt követő 8 (nyolc) napon belül juttatja vissza Vállalkozó részére, hogy az előleg elszámolásra került. A Megrendelő az előleg-visszafizetési biztosíték terhére részben vagy egészben abban az esetben érvényesítheti igényét, ha a szerződés a Vállalkozó szerződésszegése miatt megszűnik.

Amennyiben a Vállalkozó az előleg visszafizetési biztosítékot részben vagy egészben óvadék formájában nyújtja annak összegét a Megrendelő 11500092-11110000-00000000 számú bankszámláján köteles letétbe helyezni, és a visszavonhatatlan átutalás megtörténtét és a Vállalkozó bankszámlájának előzőek szerinti megterhelését igazoló teljes bizonyító erejű banki igazolást köteles átadni a Megrendelő részére. Megrendelő az ilyen módon letétbe helyezett összeg után kamatot nem fizet.

Amennyiben az előleg-visszafizetési biztosíték pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvény formájában kerül rendelkezésre bocsátásra, az a következő követelményeknek is meg kell felelnie:

A visszavonhatatlan, feltétel nélküli és azonnali előleg-visszafizetési garanciát/okiratot/kötelezvényt a Vállalkozó az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes valamely állam vagy a Svájci Államszövetség területén székhellyel rendelkező pénzügyi intézménnyel/biztosítóval köteles kiállíttatni. Az előleg-visszafizetési garanciára/okiratra/kötelezvényre a magyar jog irányadó. Az előleg-visszafizetési garanciából/okiratból/kötelezvényből vagy azzal összefüggésben, annak megszűnésével, megszűnésével, érvényességével vagy értelmezésével kapcsolatban keletkező bármely jogvita tekintetében a VII.9. pont szerinti bíróságok jogosultak eljárni. A biztosítékot úgy kell rendelkezésre bocsátani, hogy a fenti feltételeknek megfelelően kiállított biztosíték alapján a pénzügyi intézmény vagy a biztosító a Megrendelő azon írásbeli nyilatkozata alapján, amelyben a szerződés Vállalkozó érdekkörébe tartozó okból történő megszűnésére hivatkozik, további feltételek nélkül köteles a biztosíték terhére az ezen nyilatkozat kézhezvételétől számított 5 (öt) banki napon belül kifizetést teljesíteni. A Megrendelő az előzőek szerinti kifizetési igény bejelentéséről a bejelentéssel egyidejűleg köteles egy másolatot megküldeni a Vállalkozónak.

Az előleg kifizetésének határideje az építési munkaterület átadásától számított 15 (tizenöt) naptári nap. Vállalkozó az előleg bankszámláján történő jóváírását követően köteles a vonatkozó jogszabályokban foglaltakkal összhangban az előlegről előlegszámlát kiállítani és azt a Megrendelőnek megküldeni.

Felek rögzíti, hogy a jelen IV.9. pontban foglaltak értelemszerűen irányadók abban az esetben is, ha Megrendelő opciós lehvívást ad le Vállalkozó részére, mely esetben a fenti szabályok alkalmazása szempontjából a Teljes Alapfeladat Ellenérték helyett a Teljes Opciós Ellenérték megrendelői opciós megrendeléssel érintett része (értelemszerűen az összes opciós feladat egyidejű megrendelése esetén a Teljes Opciós Ellenérték) veendő figyelembe az opciós munkára eső előleg összegének és az előleg-visszafizetési biztosítéknak a számítása szempontjából.

10. Felek rögzítik, hogy a Megrendelő által a Teljes Alapfeladat Ellenértékből megfizetett előleg – azaz a mindenképp teljesítendő alapfeladatok vonatkozásában kifizetett előleg – elszámolására a Vállalkozó 3. és 4. részszámlájában és a végszámlában, egyenlő arányban (az igényelt előleg 1/3-ában, azaz a Teljes Alapfeladat Ellenérték 10-10 %-ának megfelelő összegben) kerül sor. Felek rögzítik, hogy az opciós feladatok esetén – részszámlázás hiányában – az opciós feladatra vonatkozó számlában kerül elszámolásra az adott opciós feladat kapcsán megfizetett előleg összege.
11. A Vállalkozó a Teljes Alapfeladat Ellenértékéről 5 (öt) alkalommal jogosult számlát – 4 (négy) rész- és 1 (egy) végszámlát – kiállítani az alábbiak szerint:
 - 1. részszámla a Teljes Alapfeladat Ellenérték 20 %-áról (húsz százalékáról) 20 %-os (húsz százalékos) készütségi szint elérése esetén.
 - 2. részszámla a Teljes Alapfeladat Ellenérték 20 %-áról (húsz százalékáról) 40 %-os (negyvenszázalékos) készütségi szint elérése esetén.
 - 3. részszámla a Teljes Alapfeladat Ellenérték 20 %-áról (húsz százalékáról) 60 %-os (hatvan százalékos) készütségi szint elérése esetén.
 - 4. részszámla a Teljes Alapfeladat Ellenérték 20 %-áról (húsz százalékáról) 80 %-os (nyolcvan százalékos) készütségi szint elérése esetén.
 - Végszámla a IV.1. pont szerinti vállalkozási díj fennmaradó 20 %-áról (húsz százalékáról) a műszaki tartalom 100 %-os (száz százalékos) megvalósítása esetén, a sikeres átadás-átvételt követően.

Vállalkozó a Megrendelő által megrendelt opciós feladatok ellenértékéről opciós megrendelésenként egy darab számlát jogosult kiállítani; az opciós tételek vonatkozásában a részszámlázás – adott opciós megrendelésen belül – nem lehetséges.

12. A számlák kibocsátásának a feltétele a műszaki ellenőr által leigazolt teljesítésigazolás és számlarészletező, továbbá a végszámla esetében a hiány- és hibamentes lezárt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv mindkét Fél általi aláírása. A kiállított számlán a teljesítés napja a teljesítést igazoló dokumentum kelte.
13. A teljesítésigazolás kötelező minimális tartalma:
 - a munka megnevezése, leírása,
 - a teljesítésigazolás által lefedett időszak megjelölése,
 - a munka le nem vonható általános forgalmi adóval számított értéke,

– a Megrendelő részéről erre feljogosított személy aláírása.

14. Felek rögzítik, hogy Megrendelő a jelen szerződés alapján a Vállalkozási Díjból a Vállalkozónak járó, adott vállalkozási díjrész összegét a Kbt.-ben és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben foglaltak szerint fizeti meg, az alábbi, IV.15. pontban foglaltak szerint.

Felek rögzítik, hogy amennyiben a Vállalkozó által kiállított számla a hatályos jogszabályoknak, illetőleg a jelen szerződés előírásainak nem felel meg, vagy a fizetés jelen szerződésben meghatározott egyéb előfeltételei nem teljesülnek, a Megrendelő jogosult a számlát visszautasítani és a hiányok pótlására írásban felszólítani a Vállalkozót. Ebben az esetben a fizetési határidő a megfelelő számla kézhezvétele napján kezdődik.

Felek rögzítik továbbá, hogy az érintett összeg megfizetése kapcsán a kifizetés előfeltételeinek maradéktalan teljesülésétől számítandó a vonatkozó fizetési határidő.

15. A kifizetések szabályai

- 15.1. Amennyiben a Vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően Megrendelő a következő szabályok és lépések szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

15.1.1. Vállalkozó legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig (a műszaki ellenőr által kiállításra kerülő teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig) köteles nyilatkozatot tenni a Megrendelő felé, hogy Vállalkozó, valamint az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg köteles felhívni az alvállalkozóit, hogy állítsák ki ezen számláikat.

15.1.2. Vállalkozó a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint a Vállalkozó teljesítése mértékét.

15.1.3. A számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét a Megrendelő a számla kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) napon belül köteles átutalni a Vállalkozó részére.

15.1.4. Vállalkozó köteles haladéktalanul kiegyenlíteni az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozókkal kötött szerződésekben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartani.

15.1.5. Vállalkozó az előző alpont szerinti átutalások igazolásainak másolatait Megrendelő részére köteles átadni.

15.1.6. A Vállalkozó által benyújtott számlában megjelölt fővállalkozói teljesítés ellenértékét a Megrendelő 15 (tizenöt) napon belül átutalja a Vállalkozó részére.

15.1.7. Amennyiben Vállalkozó a IV.15.1.4. vagy IV.15.1.5. pont szerinti

kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét a Megrendelő őrzi, és az akkor illeti meg az Vállalkozót, ha a Megrendelő felé igazolja, hogy a IV.15.1.4. vagy IV.15.1.5. pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult a Vállalkozó ajánlattevő által a IV.15.1.1. pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

15.1.8. Felek rögzítik, hogy a 11.5. pont előző alpontjai rendelkezéseinek alkalmazása során a havonta nettó módon számított 200.000,-Ft-ot (kettőszázezer forintot) meghaladó kifizetésnél Vállalkozó az igénybe vett alvállalkozónak a teljesítésért – visszatartási kötelezettség nélkül – abban az esetben fizethet, ha:

- a) az alvállalkozó a Vállalkozó rendelkezésére bocsátja a tényleges kifizetés időpontjától számított 30 (harminc) napnál nem régebbi nemleges adóigazolást,
- b) az alvállalkozó a kifizetés időpontjában szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban, vagy
- c) a Vállalkozó rendelkezésére bocsátja az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló kormányrendelet szerinti köztartozásmentes adózói minőségről szóló igazolást.

Vállalkozó az általános adóigazolás rendelkezésre bocsátása után az abban szereplő köztartozás erejéig visszatartja a kifizetést. Ha az általános adóigazolásban szereplő köztartozás ellenére a Vállalkozó elmulasztja a visszatartást, a kifizetés erejéig egyetemlegesen felel az alvállalkozót a kifizetés időpontjában terhelő köztartozásért. A visszatartási kötelezettség az általános forgalmi adóra nem terjed ki.

15.2. Amennyiben a Vállalkozó a teljesítéshez nem vesz igénybe alvállalkozót, Megrendelő a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatás kifizetését teljesíteni:

15.2.1. Az ellenérték kifizetésének teljesítése a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésében foglalt szabályoknak megfelelően történik. Vállalkozó a számla kiállítására a Megrendelő által kiállított, a jelen szerződés szerinti, adott kifizetéshez szükséges összes teljesítésigazolás birtokában jogosult.

15.2.2. Megrendelő a Vállalkozót megillető ellenértéket a Megrendelő szerződésszerű teljesítést maradéktalanul igazoló – utolsó – teljesítésigazolás kiállítását követő 30 (harminc) naptári napon belül, a Vállalkozó számlája ellenében, átutalással fizeti meg a Vállalkozó számláján megjelölt bankszámlaszámra.

16. Vállalkozó a számláit a hatályos jogszabályokban foglaltaknak megfelelően – és határidőben – köteles kiállítani.

Vállalkozó a számláin köteles feltüntetni különösen:

- a „számla” elnevezést;
- a tevékenység leírását;
- Vállalkozó bankszámlaszámát és számlavezető bankjának nevét;
- Vállalkozó adószámát;
- mindazon adatokat, tartalmi és formai elemeket, melyeknek feltüntetése a számla kiállításakor hatályos jogszabályok alapján szükséges.

17. Vállalkozó a számláihoz köteles mellékelni a jelen szerződés alapján a részére a Megrendelő által kiállított teljesítésigazolások egy-egy másolati példányát is.
18. Vállalkozó a számláit a Megrendelő részére a következő címre köteles megküldeni:

Enying Város Önkormányzata
8130 Enying, Kossuth L. u. 26.

19. Vállalkozó az I.4. pontban foglaltakra figyelemmel kötelezettséget vállal arra, hogy Megrendelő ilyen igénye esetén a jelen szerződés alapján kiállítandó minden egyes számlát (részszámlákat és a végszámlát is) akként állít ki a Megrendelő nevére, hogy az azok kötelező mellékletét képező számlarészletezőn feltüntetésre kerül – többek között – (i) az I.4. pont szerinti támogatásról szóló határozat száma; (ii) az építési normagyűjteményben, illetve a gépkatalógusban szereplő tételek azonosítója, (iii) a tételek mennyisége és (iv) a tételnél elszámolandó anyag-, illetve munkadíj összege azzal, hogy az egyes tételekhez tartozó elszámolható kiadás összege nem haladhatja meg az alkalmazandó építési normagyűjteményben, illetve gépkatalógusban szereplő referenciaárát.

E körben a Vállalkozó kötelezettséget vállal továbbá arra, hogy amennyiben a Vállalkozó által a Megrendelő nevére a jelen szerződés alapján kiállított valamely részszámla vagy a végszámla a támogató hatóság megítélése szerint nem megfelelő, és arra a támogató hatóság kifizetést nem teljesít a Megrendelő részére, úgy a Vállalkozó helyesbítő számlát, vagy az eredeti számla sztornózása mellett új, megfelelő számlát állít ki a Megrendelő által meghatározott határidőn belül.

Megrendelő egyebekben is mindaddig jogosult a Vállalkozó számláját visszautasítani, amíg az nem felel meg maradéktalanul a jelen szerződésben foglaltaknak. A hibás, hiányos, téves címre megküldött vagy egyéb okból nem a jelen szerződés rendelkezéseiben és/vagy a hatályos jogszabályokban megfogalmazottaknak megfelelő számla visszautasításából eredően a Vállalkozó, illetőleg bármely alvállalkozója a Megrendelővel szemben igényt nem érvényesíthet és a Vállalkozó köteles helyt állni a Megrendelőt, a jelen az ilyen esetekből kifolyólag érő összes kárért. Az előzőekben részletezett esetekben a fizetési határidő a megfelelő számla kézhezvétele napján kezdődik.

20. Amennyiben a Megrendelő a jelen szerződésben kifejezetten meghatározott vagy egyéb, vonatkozó jogszabály alapján felmerülő bármely okból a kifizetés visszatartására kényszerül, a jogszerű visszatartás következtében bekövetkező későbbi, részleges vagy teljes kifizetésből eredően a Vállalkozó, illetőleg bármely alvállalkozója a

Megrendelővel szemben semmiféle igényt – különös tekintettel a késedelmi kamat, kamat vagy egyéb költség megtérítésére irányuló igényre – nem érvényesíthet.

21. Felek megállapodnak, hogy a Megrendelő fizetési kötelezettsége azon a napon minősül pénzügyileg teljesítettnek, amikor a díjat a Vállalkozó (és az alvállalkozó(k)) számlavezető pénzügyintézete a Vállalkozó (és az alvállalkozó(k)) bankszámláján jóváírta vagy jóvá kellett volna írnia.
22. Felek megállapodnak, hogy késedelmes fizetés esetén a Ptk. 6:155. § (1) bekezdése szerinti mértékű késedelmi kamat számítható fel a Megrendelővel szemben.
23. A Megrendelővel szembeni követelés engedményezése (ide értve annak faktorálását is), valamint a Megrendelővel szembeni követelésen zálogjog alapítása csak a Megrendelő előzetes írásbeli hozzájárulásával lehetséges. Az engedély nélküli engedményezéssel (faktorálással) vagy zálogjog alapítással a Vállalkozó szerződésszegést követ el, melyért felelősséggel tartozik. Vállalkozó vállalja továbbá, hogy alvállalkozóival olyan szerződéseket köt, melyek a jelen pontban foglaltak betartását az alvállalkozó vonatkozásában is biztosítják.

V. A műszaki átadás-átvétel

1. A műszaki átadás-átvétel a munka készre jelentését követően kezdődik.
2. A műszaki átadás-átvételi eljárás feltételeinek biztosítása a Vállalkozó felelőssége. A Vállalkozó kötelessége a műszaki átadáshoz szükséges okmányok biztosítása is, így pl.: mérési napló, a beépített anyagok műbizonylatai, értékelési jegyzőkönyv, megvalósulási dokumentáció, a Vállalkozó által beszerzendő hatósági engedélyek.
3. A készre jelentés után a Megrendelő 8 (nyolc) napon belüli időpontot tűz ki az átadás-átvételi eljárás lefolytatására.
4. Ha a műszaki átadás-átvételi eljárást a Vállalkozó ok nélkül késlelteti, a Megrendelő írásban szólítja fel a Vállalkozót, hogy ezen értesítés kézhezvételétől számított 3 (három) munkanapon belül közösen folytassák le az eljárást.
5. Ha a Vállalkozó nem végzi el a teljesítés ellenőrzéséhez szükséges vizsgálatokat, úgy a Megrendelő maga is elvégezheti azokat. A Megrendelő által elvégzett ilyen vizsgálatok a Vállalkozó kockázatára és költségére történnek. Az ilyen vizsgálatokat úgy kell tekinteni, hogy azokat a Vállalkozó jelenlétében folytatták le és a vizsgálati eredményeket ellenkező bizonyításig pontosnak kell elfogadni.
6. Az átadás-átvételi eljárásról jegyzőkönyv készül, melyet mindkét Fél képviselője aláír.
7. A teljesítés elismerését olyan hibák alapján nem lehet megtagadni, amelyek a rendeltetésszerű használatra alkalmasságot nem érintik. Ezekről a hibákról az átadás-átvétel során hibajegyzéket kell felvenni és a hibajegyzékben foglalt javítások teljesítésére, a hiányosságok megszüntetésére a Vállalkozónak jegyzőkönyvileg rögzített, de legfeljebb 30 (harminc) naptári napos póthatáridőt kell vállalnia, azzal, hogy a műszaki átadás-átvétel sikeres lezárására csak az összes hiba kijavítását

követően kerülhet sor.

8. Az átadás-átvétel akkor sikeres, ha a Vállalkozó összes teljesítése megfelel a jelen szerződésben foglalt összes követelménynek és a Megrendelő idetartozó rendelkezéseinek.
9. A sikeres átadás-átvételt tanúsító jegyzőkönyv felvételének napján Megrendelő kiállítja és átadja a maradéktalan és szerződésszerű teljesítést igazoló teljesítésigazolást Vállalkozó részére.

VI. Használatbavételhez szükséges munkák elvégzése, utó-felülvizsgálat

1. A Felek kifejezetten rögzítik, hogy a Vállalkozó köteles elvégezni mindazon munkákat, feladatokat is, melyek a jelen szerződés szerinti munkák Megrendelő általi használatbavételéhez szükségesek, és amelyeket a vonatkozó jogszabályok, hatósági előírások, esetleges határozatok előírnak/előírtak. Amennyiben a Vállalkozó ezt a kötelezettségét nem teljesíti, Megrendelő jogosult a munkát harmadik személlyel elvégeztetni és annak költségét a Vállalkozótól követelni. A jelen szerződés szerinti valamennyi feladat Vállalkozó általi teljesítését, azaz a 100 %-os műszaki tartalom megvalósítását követő, sikeres műszaki átadás-átvételtől számított 12 (tizenkét) hónap elteltékor, valamint az adott teljesítésrészre irányadó jótállási idő leteltét megelőzően a jótállás alól kikerülő, kivitelezett munkákat, telepített berendezéseket újból meg kell vizsgálni (garanciális bejárás).
2. Ezen utó-felülvizsgálati eljárásokat a Megrendelő készíti elő, és arra a Vállalkozót írásban hívja meg. Az utó-felülvizsgálati eljárások lebonyolításáról a Felek jegyzőkönyvet vesznek fel.
3. Ha a Vállalkozó az utó-felülvizsgálati eljárások során feltárt hibák kijavításáról megfelelő minőségben és határidőre nem gondoskodott, Megrendelő jogosult az utó-felülvizsgálat során észlelt hibák, hiányosságok kijavítását Vállalkozó költségére és kockázatára harmadik személlyel elvégeztetni és annak költségeit a Vállalkozótól követelni.

VII. Egyéb rendelkezések

1. *Képviselet*

- 1.1. Megrendelő általános szerződéses képviselője és kapcsolattartója:

Név: Révfalusi László

Telefon: +3630/183-3450

Fax: +3670/684-8167

E-mailcím: revfalusi.laszlo.pmhiv@enying.eu

Postacím: revfalusi.laszlo.pmhiv@enying.eu

- 1.2. Megrendelő műszaki ellenőre:

Név: Doszpot József
Telefon: +3630/986-3712
Fax: +3688/578-910
E-mailcím: beszt@vnet.hu
Postacím: 8200 Veszprém, Stadion köz 5.

1.3. Vállalkozó általános szerződéses képviselője és kapcsolattartója:

Név:
Telefon:
Fax: -
E-mailcím:
Postacím:

1.4. Vállalkozó felelős műszaki vezetője:

Név:
Telefon:
Fax: -
E-mailcím:
Postacím:

1.5. Az Építési Naplóba bejegyzésre jogosultak:

	Megrendelő részéről	Vállalkozó részéről
<i>Név:</i>	<i>Diószegi Anna</i>	
<i>Cím:</i>	<i>8130 Enying, Kossuth L. u. 26.</i>	
<i>Telefon:</i>	<i>+3670/6848184</i>	
<i>Fax:</i>	<i>+3670/6848184</i>	
<i>E-mail:</i>	<i>dioszegi.anna.pmhiv@enying.eu</i>	
<i>e-napló NÜJ szám:</i>	921990145	

1.6. A teljesítésigazolás kiadására jogosult személy a Megrendelő részéről:

Viplak Tibor - polgármester
Telefon: +3670/6848164
Fax: +3670/6848164
E-mailcím: polgarmester@enying.eu
Postacím: 8130 Enying, Kossuth L. u. 26.

2. ***Munkavédelem***

Vállalkozó a jogszabályi kötelezettségei alapján a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényben és a vonatkozó jogszabályokban meghatározottakat köteles maradéktalanul betartani. Felek rögzítik, hogy Vállalkozó az építési munkahely kialakítását csak úgy kezdheti meg, ha rendelkezésére áll a 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM rendelet szerinti Biztonsági és Egészségvédelmi Terv (BET), melynek elkészítésére Vállalkozó a saját költségén köteles.

3. A szerződés módosítása

- 3.1. A jelen szerződést kizárólag a Kbt. 141. §-ában foglaltak alapján írásban lehet módosítani, a Felek cégszerű aláírásával. Szóban, ráutaló magatartással a szerződés nem módosítható.
- 3.2. Nem minősül szerződésmódosításnak a Felek cégjegyzékben nyilvántartott adataiban, így különösen a székhelyében, képviselőiben, bankszámlaszámában bekövetkező változás, továbbá az elérhetőségekben, értesítési címében, a kapcsolattartók adataiban bekövetkező változás. Az említett változásokról az érintett Fél a másik Felet – az eset körülményeitől függően – vagy előzetesen írásban 3 (három) naptári napos határidővel vagy a változás bekövetkezését (bejegyzését) követő 3 (három) naptári napon belül köteles értesíteni. Ezen bejelentési kötelezettség elmulasztásából, vagy késedelmes teljesítéséből fakadó minden kárért a mulasztó Felet terheli a felelősség.

4. Jótállás

- 4.1. Vállalkozó az általa elvégzett kivitelezési munkákért, beépített berendezések hibamentes üzemképességéért – hacsak pl. valamely beépített anyag, rendszer, berendezés stb. gyártója hosszabb időre és/vagy nagyobb (a Megrendelőre kedvezőbb) terjedelemben/tartalommal nem vállal jótállást, mely esetben ez irányadó e részre – a kertészeti munkákon kívüli munkák esetén (.....) hónapos⁷, míg a kertészeti munkák esetén (.....) hónapos⁸ jótállást vállal a sikeres átadás-átvételi eljárást tanúsító jegyzőkönyv keltétől számítva. Felek rögzítik, hogy az előzőek szerinti jótállás nem korlátozza a Vállalkozó 181/2003. (XI. 5.) Korm. rendeletben meghatározott felelősségét.
- 4.2. Vállalkozó jótállási kötelezettsége fennáll az alvállalkozók által, illetve a szerződés teljesítésében közreműködő egyéb személyek által elvégzett munkára és az általuk beépített anyagokra is.
- 4.3. A jótállási időn belül Vállalkozó köteles a hibát saját költségén kijavítani. Meghibásodás esetén Vállalkozó vagy az általa megbízott alvállalkozó a lehető legrövidebb időn, de legkésőbb a Megrendelő írásbeli értesítésének kézhezvételétől számított 2 (kettő) munkanapon belül köteles a helyszínre kiszállni és a hibaelhárítást megkezdeni és a lehető legrövidebb időn belül befejezni. Felek rögzítik, hogy a III.3.23. pont szerinti esetben a III.3.23-25. alpontok szerinti feltételek és az ott rögzített határidők irányadók.

⁷ A NYERTES AJÁNLATTEVŐ AJÁNLATA ALAPJÁN TÖLTENDŐ KI.

⁸ A NYERTES AJÁNLATTEVŐ AJÁNLATA ALAPJÁN TÖLTENDŐ KI.

- 4.4. A Vállalkozó hibájából bekövetkező meghibásodás következtében a jótállási idő a hibával érintett teljesítésrész vonatkozásában meghosszabbodik a hiba bejelentésétől az elhárításáig eltelt időszakkal.
- 4.5. Azok a jótállási követelések, amelyeket a jótállási idő alatt bejelentettek, érvényben maradnak a jótállási idő letelte után is mindaddig, míg azokat ki nem elégítik.
- 4.6. Ha a Vállalkozó a lehető legrövidebb időn belül nem gondoskodik a hiba elhárításáról, a Megrendelő megteheti a szükséges intézkedéseket a hiba kiküszöbölésére a Vállalkozó kockázat és költségviselése mellett anélkül, hogy a Megrendelőnek a Vállalkozóval szembeni bármely más, e szerződés szerinti joga sérelmet szenvedne.
- 4.7. A jótállási idő leteltekor a szerződő Felek közösen aláírt jegyzőkönyvben rögzítik a jótállási időszak igénymentes lezárását. E jegyzőkönyv tanúsítja a szerződés maradéktalan teljesítését.
- 4.8. Nem terjed ki a garanciális kötelezettség az elemi csapásból eredő meghibásodás esetére.
- 4.9. A Felek a félreértések elkerülése érdekében rögzítik, hogy a jelen Szerződésben meghatározott valamely jótállási időtartam lejártá nem érinti a Megrendelőt jogszabály alapján megillető szavatossági jogok gyakorolhatóságát a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel összhangban.
- 4.10. Jóteljesítési biztosíték
- 4.10.1. Vállalkozó legkésőbb a jelen szerződés szerinti végteljesítést, azaz a sikeres műszaki átadás-átvételt igazoló megrendelői teljesítésigazolás Megrendelő általi kiállítása napján köteles a Teljes Alapfeladat Ellenérték – amennyiben opciós lehívásra is sor került Megrendelő részéről, akkor a Teljes Alapfeladat Ellenérték lehívott opciós tétel(ek)re a Teljes Opciós Ellenértékből eső díjrészekkel növelt összege – 5%-ának (öt százalékának) megfelelő összegű, a Kbt. 134. § (3) bekezdése szerinti jóteljesítési biztosítékot a Megrendelő rendelkezésére bocsátani. A jóteljesítési biztosítékot a Vállalkozó a választása szerint óvadék vagy pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy pénzügyi intézmény készfizető kezességvállalását tartalmazó okirat vagy biztosítási szerződés alapján kiállított, készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvény formájában jogosult a Megrendelő rendelkezésére bocsátani.
- 4.10.2. A jóteljesítési biztosítéknak a jelen szerződés szerinti jótállás időtartamára kell szólnia és időbeli hatályát Vállalkozó a jótállási idő meghosszabbodása esetén köteles a jótállás megszűnéséig terjedő időtartamra meghosszabbítani. Megrendelő a jelen szerződés bármely okból történő megszűnését, illetőleg a jótállás – annak meghosszabbodása esetén a meghosszabbodott jótállás – lejártát követő 8 (nyolc) napon belül juttatja vissza a jóteljesítési biztosíték le nem hívott összegét/eredeti példányát a Vállalkozó részére. Felek a VII.4.1. pont szerinti, differenciált

jótállási időre tekintettel kifejezetten a félreértések elkerülése érdekében rögzítik, hogy a kertészeti munkák jótállásának lejártakor a kertészeti munkák ellenértéke és a jóteljesítési biztosíték összegének kiszámításához a VII.4.10.1. pontban foglaltak szerint figyelembe vett ellenérték arányának megfelelő mértékű összeggel a jóteljesítési biztosíték összege csökkentendő, azonban a Kbt.-ben foglaltakra figyelemmel a jótállási kötelezettség bármely teljesítéselem vonatkozásában történő szerződés szerű megszűnése esetén (pl. a VII.4.4. pontban foglaltak alapján felmerülő esetben) értelemszerűen szükséges elvégezni az értékarányos csökkentést.

- 4.10.3. A jóteljesítési biztosítékot a Megrendelő a Kbt. 134. §-ában írt feltételek mellett, a szerződés Vállalkozó általi hibás teljesítéséből fakadó igényei – ideértve, de nem kizárólag a jótállási körbe tartozó hibák harmadik személlyel történő kijavíttatásának költségeit is, amennyiben Vállalkozó a hibajavítási kötelezettségének nem, késedelmesen vagy hibásan tesz eleget – érvényesítésére veheti igénybe.
- 4.10.4. Amennyiben a Megrendelő a jóteljesítési biztosíték terhére kifizetést igényel, az igény bejelentéséről a bejelentéssel egyidejűleg köteles egy másolatot megküldeni a Vállalkozó részére, illetőleg egyidejűleg köteles Vállalkozót tájékoztatni, ha az óvadékból lehívással él.
- 4.10.5. Amennyiben a Vállalkozó a jóteljesítési biztosítékot részben vagy egészben óvadék formájában nyújtja, annak összegét a Megrendelő 11500092-11110000-00000000 számú bankszámláján, vagy házipénztárába történő befizetéssel köteles letétbe helyezni, és átutalás esetén a visszavonhatatlan átutalás megtörténtét és a Vállalkozó bankszámlájának előzőek szerinti megterhelését igazoló teljes bizonyító erejű banki igazolást köteles átadni a Megrendelő részére. Megrendelő az ilyen módon letétbe helyezett összeg után kamatot nem fizet és semmiféle felelősséget nem vállal az óvadékokat kezelő pénzügyi intézmény cselekedeteiért.
- 4.10.6. Amennyiben a jóteljesítési biztosíték pénzügyi intézmény által kibocsátott vagy biztosítói garancia vagy pénzügyi intézmény készfizető kezességvállalását tartalmazó okirat vagy biztosítási szerződés alapján kiállított, készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvény formájában kerül rendelkezésre bocsátásra, az okiratnak a következő pontok szerinti követelményeknek is meg kell felelnie.
- 4.10.7. A visszavonhatatlan, feltétel nélküli és azonnali jóteljesítési garanciát/okiratot/kötelezvényt a Vállalkozó az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes valamely állam vagy a Svájci Államszövetség területén székhellyel rendelkező pénzügyi intézménnyel/biztosítóval köteles kiállíttatni.
- 4.10.8. A garancia/kötelezvény/okirat alapján a pénzügyi intézmény/biztosító feltétel nélkül és visszavonhatatlanul kötelezettséget kell, hogy vállaljon arra, hogy a Megrendelő első írásbeli felszólítására, az alapjogviszony vizsgálata nélkül, a pénzügyi intézmény/biztosító vagy bármely más fél

által támasztott jogi kifogás vagy vita ellenére is, a Megrendelő javára a Megrendelő által megjelölt összegben – legfeljebb azonban a garancia/kötelezvény/okirat keretösszege erejéig – 5 (öt) banki munkanapon belül fizetést teljesít, amennyiben a pénzügyi intézmény/biztosító részére küldött írásbeli felszólításában a Megrendelő úgy nyilatkozik, hogy az általa követelt összeg azért vált esedékessé, mert a jelen szerződés Vállalkozó hibás teljesítéséből eredően Megrendelőnek igénye merült fel a Vállalkozóval szemben.

- 4.10.9. Az esetleges megrendelői igénybejelentés alapján teljesített valamennyi kifizetés a garancia/kötelezvény/okirat összegét automatikusan csökkenti.
- 4.10.10. A készfizető kezességet úgy kell érteni, ahogy azt a Ptk. 6:420. § szabályozza, azzal, hogy készfizető kezest nem illeti meg a sortartás kifogása és készfizető kezese a Ptk. 6:417. § (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően nem érvényesítheti azokat a kifogásokat, amelyeket a Vállalkozó érvényesíthet a Megrendelővel szemben, és a készfizető kezese a saját, Megrendelővel szembeni, egyéb jogviszony(ok)ból származó igényeit sem jogosult beszámítani a Megrendelővel szemben.
- 4.10.11. A jóteljesítési garanciára/okiratra/kötelezvényre a magyar jog irányadó. A jóteljesítési garanciából/okiratból/kötelezvényből vagy azzal összefüggésben, annak megszegésével, megszűnésével, érvényességével vagy értelmezésével kapcsolatban keletkező bármely jogvita tekintetében kizárólag a VII.9. pont szerinti bíróságok jogosultak eljárni.

5. Szerződésszegés, kötbérfizetés

- 5.1. Szerződésszegésnek minősül minden olyan magatartás vagy mulasztás, amelynek során bármelyik Fél jogszabály, illetve jelen szerződés alapján őt terhelő bármely kötelezettségének teljesítését elmulasztja.
- 5.2. A fenti szerződésszegés következményei alól nem mentesít az a körülmény, hogy a szerződésszegést a Vállalkozó, mint gazdálkodó szervezet irányítására, felügyeletére jogosult szerv intézkedése okozza.
- 5.3. Vállalkozó a Ptk. 6:186. §-a szerint kötbérfizetésére kötelezi magát arra az esetre, ha olyan okból, amelyért felelős, megszegi a jelen szerződést.
- 5.4. Vállalkozó mentesül a kötbér fizetésének kötelezettsége alól, ha bizonyítja, hogy a szerződés teljesítése során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben elvárható.
- 5.5. Amennyiben a Vállalkozó az érdekkörébe tartozó ok miatt nem tudja tartani a jelen szerződésben foglaltak szerint meghatározott teljesítési határidőt, a késedelmes teljesítés miatt a késedelem minden megkezdett napjára a Teljes Alapfeladat Ellenérték – amennyiben opciós lehívásra is sor került Megrendelő részéről, akkor a Teljes Alapfeladat Ellenérték lehívott opciós tétel(ek)re a Teljes Opciós Ellenértékből eső díjrészekkel növelt összege –0,5%-ának, azaz nulla egész öt tized százalékának megfelelő mértékű késedelmi kötbért tartozik fizetni Megrendelő részére. A késedelmi kötbér maximuma az előzőek szerinti

napi mérték 30-szorosa (harmincszorosa) adott késedelem kapcsán. A késedelmi kötbér a késedelem megszűnésével vagy a szerződés késedelem miatti megszüntetésével (ideértve a késedelmi kötbérmaximum elérése miatti megszüntetést is) esedékessé válik.

- 5.6. Amennyiben a Vállalkozó késedelme egyéb következményi többletköltségek megjelenését, károk bekövetkezését vonja maga után, köteles ezt a költséget, kárt a Megrendelőnek megtéríteni.
- 5.7. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés érdekkörébe tartozó okból történő meghiúsulása esetén Megrendelőnek a Vállalkozási Díj 30%-ának, azaz harminc százalékának megfelelő összeget fizet meghiúsulási kötbérként. A meghiúsulási kötbér azon a napon válik esedékessé, amikor a Megrendelő az elállását/felmondását Vállalkozó számára bejelentette. Meghiúsulási kötbér érvényesítése esetén késedelmi kötbér nem érvényesíthető.
- 5.8. Amennyiben a Vállalkozó teljesítése hibás – ideértve a jótállás/szavatosság körébe tartozó hibajavítási kötelezettség teljesítését is –, azaz nem felel meg a jelen szerződésben és/vagy a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak, Vállalkozó hibás teljesítési kötbér fizetésére köteles, melynek a hibás teljesítéssel érintett szerződéses részre a Vállalkozási Díjból eső vállalkozási díjrész 10%-a, azaz tíz százaléka hibánként. A hibás teljesítési kötbér a hiba bejelentésével esedékessé válik. Amennyiben Megrendelő a hiba kijavítását kéri, akkor a késedelmi kötbér szabályai irányadók a hibajavítás időtartama alapulvételével.
- 5.9. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés alapján a Vállalkozóval szemben felszámítható kötbér kumulált összege nem haladhatja meg a Vállalkozási Díj 30%-át, azaz harminc százalékát.
- 5.10. A kötbér kifizetése nem érinti Megrendelő azon jogát, hogy a szerződésszegéssel okozott, és a kötbér összegével nem fedezett kárának megtérítését követelje Vállalkozótól. Felek rögzítik, hogy a kötbérek vonatkozásában a Ptk. 6:187. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak is irányadók.
- 5.11. Felek kijelentik, hogy a kötbérek mértékét megfontoltan állapították meg, valamennyi körülmény gondos figyelembevételével, az arányosság elvének megfelelő mértékűnek fogadják el és egybehangzóan kijelentik, hogy azt nem tekintik túlzott mértékűnek.

6. Felelősségbiztosítás

- 6.1. Vállalkozó köteles teljes körű vagyon és C.A.R. (Construction All Risk – Általános Építési-szerelési Biztosítás) kockázatokkal is kiegészített építési és szerelési felelősségbiztosítási szerződést (a továbbiakban: biztosítási szerződés) kötni valamely, az Európai Unióban székhellyel és Magyarországon legalább fiókteleppel, vagy Magyarországon székhellyel rendelkező biztosító társasággal. A biztosításnak fedezetet kell biztosítania az alábbiakra is:
 - biztosítási szerződésben nem biztosított, harmadik személyeknek okozott

személyesérüléssel és dologi károkkal;

- alvállalkozók által okozott károkkal.

A biztosításnak ki kell terjednie a Vállalkozó által, valamennyi alvállalkozója által illetve teljesítési segéde által okozott kárra. A biztosítási szerződésben a Vállalkozó önrésze legfeljebb 10 % (tíz százalék) lehet.

A biztosításnak minimálisan a következő limiteket kell tartalmaznia: minimálisan 80.000.000,- Ft/év és minimálisan 80.000.000,- Ft/ káresemény.

- 6.2. Felek megállapodnak, hogy Megrendelő mindaddig nem köteles a jelen szerződés alapján fennálló bármely fizetési kötelezettségeit teljesíteni, amíg a Vállalkozó a jelen szerződésben foglaltaknak megfelelő, hatályos biztosítási szerződését és a vonatkozó biztosítási kötvényt nem mutatja be Megrendelő részére. A biztosítási kötvény másolata a jelen szerződés 5. sz. mellékletét képezi.
- 6.3. Vállalkozó köteles biztosítani, hogy a jelen szerződés időbeli hatálya alatt folyamatosan rendelkezzen a jelen szerződés rendelkezéseinek megfelelő biztosítással.
- 6.4. Vállalkozó a Megrendelő kérése esetén, a Megrendelő kérésének kézhezvételétől számított 5 (öt) munkanapon belül köteles átadni a Megrendelő részére a mindenkor hatályos biztosítási szerződésének (és biztosítási kötvényének) mindenkor hatályos változatát, illetve az annak fennállását igazoló okiratokat. Amennyiben a Vállalkozó által megkötött biztosítás vonatkozásában bármilyen változás következik be, úgy Vállalkozó Megrendelő külön kérése nélkül is köteles haladéktalanul – de legkésőbb a változást 5 (öt) munkanappal megelőzően (amennyiben az adott változás vonatkozásában ez értelmezhető) – tájékoztatni a Megrendelőt a változás tartalmáról, a vonatkozó dokumentumok csatolásával.
- 6.5. A jelen pontban foglaltak megszegése súlyos szerződésszegésnek minősül, melynek megszegése megalapozza Megrendelő azonnali hatályú felmondási/elállási jogát.

7. Vis maior

- 7.1. A Felek mentesülnek szerződésszegésük jogkövetkezménye alól, ha a szerződésszegésre vis maior miatt került sor.
- 7.2. Vis maioron a Felek ellenőrzési képességét meghaladó körülményeket kell érteni, beleértve, de nem kizárólagosan, az alábbiakat:
 - 7.2.1. akár megüzent, akár meg nem üzent háború és ellenségeskedés, megszállás, idegen ellenség akciói, mozgósítás, rekvirálás vagy embargó,
 - 7.2.2. nukleáris üzemanyagból, vagy a nukleáris anyag lebomlásából keletkező nukleáris hulladékból származó ionizáló sugárzás vagy radioaktív

szennyeződés, vagy radioaktív mérgező robbanás, vagy egyéb veszélyes tulajdonság a robbanásveszélyes nukleáris üzemekben vagy azok nukleáris részlegeiben,

7.2.3. lázadás, forradalom, felkelés, katonai vagy bitorló hatalomátvétel, polgárháború,

7.2.4. zendülés, tüntetés vagy rendzavarás, illetőleg sztrájk kivéve, ha ezek bármelyike kizárólag a Vállalkozó alkalmazottaira terjed ki,

7.2.5. természeti katasztrófa, rendkívüli időjárási körülmény.

7.3. Ha bármelyik Fél úgy véli, hogy vis maior következett be, s ez akadályozza a kötelezettségeinek végrehajtásában, azonnal köteles írásban (elsősorban faxon) értesíteni a másik Felet, s közölni vele az esemény körülményeit, okát és feltehetően várható időtartamát. Ebben az esetben az odatarozó határidő meghosszabbodik a vis maior időtartamával, melyről a Felek előzetesen egyeztetnek.

7.4. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért a mulasztó Felet felelősség terheli.

7.5. Ha vis maior körülmény bekövetkezett, mindkét Fél, de különösen a Vállalkozó köteles törekedni a szerződésből eredő kötelezettségeinek folytatólagos teljesítésére, amennyire az ésszerűen elképzelhető.

8. *A szerződés hatályba lépése és megszűnése*

8.1. A jelen szerződés a mindkét Fél általi aláírása napján lép hatályba.

8.2. A jelen szerződés a szerződésben foglalt feladatok Felek általi maradéktalan teljesítésével megszűnik. Megszűnik a szerződés, ha bármelyik Fél a szerződés vagy jogszabály alapján őt megillető elállási vagy felmondási jogát jogszerűen gyakorolja.

8.3. Ha a Vállalkozó fizetőképességében, pénzügyi helyzetében olyan lényeges változás következik be, amely a szerződés teljesítését veszélyezteti, Megrendelő jogosult a szerződéstől elállni vagy azt azonnali hatállyal felmondani. Felek ilyen lényeges fizetőképességben bekövetkező változásnak tekintik különösen, ha a Vállalkozóval szemben a szerződés teljesítésének időtartama alatt jogerőre emelkedett fizetési meghagyás útján követelés érvényesítése van folyamatban, illetve csőd-, felszámolási-, vagy végrehajtási eljárást elrendelő jogerős határozat hatálya alatt áll és az elállás/azonnali hatályú felmondás a vonatkozó jogszabályok (pl. a csődtörvény) rendelkezései alapján lehetséges. Amennyiben Vállalkozó fizetőképességében lényeges változás következik be, köteles Megrendelőt a körülmény bekövetkezésétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban értesíteni.

Megrendelő a Vállalkozó szerződésszegése esetén a Vállalkozóhoz intézett írásbeli nyilatkozattal elállhat a szerződéstől vagy azt azonnali hatállyal felmondhatja, ha a Vállalkozót a szerződésszegés kiküszöbölésére megfelelő

határidő kitűzésével írásban felszólította, és a Vállalkozó a Megrendelő által szabott póthatáridőn belül sem tett eleget szerződéses kötelezettségének.

Felek rögzítik továbbá, hogy Megrendelő jogosult a jelen szerződéstől egyoldalúan elállni vagy azt azonnali hatállyal felmondani, ha a Vállalkozóval szemben felszámított/felszámítható kötbérek összege eléri a VII.5.9. pont szerinti maximumot.

Felek megállapodnak, hogy Megrendelő jogosult a jelen szerződést azonnali hatállyal felmondani, amennyiben az átadás-átvétel a Vállalkozó érdekkörébe tartozó okból 3. (harmadik) alkalommal is sikertelenül zárul.

- 8.4. Megrendelő jogosult és egyben köteles továbbá a jelen szerződést felmondani – ha szükséges olyan határidővel, amely lehetővé teszi, hogy a szerződéssel érintett feladata ellátásáról gondoskodni tudjon – ha:
- a) a Vállalkozóban közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely tekintetében fennáll a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában meghatározott feltétel; vagy
 - b) a Vállalkozó közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személyben vagy személyes joga szerint jogképes szervezetben, amely tekintetében fennáll a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában meghatározott feltétel.
- 8.5. A Megrendelő a jelen szerződést felmondhatja, vagy – a Ptk.-ban foglaltak szerint – a szerződéstől elállhat a Kbt. 143. § (1) bekezdésében rögzített esetekben.
- 8.6. A Megrendelő a Kbt. 143. § (2) bekezdése alapján köteles a jelen szerződést felmondani, vagy – a Ptk.-ban foglaltak szerint – attól elállni, ha a jelen szerződés megkötését követően jut tudomására, hogy a Vállalkozó tekintetében a jelen szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárás során kizáró ok állt fenn, és ezért ki kellett volna zárni a közbeszerzési eljárásból.
- 8.7. Az elállása/felmondása esetére Megrendelő fenntartja magának a jogot a szerződésszegésből eredő jogai érvényesítésére, ideértve bármely kötbér követelésére és a kárai megtérítésére való jogot is.
- 8.8. Vállalkozó jogosult a jelen szerződést azonnali hatályú felmondással megszüntetni, amennyiben annak Ptk. szerinti feltételei fennállnak, azzal, hogy az azonnali hatályú felmondás gyakorlását megelőzően – amennyiben a szerződésszegés orvosolható – a Vállalkozó írásban ésszerű, de legfeljebb 15 (tizenöt) munkanapos póthatáridőt köteles a Megrendelő részére biztosítani.
- 8.9. A szerződés megszűnése esetén a Felek a már teljesített szolgáltatások tekintetében kötelesek egymással a szerződésben foglaltaknak és a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően elszámolni.

- 8.10. A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződésnek bármilyen okból történő megszűnése esetén a Megrendelő által rendelkezésre bocsátott iratokat, feljegyzéseket, bármely adathordozó berendezést vagy eszközt a szerződés megszűnésének napján a Megrendelő részére visszaszolgáltatja.

9. Eljárás jogvita esetén

Jelen szerződés végrehajtásával kapcsolatos minden vitás kérdést a Felek békés úton kísérelnek megoldani. Felek kifejezetten megállapodnak, hogy amennyiben a kialakult vita békés rendezésére mégsem kerül sor, úgy a jogvita eldöntésére hatáskörtől függően a Székesfehérvári Járásbíróság vagy a Székesfehérvári Törvényszék rendelkezik kizárólagos illetékességgel.

10. Egyebek

- 10.1. A jelen szerződés a Felek teljes, érvényes és a jelen szerződés aláírásának napjától hatályos megállapodását tartalmazza.
- 10.2. Megrendelő és a Vállalkozó a szerződés teljesítése érdekében a fentiekén túl, általában is együttműködnek. Ennek megfelelően kellő időben egymás rendelkezésére bocsátják a szükséges adatokat, valamint gondoskodnak a teljesítés további feltételeinek megteremtéséről; a teljesítést érintő minden lényeges körülményről haladéktalanul tájékoztatják egymást. Szerződő Felek kijelentik, hogy a szerződés teljesítése során egymással a szerződésben és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott módon megfelelően kölcsönösen együttműködnek, és a másik Fél szerződésszerű teljesítésének elősegítése érdekében úgy járnak el, ahogy az tőlük a mindenkori helyzetben – különös figyelemmel a jelen szerződés előírására – elvárható.
- 10.3. Vállalkozó a jelen szerződés aláírásával kinyilvánítja, hogy teljes mértékben ismeri és a szerződés teljesítése során a legteljesebb mértékben figyelembe veszi, és elfogadja a szerződés tárgyát, illetőleg annak megvalósítását és a jelen szerződés egyéb feltételeit valamint a jelen szerződést érintő valamennyi Európai Unió és magyar jogszabályt.
- 10.4. A Felek a jelen szerződés alapján létrejövő jogviszonyukban független szerződő Felek. A Felek egyike sem jogosult arra, hogy a szerződéssel összefüggésben a másik Fél képviselőjének tüntesse fel magát, ilyen minőségben járjon el, továbbá, hogy a szerződésre hivatkozással, vagy egyébként olyan megállapodást kössön harmadik személyekkel, amely a Vállalkozási szerződésben és/vagy a szerződésben foglaltakkal, illetőleg a vonatkozó Európai Unió és magyar jogszabályokkal összeegyeztethetetlen, illetve a szerződés megfelelő teljesítését veszélyeztetheti.
- 10.5. Vállalkozó kijelenti, hogy a Vállalkozó, illetőleg közreműködői vonatkozásában nem áll fenn olyan valós vagy potenciális érdekellentét, amely a jelen szerződés szerint a Megrendelő részére nyújtandó szolgáltatásokat érintené. Vállalkozó kijelenti és szavatolja továbbá, hogy tulajdonosi szerkezetében, és választott tisztségviselőinek vonatkozásában, vagy alkalmazottjaként nem áll jogviszonyban a Megrendelő vezető tisztségviselőjével, az ügyletben érintett

alkalmazottal, vagy annak törvény szerint értelmezett közeli hozzátartozójával.

- 10.6. Vállalkozó kijelenti és szavatolja továbbá, hogy a jelen szerződés Vállalkozó általi teljesítése nem jelenti, és nem eredményezi bármilyen olyan szerződés vagy kötelezettség megszegését, amely valamely harmadik személlyel kötött szerződés alapján áll fenn, illetőleg valamely harmadik fél tulajdonát képező információ titokban tartására vonatkozik.
- 10.7. Amennyiben a jelen szerződés bármely rendelkezése érvénytelen vagy végrehajthatatlan lenne, a szerződés többi része továbbra is változatlanul érvényben marad, kivéve, ha az érvénytelen rész nélkül a szerződés már nem alkalmas a Felek szándékainak és céljainak elérésére. Felek megállapodnak továbbá abban, hogy az érvénytelen vagy végrehajthatatlan rendelkezést kölcsönösen elfogadható, érvényes, és végrehajtható rendelkezéssel helyettesítik, amely a Feleknek a korábbi rendelkezésben meghatározott szándékait fejezi ki.
- 10.8. Szerződő Felek kölcsönösen kijelentik, hogy rendelkeznek a jelen szerződés megkötéséhez szükséges felhatalmazásokkal, és a jelen szerződésben rögzített kötelezettségeik szerződészerű teljesítéséhez szükséges erőforrásokkal, feltételekkel.
- 10.9. Amennyiben a jelen szerződésben megállapított bármely kötelezettség teljesítésének határideje munkaszüneti napra vagy szünnapra esik, akkor – a Felek kifejezett, eltérő megállapodása hiányában – akkor az esedékesség időpontja a követő első munkanap.
- 10.10. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés magyar nyelven készült. A szerződéssel kapcsolatos valamennyi kommunikációt magyar nyelven kell folytatni.
- 10.11. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, valamint különösen, de nem kizárólagosan az alábbiakban felsorolt jogszabályok rendelkezései az irányadók:
 - az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet,
 - az 1997. évi LVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről,
 - a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rend. az építőipari kivitelezési tevékenységről.

Felek egyebekben rögzítik, hogy a jelen szerződés rendelkezései a hatályos jogszabályokkal összhangban értelmezendők és alkalmazandók.

- 10.12. Az alább felsorolt dokumentumok és a szerződés egymást elválaszthatatlanul értelmezik, azaz amennyiben a jelen szerződés és a fenti dokumentumok

tartalma között ellentmondás van, akkor a jelen szerződés az irányadó. A jelen szerződésben nem érintett kérdésekben – amennyiben azokra vonatkozóan a felsorolt dokumentumok tartalmazznak rendelkezéseket – a felsorolt dokumentumokban foglaltak érvényesülnek. A tartalmuk közötti ellentmondás esetén a dokumentumok felsorolásuk sorrendjében irányadóak.

1. sz. melléklet: A közbeszerzési eljárás teljes körű dokumentációja az elvégzendő munkálatok műszaki leírásaival, engedélyek listája
2. sz. melléklet: Vállalkozó ajánlata
3. sz. melléklet: Nyilatkozat alvállalkozókról
4. sz. melléklet: Átláthatósági nyilatkozat
5. sz. melléklet: A VII.6.2. pont szerinti biztosítási kötvény(ek) másolata
6. sz. melléklet: A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 136. § (2) bekezdése szerinti meghatalmazás *[amennyiben Vállalkozó külföldi adóilletőségű személy]*

10.13. A jelen szerződés 5 (öt) egymással szó szerint megegyező példányban készült, melyből Megrendelőt 4 (négy), Vállalkozót 1 (egy) példány illet meg.

Felek a jelen szerződést közös elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Enying, 2019.

....., 2019.

.....
Enying Város Önkormányzata
Viplak Tibor
polgármester

.....
(név)
(beosztás)
(cégnév)
Vállalkozó

3. számú melléklet

Nyilatkozat alvállalkozókról

Alulírott(név, beosztás), a (cégnév)
(székhely:.....; cégjegyzékszám:.....;
adószám:.....; a továbbiakban: Vállalkozó) arra jogosult képviselőjeként
polgári és büntetőjogi felelősségem tudatában, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben (Kbt.) foglaltakkal összhangban visszavonhatatlanul kijelentem, hogy a Társaság és Enying Város Önkormányzata között a tárgyban(dátum) napján kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe a Vállalkozó az alábbi alvállalkozókat kívánja bevonni, továbbá kijelentem, hogy ezen alvállalkozók nem állnak a Kbt. és a hivatkozott szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

Alvállalkozó 1.⁹

Az alvállalkozó megnevezése:

Képviselőjének neve:

Székhely:

Cégjegyzékszám:

Adószám

Telefon:

Telefax:

A teljesítés azon része, melyhez az alvállalkozó igénybevétele kerül:

Az alvállalkozó teljesítésének aránya a szerződés teljes értékéhez viszonyítottn:

Az alvállalkozó megrendelő részére történő bejelentésének időpontja: közbeszerzési eljárásban megnevezett alvállalkozó / a szerződéskötésig megnevezett alvállalkozó / a szerződéskötést követően megnevezett és a teljesítésbe (dátum) napjától bevont alvállalkozó¹⁰

Alvállalkozó 2.

Az alvállalkozó megnevezése:

Képviselőjének neve:

Székhely:

Cégjegyzékszám:

Adószám

Telefon:

Telefax:

A teljesítés azon része, melyhez az alvállalkozó igénybevétele kerül:

Az alvállalkozó teljesítésének aránya a szerződés teljes értékéhez viszonyítottn:

⁹ Értelemszerűen annyi alvállalkozó vonatkozásában töltendő ki, ahány alvállalkozó a teljesítésben részt vesz.

¹⁰ A megfelelő rész aláhúzendó. A szerződéskötést követően megnevezett és a teljesítésbe bevont alvállalkozó bejelentése esetén a dátum is kitöltendő, mely nem lehet korábbi, mint a nyilatkozat megrendelő részére történő bejelentésének napja!

Az alvállalkozó megrendelő részére történő bejelentésének időpontja: közbeszerzési eljárásban megnevezett alvállalkozó / a szerződéskötésig megnevezett alvállalkozó / a szerződéskötést követően megnevezett és a teljesítésbe (dátum) napjától bevont alvállalkozó¹¹

....., 201.....

.....
.....
a Vállalkozó képviselőjében
(cégszerű aláírás)

¹¹ A megfelelő rész aláhúzendó. A szerződéskötést követően megnevezett és a teljesítésbe bevont alvállalkozó bejelentése esetén a dátum is kitöltendő, mely nem lehet korábbi, mint a nyilatkozat megrendelő részére történő bejelentésének napja!

4. számú melléklet

átláthatósági nyilatkozat (minta)

NYILATKOZAT ÁTLÁTHATÓSÁGRÓL

**a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.)
3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján**

Nyilatkozattevő:

Név

.....

Székhely

.....

Cégjegyzékszám

.....

Adószám

.....

Képviselőtében eljár

.....

Alulírott , mint a(nyilatkozatot tevő szervezet) képviselőtére jogosult, az Nvt. 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet átlátható szervezetnek minősül.

Felelősségem teljes tudatában kijelentem továbbá, hogy jogosult vagyok a szervezet képviselőtére, valamint, hogy az átlátható szervezetekre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megismertem.

Jelen nyilatkozat alapján tudomásul veszem, hogy a központi költségvetési kiadási előirányzatok terhére olyan jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel nem köthető érvényesen visszterhes szerződés, illetve létrejött ilyen szerződés alapján nem teljesíthető kifizetés, amely szervezet nem minősül átlátható szervezetnek.

Kijelentem és szavatolom, hogy amennyiben az általam képviselt szervezet már nem minősül átláthatónak, úgy azt haladéktalanul bejelentem Enying Város Önkormányzata részére.

Jelen nyilatkozatot az Enying Város Önkormányzata által „Enying, Zöld Város – Városközpont rehabilitáció” tárgyú közbeszerzési eljárás részeként teszem meg.

Kelt.

.....
(Cégszerű aláírás a kötelezettségvállalásra
jogosult/jogosultak, vagy aláírás a
meghatalmazott/meghatalmazottak részéről)

6. sz. melléklet

MEGHATALMAZÁS

(minta)

a Nemzeti Adó és Vámhivatal részére a Kbt. 136. § (2) bekezdésének megfelelően

Alulírott(ak) (név/nevek)(beosztás/beosztások), mint a (a külföldi adóilletőségű szervezet teljes cégneve a székhelye szerinti ország hivatalos nyelvén) (székhelye:.....) nevében önállóan/együttesen kötelezettségvállalásra jogosult képviselő(k) az alábbi nyilatkozatot teszem/tesszük, illetőleg a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 136. § (2) bekezdése alapján az alábbi meghatalmazást adom/adjuk:

Az alábbi, eredményes közbeszerzési eljárás eredményeként Enying Város Önkormányzata (8130 Enying, Kossuth L. u. 26.), mint ajánlatkérő, és a jelen meghatalmazást adó külföldi adóilletőségű gazdálkodó szervezet, mint nyertes ajánlattevő között 201... (év) (hónap)(nap) napján szerződéskötésre került sor:

- a közbeszerzés eljárás megnevezése:
- a közbeszerzési eljárás megindításának napja:
- a közbeszerzési eljárás azonosítószáma:

1. A külföldi adóilletőségű nyertes ajánlattevő egyértelmű megnevezése és adatai, amely szervezet részéről a jelen meghatalmazás kiadásra kerül:

- a külföldi adóilletőségű szervezet neve a székhelye szerinti ország hivatalos nyelvén:
- a külföldi adóilletőségű szervezet teljes cégneve magyar nyelven:
- székhelye:
- a nyilvántartó hatóság/bíróság neve:
- cégjegyzékszám/nyilvántartási száma:
- adószáma:

2. A Kbt. 136. § (2) bekezdése szerint a külföldi adóilletőségű nyertes ajánlattevő köteles a szerződéshez arra vonatkozó meghatalmazást csatolni, hogy az illetősége szerinti adóhatóságtól a magyar adóhatóság közvetlenül beszerezhet a nyertes ajánlattevőre vonatkozó adatokat az országok közötti jogsegély igénybevétele nélkül.

3. A Kbt. 136. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel meghatalmazom a Nemzeti Adó és Vámhivatalt, mint a magyar adóhatóságot, hogy a (a külföldi adóilletőségű szervezet teljes cégneve a székhelye szerinti ország hivatalos nyelvén) illetősége szerinti adóhatóságtól közvetlenül beszerezzen a-ra/-re (a külföldi adóilletőségű szervezet teljes cégneve a székhelye szerinti ország hivatalos nyelvén) vonatkozó adatokat, a Magyarország és a (a külföldi adóilletőségű szervezet székhelye szerinti ország hivatalos megnevezése) közötti jogsegély igénybevétele nélkül.

4. A jelen meghatalmazás az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés hatálybalépésének napjától kezdődően azon napig hatályos, ameddig az ezen szerződésből eredően a-nak/-nek (a külföldi adóilletőségű szervezet teljes cégneve a székhelye szerinti ország hivatalos nyelvén), mint nyertes ajánlattevőnek és Enying Város Önkormányzatának, mint ajánlatkérőnek – a tárgyban szerződés szerződő feleinek – egymással szemben bármilyen kötelezettsége fennáll és ameddig a felek egymással véglegesen el nem számolnak.

Kelt: (aláírás helye és pontos napja)

.....
aláíró(k) neve
aláírók(k) beosztása
a külföldi adóilletőségű szervezet teljes cégneve a székhelye szerinti ország hivatalos nyelvén¹²

Mellékletek:

aláírási címpéldány(ok) / a cégképviselési jogosultságot igazoló, aláírásmintát tartalmazó okirat(ok) – pl. meghatalmazás(ok) –, egyszerű másolati példányban, valamint a képviselt szervezet cégkivonatának egyszerű másolati példánya

¹²Amennyiben a nyertes ajánlattevő képviselésében a cégképviselés hitelességéhez egyéb kellékek is szükségesek – pl. tanúk –, akkor ezen részek is feltüntetendők és az egyéb, igazoló dokumentumok is csatolandók.

EGYEZTETÉSI LAP

„Zöld város, Enying” (TOP-2.1.2-15-FEI-2016-00004) elnevezésű pályázattal kapcsolatos
(Tervcsomag I. - Központ) döntés

című előterjesztéshez

Titkársági és Humán Iroda záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:¹

Enying, 2019. november 15.



Pusztai Beáta
irodavezető

Hatósági és Adóigazgatási Osztály záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:²

Enying, 2019. november 15.




Pirmann-né Felső Marianna
osztályvezető

Pénzügyi Osztály Záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:³

Enying, 2019. november 15.



Závodni Lászlóné
osztályvezető

¹ megfelelő aláhúzendó

² megfelelő aláhúzendó

³ megfelelő aláhúzendó

Műszaki Osztály záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:⁴

Enying, 2019. november 15.


Révfalusi László
osztályvezető

Intézményvezetői észrevétel⁵:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:⁶

Enying, 20__ . ____ . ”__.”

intézményvezető

Törvényességi záradék:

Az előterjesztésben foglaltakat törvényességi szempontból megvizsgáltam, azzal kapcsolatban ~~törvényességi észrevételem nincs~~ a következő törvényességi észrevételt teszem:⁷

Mellékellet szerint.

Enying, 2019. november 15.


Dr. Kóródi-Juhász Zsolt LL. M.
jegyző

⁴ megfelelő aláhúzendó

⁵ amennyiben az előterjesztésben az önkormányzat intézménye közvetlenül érintett, úgy az érintett intézmény vezetőjének véleménye

⁶ megfelelő aláhúzendó

⁷ megfelelő aláhúzendó



Enying Város Jegyzője

8130 Enying, Kossuth Lajos utca 26.

pmhiv@enying.eu

06-22-372-002

Ügyszám: 01/7982-7/2019.

Hivatkozási szám: -

Tárgy: törvényességi jelzés a 01/5331-19/2019. iktatószámú előterjesztéshez

**Enying Város Önkormányzat
Képviselő-testülete részére
helyben**

Tisztelt Képviselő-testület!

A jegyző az Möt. 81. § (3) bekezdésének e) pontja alapján „*jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő.*”

A fent leírtakra tekintettel, törvényességi jelzést teszek az alábbiak miatt.

A 01/7982-2/2019. számú törvényességi jelzésemben jeleztem az egyes közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos törvénytelenégeket. Tájékoztatom a t. Képviselő-testületet, hogy 2019. november 14. napján feljelentést tettem a nyomozóhatóságnál.

Álláspontom szerint a közbeszerzési eljárások a „Zöld Város, Enying” (TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00004) elnevezésű pályázat kapcsán törvénytelen módon, a közbeszerzési törvény szellemével teljesen ellentétesen, a tisztességes verseny teljes kizárásával lettek lefolytatva, mivel az előkészítő eljárások során a későbbi nyertes társaságokkal egyeztettek a felhívások tartalmát, illetve a nyertes társaságok akaratának megfelelően lettek kialakítva. Mindemellett az ajánlattevők az eljárások során kartelleztek.

Felhívom a t. Képviselő-testület figyelmét, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:95. §-ának első fordulata szerint: „*Semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik, vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, kivéve, ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezményt fűz.*”

Természetesen az ilyen jogalkalmazás során létrejövő szerződés jogszabályba ütközik és a Kbt. is semmisnek tekinti. Megjegyzem, hogy a közbeszerzési eljárás illetéknéppen történő lefolytatása alapján felmerül különféle bűncselekmények megvalósulása is, melyet korábbi, fent említett törvényességi jelzésemben is leírtam. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a szerződés – a fentiekben foglalt közbeszerzési eljárás után történő – megkötése újabb büntetőjogi konzekvenciák megállapítására is alkalmas lehet.

Fentiek alapján javaslom, hogy a képviselő-testület ne kösse meg az említett projekt szerint szerződést!

Egyszersmind javaslom, hogy képviselő-testület a további jogsértések elkerülése érdekében soron kívül tájékoztassa a támogató szervezetet, az irányító hatóságot és a Közbeszerzési Hatóságot.

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét.

Enying, 2019. november 15.

Tisztelettel:



Dr. Kóródi-Juhász Zsolt LL. M.
jegyző

ELŐTERJESZTÉS

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának
2019. november 18. napján tartandó soron következő nyílt ülésére

és

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2019. november 18. napján tartandó soron kívüli nyílt ülésére

Tárgy: A KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006 Enying város szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása nevű projekt 4 éves utó-felülvizsgálati eljárás tapasztalatairól és a közjegyzői eljárás keretében kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleményének ismertetéséről

Előterjesztő: Viplak Tibor polgármester

Készítette: Révfalusi László műszaki osztályvezető

A PTFB döntés elfogadásához szükséges többség típusa:

egyszerű / minősített

A szavazás módja:

nyílt/ titkos

A KT döntés elfogadásához szükséges többség típusa:

egyszerű / minősített

A szavazás módja:

nyílt/ titkos

Tisztelt Bizottság!

Tisztelt Képviselő-testület!

Ezúton terjesztem a tisztelt Bizottság és Képviselő-testület elé a KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006 Enying város szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása nevű projekt 4 éves utó-felülvizsgálati eljárás tapasztalatai és a közjegyzői eljárás keretében kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleményének ismertetése tárgyú előterjesztésem.

A soron kívüli képviselő-testületi ülésen történő tárgyalást az indokolja, hogy rendkívül kevés idő maradt egy esetleges bankgarancia lehívásról szóló döntéstől a Kivitelezők által nyújtott bankgaranciák lejáratáig számítva.

Előzmények

2019. április 15. napján Enying Város Önkormányzatának Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága, 2019. április 24. napján pedig Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tárgyalta a „Tájékoztatás Enying Város szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása című, KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006 azonosító számú projekt garanciális hibáiról” szóló előterjesztést. Az előterjesztés részletesen kitért a 2014-2015 évekre terjedő időszakban megvalósult szennyvízberuházás utáni garanciális felülvizsgálatokra, – mely tartalmazza a feltárt hibákat, azok értékelését a hibák megszüntetésére irányuló feladatok meghatározását, határidőket - melyekről jegyzőkönyvek készültek és azok a 2019. 06. 26.-i képviselő-testületi ülésre készült előterjesztés mellékletét képezték.

A 2019. május 29-i soron következő Képviselő-testületi ülésre polgármester úr meghívta a KÉSZ Zrt garanciális koordinátorát, hogy a Konzorcium részéről személyes tájékoztatást adjon a Képviselő-testületnek a szennyvízcsatorna kapcsán bejelentett garanciális javításokról, különös tekintettel az

útjavításokról. Sajnos az ütemezett feladataikra való tekintettel a megjelenést sem a KÉSZ Zrt garanciális koordinátora, sem a kollégája nem tudta vállalni. Az előterjesztés mellékletét képezte az 2019.05.24-én írásban megküldött tájékoztatásuk, az enyingi önkormányzati üzemeltetésben lévő utak garanciális javításának ütemezéséről valamint a 2019.04.26-ig bejelentett, de még ki nem javított garanciális hibák hibalistájáról.

2019. augusztus 28. napján Enying Város Önkormányzatának Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága, majd ugyanezen a napon Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tárgyalta a „KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006 Enying Város szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása projekt garanciális hibáinak felülvizsgálata, javítások helyzetének összefoglalása” című előterjesztést.

A tárgyalás eredményeképpen a 271/2019.(VIII.28.) határozatával a Képviselő-testület az alábbi döntést hozta:

„A képviselő-testület

1. „A KEOP-1.2.0/B/10-2010-00006 Enying város szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása nevű projekt garanciális hibáinak felülvizsgálata, javítások helyzetének összefoglalása” tárgyú tájékoztatóját megismerte és az abban foglaltakat tudomásul vette.

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2019. augusztus 28. napjáig ki nem javított, illetve nem megfelelő minőségben javított hibák tekintetében kezdeményezze területileg illetékes közjegyző előtt az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 21.- 27/A. §-okban foglaltak szerint igazságügyi szakértő kirendelését és annak eredményéről a képviselő-testületet a következő ülésén tájékoztassa,

3. felkéri a polgármestert, hogy egyeztessen a konzorcium vezetőivel. Amennyiben a tárgyalások 2019. szeptember 06-ig eredményre vezetnének, akkor a határozat 2. pontjában megnevezett eljárást a polgármester vonja vissza.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, Dr. Kóródi-Juhász Zsolt LL. M. jegyző

Határidő: 1. pont azonnal, 2. pont 2019. augusztus 29., 3. pont 2019. szeptember 6.”

Az igazságügyi szakértő szakvéleménye elkészült, mely az Önkormányzat részére megküldésre került. (1. sz. melléklet)

Szakértő díjának megelőlegezett költsége: 425.000,- (5. sz. melléklet)

Szakértő díjának többlet költsége: 276.907,- (6. sz. melléklet)

Összes költsége: 701.907,-

Az Önkormányzat az egyeztetések során végig ragaszkodott ahhoz, hogy a kivitelező konzorcium az i. ü. szakértő szakvéleményének 2. számú mellékletében szereplő mindazon hibákat, melyek a helyszíni szemle idején fennálltak és a kijavítása a jótálás keretében alappal követelhető azokat mielőbb javítsák ki. Az önkormányzat képviselője kérte továbbá, hogy a 2019. augusztus 28. napját követően bejelentett hibák, hiányosságok javítása is mielőbb történjen meg. Ezen hibák felsorolását tételesen a 2019. november 5.-i jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza.

Az önkormányzat képviselője kérte, hogy a hibák kijavítását követően kivitelező az elkészült munkát jelentse készre. A készre jelentéssel egyidőben csatolja a javítások minőségének igazolására,

megfelelőségére vonatkozó vizsgálati jegyzőkönyveket, tanúsítványokat. Ez a 2018 és 2019 évben egy alkalommal sem történt meg.

Az Önkormányzat álláspontja szerint nem elégséges a munkát – jelen esetben a javítást – megfelelő színvonalon elvégezni, annak folyamatát és eredményét a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő mértékben dokumentálni is szükséges (1997 évi LXXVIII. törvény, 191/2009(IX.15) Korm.rendelet és 275/2013 (VII.16) Korm. rendelet.

Jelenleg az Önkormányzat rendelkezésére álló bankgaranciák főbb adatai:

SIGNUM ALFA TEAM Kft.

Kezesi kötelezettségvállalásának kezdete: 2015.10.27.

Kezesi kötelezettségvállalásának vége: 2019.12.15.

Kötelezvény összege: 21.013.817,-Ft

KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

Kezesi kötelezettségvállalásának kezdete: 2015.10.27.

Kezesi kötelezettségvállalásának vége: 2019.12.20.

Kötelezvény összege:

BAU-TEAM Építőipari és Vállalkozási Kft. 21.650.600,-Ft

Kezesi kötelezettségvállalásának kezdete: 2015.09.29.

Kezesi kötelezettségvállalásának vége: 2019.12.20.

Kötelezvény összege: 21.013.817,-Ft

Összesen 63.678.234,-Ft

Tekintettel arra, hogy a 2019. szeptember 6.-i határidőig a Kivitelezővel folytatott tárgyalások nem vezettek eredményre, továbbá a 2019. szeptember 13.-án megkezdett 4 éves utó-felülvizsgálati eljárást sem tudták felek eredményesen lezárni a mai napig (4. sz. mell), javaslom az Önkormányzat rendelkezésére álló bankgaranciák felhasználását és annak igénybevételével a hibák kijavíttatását megrendelni harmadik féltől.

Fentiek megvalósítása érdekében az Önkormányzat megkereste a Mérnök Konzorcium vezetőjét az OVIBER Kft-t. (7. sz. melléklet)

Az Oviber Kft válaszelevelét 2019. 11. 13.-án megküldte. (8. sz. melléklet)

Javaslatuk: „A vitathatatlanul fennálló, a csatornaépítéssel kapcsolatos hibák (nyomvonal süllyedések, kontrás bekötések, törött aknagallérok, künet hiányok, betonkorróziós problémák, a 64-as úton lévő aknafedlapok javítása, cseréje stb.) javítására tűzzenek határidőt (2019.11.30) azzal, hogy amennyiben a hibák kijavítása nem történik meg, a bankgarancia lehívásra kerül, a munkát Vállalkozó költségére mással végeztetik el.”

Kérem a tisztelt Bizottságot és Képviselő-testületet az előterjesztést megtárgyalni és döntést hozni szíveskedjenek a közjegyzői eljárásban kirendelt i. ü. szakértő részére fizetett díj összegének Kivitelező fele történő tovább hárításáról, és az OVIBER Kft bankgarancia lehívására vonatkozó javaslatáról.

1. Jogszabályi hivatkozások:

- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997 évi LXXVIII. törvény,
- 191/2009.(IX.15) Korm.rendelet az építőipari kivitelezési tevékenységről
- 275/2013 (VII.16) Korm. rendelet az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól
- A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2019. (X.30.) önkormányzati rendelet

2. Költségkhatások, illetve a kiadás fedezetét biztosító költségvetési sor megnevezése: -

3. Bizottság javaslata: A bizottság is 2019. 11. 18.-án tárgyalja.

4. Határozati javaslatok, rendelettervezet

- mellékletben

5. Melléklek:

1. sz melléklet i ü szakértő szakvéleménye
 2. sz melléklet 2019 08 28 utáni bejelentett hibák
 3. sz. melléklet KÉSZ Zrt által 2019 11 04 nyilvántartott hibák
 4. sz. melléklet Jegyzőkönyv 2019 11 05 4 éves utó-felülvizsgálati eljárásról
 5. sz. melléklet végzés-szakértő-kirendeléséről
 6. sz. melléklet végzés-szakértői díjként felmerült többletköltségről
 7. sz. melléklet OVIBER megkeresés
 8. sz. melléklet OVIBER válasz 2019 11 13
- 271.2019. (VIII.28.) sz. képviselőtestületi határozat

Enying, 2019. november 14.

Tisztelettel:

Viplak Tibor
polgármester s. k.

HATÁROZATI JAVASLAT

(PTFB részére)

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának .../2019. (XI. 18.) határozata a KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006 Enying város szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása nevű projekt 4 éves utó-felülvizsgálati eljárás tapasztalatairól és a közjegyzői eljárás keretében kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleményének ismertetéséről

A Bizottság az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testület részére:

„A képviselő-testület:

1. „A KEOP-1.2.0/B/10-2010-00006 Enying város szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása nevű projekt 4 éves utó-felülvizsgálati eljárás tapasztalatai és a közjegyzői eljárás keretében kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleményének ismertetése előterjesztésben foglaltakat megismerte és tudomásul vette.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kivitelező Konzorciumot szólítsa fel a fennálló és jótállás keretében alappal követelhető hibák kijavítására 2019. 11. 30.-i határidővel, azzal, hogy amennyiben a hibák kijavítása nem történik meg, a bankgarancia lehívásra kerül, a munkát Vállalkozó költségére mással végezteti el.
3. az i. ü. szakértő közreműködésével kapcsolatban 2019. 11. 18.-ig felmerült 701.907,- Ft költség egészét/ részét a Kivitelezőtől kéri megtéríteni. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kivitelező Konzorciumot erről tájékoztassa.
4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a fennálló és jótállás keretében alappal követelhető hibák kijavítására vonatkozóan szerezzen be legalább két darab indikatív árajánlatot, annak érdekében, hogy ezen munkák értéke becsülhető/meghatározható és tervezhető legyen.
5. a 2019. 11. 30.-i határidő leteltét követően a javítások eredményéről és a javításokra beérkező árajánlatokról december hónapban rendkívüli ülés keretében tájékoztatást kér a polgármestertől

Felelős: *Viplak Tibor polgármester*

Határidő: *1 pont tekintetében azonnal,
2 és 3 pont tekintetében: 2019. november 20.
4. pont tekintetében 2019. december 9.
5 pont tekintetében: 2019. december 10.”*

Felelős: *Gebula Béla Ákos elnök*

Határidő: *értelemszerűen*

HATÁROZATI JAVASLAT

(KT részére)

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2019. (XI. 18.) határozata a KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006 Enying város szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása nevű projekt 4 éves utó-felülvizsgálati eljárás tapasztalatairól és a közjegyzői eljárás keretében kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleményének ismertetéséről

A képviselő-testület:

1. „A KEOP-1.2.0/B/10-2010-00006 Enying város szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása nevű projekt 4 éves utó-felülvizsgálati eljárás tapasztalatai és a közjegyzői eljárás keretében kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleményének ismertetése előterjesztésben foglaltakat megismerte és tudomásul vette.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kivitelező Konzorciumot szólítsa fel a fennálló és jóállás keretében alappal követelhető hibák kijavítására 2019. 11. 30.-i határidővel, azzal, hogy amennyiben a hibák kijavítása nem történik meg, a bankgarancia lehívásra kerül, a munkát Vállalkozó költségére mással végezteti el.
3. az i.ü. szakértő közreműködésével kapcsolatban 2019. 11. 18.-ig felmerült 701.907,- Ft költség egészét/ részét a Kivitelezőtől kéri megtéríteni. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kivitelező Konzorciumot erről tájékoztassa.
4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a fennálló és jóállás keretében alappal követelhető hibák kijavítására vonatkozóan szerezzen be legalább két darab indikatív árajánlatot, annak érdekében, hogy ezen munkák értéke becsülhető/meghatározható és tervezhető legyen.
5. a 2019. 11. 30.-i határidő leteltét követően a javítások eredményéről és a javításokra beérkező árajánlatokról december hónapban rendkívüli ülés keretében tájékoztatást kér a polgármestertől

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: 1 pont tekintetében azonnal,
2 és 3 pont tekintetében: 2019. november 20,
4. pont tekintetében 2019. december 9.
5 pont tekintetében: 2019. december 10.

LFine

2019. NOV. 28.

2019. NOV. 28.

Viplak Tibor

polgármester

Enying Város Önkormányzata

8130 Enying

Kossuth L. u. 26.

Tisztelt Polgármester Úr!

Mellékelten - 1 példányban közvetlenül - megküldöm Enying város csatornázása építési hibák szakértői véleményezésére született kirendelésre készített szakértői véleményt.

A szakvéleményt két példányban a közjegyző útján is megküldtem.

Tatabánya 2019. nov. 26.

Tisztelettel.


Benedek Károly

i.ü. szakértő

2800 Tatabánya Jázmin utca 73.

Hivatkozás:

Dr Kindl Eszter Györgyi közjegyző

Szám: 42015/Ü/1411/2019/7.

SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY

Az Enying város szennyvíz csatornázásának kivitelezése körében jelentkezett hibák szakértői véleményezéséhez.

Tatabánya 2019 október.23.

Benedek Károly

okl. építőmérnök

i.ü. építési, útépitési, és vízügyi szakértő

Ny.t. szám: 000933

2800 Tatabánya Jázmin utca 73.

Szakértői vélemény.

Dr Kindl Eszter Györgyi közjegyző a hivatkozott számú végzésében szakértőként kirendelt Enying város szennyvíz csatornázásának kivitelezése körében keletkezett építési hibák szakértői véleményezésére.

I. A szakértő által megválaszolandó kérdések.

- 1.) A kirendelést kérelmező kérelmének mellékletét képező építési hibák listájában szereplő meghibásodások a kötelezettek hibás teljesítése okán keletkeztek-e?
- 2.) A fennálló hibák oka a teljesítés előtt keletkezett-e?
- 3.) A hibák kijavítása alappal követelhető-e?

II. A szakértő által megvizsgált iratanyag.

A szakértői vélemény 1. sz melléklete szerint.

III. A szakértői vizsgálatmódszere.

A szakértő által bekért a szakvélemény II. pontjában megjelölt iratanyagot áttanulmányoztam.

2019 október 8-9-10.- én az önkormányzat képviselőjének kalauzolásával helyszíni szemlét tartottam, ahol a hibalistában megjelölt valamennyi hibát szemrevételezéssel megtekintettem. A tapasztalt hibákról feljegyzést készítettem, amelynek alapján a szakértői vélemény 2. sz mellékletében szereplő adatokat, jellemzőket rögzítettem.

A szakértői vélemény céljából eredően nem az feladat, hogy az egyes hibák egyedi értékelését (kijavításának módját javítási költségét) meghatározzam, hanem a hibajegyzék alapján olyan globális értékelést adjak amely alapján eldönthető, hogy a létesítmény kivitelezése a jóteljesítés követelményének megfelel-e, ebből eredően fennállnak-e a jóteljesítési garancia érvényesítésének szakmai alapjai.

IV. Szakértői megállapítások (Tények, értékelések.)

a.)

A megküldött hibajegyzékben szerepel néhány gépészeti, és villamosipari hiba, amelynek az értékelése nem tartozik a szakértői kompetenciámba.

Társszakértő kijelölését nem kértem, ugyanis azt meg állapítottam, hogy ezeknek a kijavítási értéke a teljes hibalista értékéhez képest csupán néhány ezrelék, és így a bankgarancia érvényesítése szakértői kérdései eldöntésében nincs meghatározó szerepe. A hibajegyzék ezen tételeinek értékelése (lásd a szakvélemény 2.sz. melléklete) során az ott szereplő – kompetenciámba nem tartozó - megállapítások a közmű üzemeltetőjének megállapításaiból kerültek átvételre.

b.)

A megküldött iratanyagot áttanulmányozva megállapítható, hogy a helyszínen a vállalkozási szerződés mellékletét képező ajánlati tervben szereplő műszaki megoldástól eltérő műszaki megoldást tapasztaltam. Nevezetesen:

- Az önkormányzati utak helyreállításánál az ajánlati tervben a burkolat felbontások helyreállításának rétegtrendje – (Lásd az ajánlati terv műszaki előírások 65. oldal) - 20cm vtg. FZK 0/32 folyamatos szemszerkezetű alsó zúzottkőalap, fölötte 4,5cm vtg Ac 16 jelű felső alapréteg, vagy kötőréteg, majd 3,5 cm vtg. AC 11 kopóréteg. A helyreállítandó sáv szélessége a dúcolt munkaárok szélétől kétoldalt 0,5 – 0,5 m szélességben készüljön. Ettől eltérő az önkormányzati útkezelő nyilatkozata miszerint nem tér ki rá, hogy a nyomsávban történő helyreállításnál a helyreállítandó sáv a munkaárok szélétől – a fellazulási tartományba eső - 0,5- 0,5 m szélességre is kiterjed-e. Álláspontom szerint - noha ez részben jogi minősítés tárgya, - az útkezelői (kvázi hatósági) vélemény a kivitelezési szerződés tartalmának tekintetében nem releváns.
Mindezekkel szemben a kivitelezett megoldásnál – az önkormányzati tulajdonú utakon - elhagyásra került a felbontott nyomsávba eső kétrétegű hengerelt aszfalt megépítése, és helyette a meglévő útburkolat teljes szélességében - hol egyrétegű hengerelt aszfalt szőnyegezés, hol bitumen emulziós kötőanyagú - felületi bevonat készült.
Az önkormányzat tájékoztatása szerint a megváltoztatott helyreállítási mód miatt a vállalkozási szerződés módosítása nem történt meg. A megváltoztatás szabatos beazonosítása, műszaki követelmény rendszerének meghatározása a lebonyolító mérnökszervezet, és kivitelező megállapodása szerint történt. (Erről ismeretem nincs).
- A hibajegyzékben szereplő hibák jelentős része az önkormányzati utak helyreállítása körébe esik, nem csupán a csatorna munkaárkának a sávjában, hanem a megváltoztatott (kicserélt) módon a burkolat teljes szélességében.
- A megváltoztatott műszaki tartalom miatt a szerződés szerű teljesítés körében további két kérdés tisztázása szükséges. Nevezetesen:
 - 1. A több százas nagyságrendben jelentkezett, - és a szemle idején is meglévő, újra jelentkező - hibák egy szakszerűen, és a használati érték és pénzbeli egyenérték tekintetében egyenértékű cseretermék egyedi hibáinak az összessége ál fenn, vagy a csereterméknek a rendeltetés céljára nem megfelelő voltak a tömeges tüneti megjelenése.
 - 2. A bankgarancia lehívásának szakmai indokoltsága, mértéke összegszerűsége tekintetében mindez hogyan vehető figyelembe, illetve számba.
- A kérdés konkrét megválaszolósa előtt a kérdés elvi megközelítést, kifejtését, teszem meg a szakmai, és jogszabályi környezet figyelembe vételével.
- A bankgarancia, mint a vállalkozási szerződés teljesítésének, vagy részteljesítésnek biztosítéka – a jelen szerződésben is mint általában – a vállalkozási díj egy bizonyos százalékában kerül meghatározására. Arra vonatkozóan jogforrást, vagy internetes publikációt nem találtam, hogy a bankgarancia a nem megfelelő teljesítés pénzbeli értékének mértékéig vagy ettől függetlenül érvényesíthető. Különösen arra tekintettel, hogy a nem megfelelő teljesítés pénzbeli értéke mindég eltér – lényegesen felfelé, vagy lényegesen lefelé - a bankgarancia összegétől. Egyedül a teljesítésigazolási szakértésről szóló 2013 évi XXXIV. törv. 6.§, és a

törvény végrehatási rendelete a 236/2013 (VI.30) korm rend. 3.sz melléklet g pontja , valamint a biztosítékot adó részéről megkövetelt – a bankgarancia érvényesítését bejelentő kérelem mellékleteként benyújtandó - szakértői vélemény tartalmi követelményének meghatározása utal arra, hogy a bankgarancia értékének részarányos vagyösszecszerúsége megadandó,és érvényesíthető.

- A bankgarancia összecszerúségének meghatározásához, átalányaras szerződés esetén - különösen a megváltoztatott műszaki megoldás,(csere termék) műszaki paramétereinek nem összehasonlíthatósága miatt - olyan nagymennyiségű műszaki vizsgálat, és elemzés szükséges ami miatt egy a biztosíték összecszerú érvényesítésének megalapozását is szolgáló - 1-2 hónapos elkészítési határidejű - szakértői vélemény keretén belül sem időben sem mennyiségében nincs lehetőség. A megbízás elfogadása előtt, ennek a kirendelést kérővel történő egyeztetését kértem. Ennek alapján született a szakértői kirendelésben a szakvéleményre meghatározott szakmai tartalom.)
- A szegedi ítéltábla Polgári Kollégium 1/2006(XI.30) sz. kollégiumi ajánlat IV fejezete szerint, (Lásd a szkvélemény 3. sz melléklete.), „ ha a felek a vállalkozási szerződésben a vállalkozói díjat fix összegben , átalányaron határozták meg,akkor a nem vagy csökkentett értékben teljesítet rész ellenértékét nem a helyreállításakor érvényes költségen, hanem a készülségnek a mű teljes készülségéhez viszonyított arányában kell megállapítani. Az így meghatározott százalékos arányt az átalány díjra kell vetíteni.”A hibalistában szereplő javítási munkák kijavítási díjának tételes összesítése, összegzése nem tekinthető az el nem készített munkák - értelemszerűen az alkalmatlan szolgáltatást jelentő munkák - értéklevonás alapjának, mert az nem illeszkedik a Szegedi Ítéltábla útmutatásába.
- A cseretermék hibái helyreállításának pénzbeli értéke az ajánlat beárazott költségvetéséből sem vezethető le, miután a cseretermék abban nem szerepel, de az eredeti termék és a megváltoztatott termék mennyiségi, minőségi paramétereik között sincs közvetlen , vagy számszerúsítésre alkalmas összehasonlítható összefüggés.
- A nem teljesített munkarészek (pénzbeli) értékének meghatározásához a megváltoztatott megoldás (cseretermék) és a vállalkozási szerződésben lévő megoldás(eredeti termék) használati értékének összevetése alapján lehet.
- Az áru értékének Marxi kettős jellegből – nevezetesen a használati érték és annak pénzbeli értéke(ellenérték) – adódóan az ellenérték (az áru költsége plusz a vállalkozói haszon, verseny piacon a piaci ár) számszerúsíthető, míg a használati érték az egy minőségi kategória. (valamilyen hasznosságot, valamilyen felhasználási célt (rendeltetési célt) elégít ki.) Ha a két termék használati értéke megegyezik akkor a verseny piacon található cseretermékek pénzbeli értéke is meg kell egyezzen.
- A kérdést a rendeltetési cél felől megközelítve jelen esetben található kvantifikálható .(Mennyiségileg meghatározható, számszerúsíthető) összefüggés a két termék használati értékének összehasonlításához
- a két termék azonos használati érték egyezőségének kritériuma, hogy legyen a használati célra vonatkozó összehasonlításra alkalmas jellemzője, pl. teherbírás ...állékonyság, élettartam, stb., és ezen jellemzőkre vonatkozó általánosan elfogadott követelményrendszer. Termék estében az általánosan elfogadott követelményrendszer a termékre vonatkozó szabványnak való megfelelés. Építési termék esetében az építménnyel szembeni alapvető követelmények (Lásd az építési törvény, és, OTÉK erre vonatkozó előírásai) teljesülése, valamint a rendeltetesszerű használat lényeges követelményeinek teljesítése.

- Összességében a szabványnak való megfelelés a használati érték alapvető jellemzője, és ezáltal a szabványban megfogalmazott paraméterekkel a használati érték - a subjektív jellemzők kivételével - kvantifikálható.
- (Ez az evidencia még szakértői körökben is többször vita tárgyát képezi, de bírósági ítéletekben is előfordult, hogy a létrehozott termék megfelelését nem a szabvány előírásainak megfelelése alapján állapítja meg, és ezáltal valami bizonytalan, a termék pillanatnyi állapotát a hétköznapi ismertetet, alapján szemlélve, vagy szakértői intuíció által meghatározhatónak tekinti.)

Holott a szabvány egy termékre vonatkozó - elismert szervezet által (esetünkben a Magyar Útügyi Társaság) - a tudomány, és a tapasztalat alapján, adott időpontban megfogalmazott azon eljárásoknak követelményeknek azok ellenőrzésének, minősítésének összessége, amely megvalósulása estén biztosított hogy a termék a tervezett használatának időtartamára teljesíti az elérendő célt. (lásd a szabványosításról szóló 1995 évi XXVIII törvény 1-4§.), és az építési termék építményekbe történő betervezésének, és beépítésének, teljesítmény igazolásának részletes szabályozásáról szóló 275/2013(VII.16) kormányrendelet 5. § .) Lényeges kérdés, hogy a használatra alkalmasság a - kellő karbantartottság esetén - a tervezett élettartam során, és nem csak a garanciális, vagy kötelező alkalmasság idejéig, - mint a szavatossági igény érvényesítése jogvesztési határidejéig – teljesüljön. Ezért is lényeges a szabványnak való megfelelés, mert a termék használatnak megfelelő időtartam követelményeit a tudomány, és a tapasztalt alapján történő előrelátás biztosítja, annak ellenére is, hogy sok jogos kritika illetheti a szabványokat.

A fentiekben bemutatott elvi megfontolások alapján az foglalható össze, hogy az eredeti termék, és cseretermék használati értékének, és ebből eredően (pénzbeni) értékének egyensúlya akkor teljesül, ha a cseretermék teljesíti az eredeti termék teljesítmény jellemzőit, (az eredeti termékre vonatkozó szabványban szereplő teljesítmény értékeket), és a kivitelező igazolja, hogy a létrehozott (kivitelezett) csere termék a rá vonatkozó szabványban meghatározott teljesítmény követelményeknek megfelel

Az önkormányzat tájékoztatása szerint az önkormányzatnál sem a cseretermék egyenértékűségének az igazolása, sem a kivitelezett cseretermék rá vonatkozó szabványnak megfelelését igazoló minősítés nem áll rendelkezésére.

Fenti elvi megközelítés mentén a szerződésben szereplő termék helyett beépített cseretermék egyenértékűségét vizsgálva az alábbi szakértői megállapítások tehetők:

- Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009 (IX.15.) Kormányrendelet 13.§ (3) p. pontja szerint, a kivitelező – azon belül a felelős műszaki vezető – feladata, és felelőssége annak igazolása, hogy a kivitelezési dokumentációban meghatározott építési termék helyett a megadottal azonos, vagy annál jobb teljesítményértékű helyettesítő termék kiválasztása történjen.
- a munkaárok helyreállításaként építendő eredeti burkolatszerkezet illetve cseretermék tervezési beépítési követelményeit és megfelelése ellenőrzését, minősítését általános esetben az ÚT 2-1.202 sz.(e út) sz útügyi műszaki előírás, illetve harmonizált európai szabvány, míg a kiserőútak pályaszerkezeteinek előírásait az ÚT 2.1.503 sz, (e út 060312), az útburkolatok felületi bevonatának előírásait a – szerződéskötésekor érvényes - Út 2-3.306.2000 sz.(e út 06.03.61), a folyamatos szemszerkezetű zúzottkő útalapok

tervezését az ÚT 2-3.207.2003 sz (e út.), a FZK útalapban előírt zúzottkő tartalom szakmai követelményeit az Út 2-3.601 sz (e út) szabályozza.

- A z ajánlati tervben szereplő burkolat helyreállítási mód helyett a felületi bevonatúra módosított önkormányzati utak döntő része a kifizorgalmú utak kategóriájába tartozik.
- A vállalkozási szerződés szerint helyreállított burkolatszerkezet - feltételezve a munkaárok, és annak felső 50cm vastag (földmúnek tekinthető) részének megfelelő tömörségét, és teherbírasi jellemzőit, - az tíz éves időtartamra, napi 25 db 15 tonnánál nagyobb ösztömögű gépjármű terhelés elviselésére alkalmas. (Lásd ÚT 2.1.202; 6.2 ábra 2.4 sor.9
- ezen burkolat helyreállításának díját tartalmazza a vállalkozási szerződésben szereplő egyösszegű vállalkozási díjból a az útburkolatok helyreállításának rész díja.
- az így helyreállított burkolat mennyiség- figyelembe véve az önkormányzati utak 2,5-5m szélességét – körülbelül az utak pályaszélességének a felén jó minőségű, a meglévőnél nagyobb teherbírású, út lett volna.
- (A kicserélt műszaki megoldással épült pálya mennyiségi, és minőségi jellemzőinek az értékelését - amellyel az önkormányzat a tájékoztatása szerint jelenleg nem rendelkezik – a jelen szakvélemény keretei között sem az időkeret, sem a szükséges nagyszámú vizsgálat miatt elvégezni nem lehetett, ezért mindaddig amíg a kivitelező ennek ellenkezőjét nem igazolja, abból a feltételezésből lehet kiindulni, hogy a munkaárok helyreállítása 20cm vtg FZK folytonos szemszerkezetű zúzottkő alapból, és azon kationaktív bitumen emulzió permetezéssel, és zúzalékszórással készített felületi bevonat épült.)
- A megváltoztatott helyreállítási mód használati értékét a kifizorgalmú útpályák építési előírásainak tükrében vizsgáltam azért, mert az utak jelenlegi meglévő szerkezete, és forgalmi terhelése mellett a használati érték, és érték egyensúlya még érvényesül, ha az ajánlati tervben szereplő burkolat szerkezet helyett kisebb követelményeknek (teljesítmény értékeknek) megfelelő helyreállítás történik. De az így létrejött utaknak (csere terméknek) a teljesítmény értéke a kifizorgalmú utakra vonatkozó teljesítmény követelmények alsó határa alá - nevezetesen a kifizorgalmú utak szabványában előírt követelmények alá - nem mehet, mert ez alá menve már nem beszélhetünk a tervezettnek megfelelő élettartamról, hanem idő előtti vagy rohamos tönkremenetel áll elő.)
- A felületi bevonat nem tekinthető burkolat rétegnek, a rétegek teherbírásánál nem vehető figyelembe. (Szilágyi Tamás: aszfalt burkolatok alapfogalmai. publikáció internet:) Használati értéke a kellő teherbírású, nyitott felületű kopórétegek víz elleni zárásában, vagy felületi érdességének növelésében jelentkezik..
- Felületi bevonat nem építhető folytonos szemszerkezetű zúzottkő útalapra, azt a kivételes esetet kivéve, ha a FZK útalap vastagsága - forgalom terheléstől függően - legalább 30-40 cm. (Lásd Út 2-1.503.) Ennek az a szakmai meggondolás lehet az alapja, hogy a szabványnak megfelelő teherbírású földmú, és megfelelő szemszerkezetű, kőbánya tisztaságú zúzottkőanyag beépítése mellett ez a vastagság és teherbírasi merevség elfogadható a szórt útalapon épített zúzalék kiékelésű makadám burkolatként, amelyen már kétrétegű felületi zárás alkalmazható, legalábbis a gyakorlatban sokat alkalmazták.
- A fenti értékelés alapján a csatorna nyomvonalában alkalmazott helyreállítási mód nem tekinthető a tervezettel egyenértékű használati értékűnek, sem szakmai szempontból alkalmas megoldásnak. Nem felel meg a létrehozott építési termék teherbírasi, állékonysági követelményének.
-

- Másik típusos hibajelenség a meglévő útburkolat-széleken már korábban is, vagy a csatorna kivitelezések során – különböző szélességekben keletkezett letöredezett aszfalt felületek helyreállításánál jelentkezik.
- A kicserélt termék egyenértékűségének összehasonlításába a felületi zárás teljes szélessége beletartozik.
- a felületi bevonat ugyan nem burkolati réteg, de egy építési termék, amelynek az építési termékkel szembeni alapvető követelményeket ki kell elégíteni. A felületi bevonatok alkalmasságának alapvető követelménye, hogy az alatta lévő teherbíró rétegre kellően leragasztott legyen, annak érdekében, hogy a gépjármű kereke által keltett (nyíró, deformáló hatásokat) a teherbíró rétegek felé közvetítse.
- a letöredezett aszfalt felületek alatti réteg bizonytalan határvonalú, összetételű, megfelelően nem letisztítható, nem biztosítja a felületi bevonat kellő leragasztását. Különösen ott ahol mint az a mellékelt fotókon (4.sz melléklet.) látszik, a meglévő aszfaltburkolatra kiegyenlítő réteggént néhány centi durva homokot, vagy iszapos murvát építettek, ami nem leragasztást, hanem a meglévő burkolat, és a felületi bevont kifejezett elválasztását okozza. Kellő leragaszthatóságot a meglévő útfelület, és a bitumenes felületi bevonat (záróréteg) közé olyan közbenső réteg biztosítana ami a teherátadást, és leragasztást is biztosítja. (Például itatott makadám, vagy minimum a korábban említett kőbánya tisztaságú zúzalék kiékeléses makadám burkolat). Megállapítható, hogy a letöredezett burkolatszéleken végrehajtott felületi bevonat alkalmatlan műszaki megoldás. Az egyenértékűség pénzügyi értékelésénél nem vehető figyelembe. Az elkészült felületi bevonaton nagytömegben jelentkezett ezen típusos hibák kijavítására alkalmazott felületi permetezés, és finomszemcsés zúzalékszórás nem hoz érdemi, az erőtani követelményeknek megfelelő javítást. Az tüneti kezelésnek tekinthető.
- A vállalkezési szerződésben szereplő megoldás, és a még elfogadható cseretermék költségeinek pénzügyi egyensúlyát vizsgálva, megállapítható, hogy az elhagyott burkolatrészek építésével szemben a csereterméként meg kellett volna építeni a csatorna nyomásójában 15 cm, és a burkolatszéleken a burkolatszél megtámasztására 0,5 – 0,5m szélesen 40 cm vastag FZK megerősítést plusz a kétrétegű felületi bevonat.
- Az összevetésre a Komárom Esztergom megyei kivitelezések körében végzett piaci ár megkutatása alapján az alábbi összehasonlítást tettem 1 folyóméter útra vetítve:
- Az eredeti megoldásból elhagyásra került burkolatrész költsége.
- 2m^2 (területű 3,5 cm vtg Ac11) $\times 3.200,- \text{ Ft}/\text{m}^2 = 6.400,- \text{ Ft},-$
- 2m^2 (területű 4,5 cm vtg AC 16) $\times 3.900,- \text{ Ft}/\text{m}^2 = 7.800,- \text{ Ft}$

összesen

14.200, Ft

A még elfogadható használati értéket megvalósító cseretermék építési költsége

- átlagban 3 m^2 (felületen kétrétegű felületi bev.) $\times 2.200,- \text{ Ft}/\text{m}^2 = 6.600\text{Ft}$
- $0,7 \text{ m}^3$ (burkolatalap többlet) $\times 12.000,- \text{ Ft}/ \text{m}^3 = 8.400,- \text{ Ft}.$
- összesen $15.100,- \text{ Ft}.$
- (Megjegyzés: az elmaradt részek költsége, és a csere termék költsége közötti többlet díjkülönbözet a kétoldali burkolat megtámasztásából eredő többlet használati érték ellenértékeként elfogadható.)

Ez az összevetés a vállalalkozási szerződés szerinti használati értéket helyreállító burkolatépítés költségére is tájékoztató értéket ad, de az egyösszegű vállalkozói díjból az alkalmatlan szolgáltatásra eső - a szegedi ítéltábla iránymutatása szerinti - díjcsökkentéséhez is.

További típusos hiba a felületi bevonattal ellátott utakon lévő akna fedlapok csatlakozásának hibája. Nevezetesen.:

Az aknafedlap-keret és felületi bevonat találkozásában a vékony felületi bevonat és a zúzottkő felső szintje nem ad kellő erő átadási kapcsolatot a felületi bevonat és a fedlap-keret között, az ezen a helyen a gépjármű kerekének - a két különböző merevségű szerkezeten történő áthaladásakor - a kerék által okozott dinamikus többlet terhelés viselésére, amiből eredően az egyre növekvő burkolat süllyedés, és ebből is eredő egyre növekvő dinamikus hatás az akna körüli kátyúsodást, aknakeret elmozdulását okozza.

Ugyanebből az erőtani okokból töredezik visszatérően az aknakeretek körül az alkalmazott – beton megerősítésnek nem tekinthető - vékony körbe betonozás (inkább körbe kenés).

Erőtani szempontból a felületi bevonat és az aknakeret csatlakozás kialakításának követelménye azonos a földúton, vagy kőszórásos, murvás utakon alkalmazott megoldással, amire a kiviteli tervben lévő vasbeton galléros megoldás szerepel. Igaz, hogy ennek esztétikai értéke kisebb, de mindaddig amíg az út hengerelt aszfaltszőnyeg megerősítést nem kap, ez erőtani okokból nem nélkülözhető.

Az önkormányzati utak másik részének a helyreállításakor a meglévő útburkolat teljes szélességében egyrétegű hengerelt aszfalt épült. Itt elmaradt a kiviteli tervben szereplő nyomsávós helyreállítás közbenső 4,5 cm vtg hengerelt aszfalt rétege. Ez a körülmény az út teherbírását tekintve körülbelül fél szélességben az ajánlati tervben szereplő megoldáshoz képest csökkent használati értéket, míg a másik felében használati érték növekedést eredményezett. Ezen utak forgalmi terhelésének, és meglévő rétegei ismeretének hiányában kevésbé található olyan markáns összehasonlításra lehetőség, mint a felületi bevonatú utaknál. Az előnyök, és hátrányok összevetését, és az ismeretlen tényezők kockázatát is mérlegelve, összességében a kicserélt termék egyenértékűségét el lehet fogadni.

A fentiekben bemutatott szakértői vizsgálat, értékelés, és megállapítások alapján a kirendelő végzésben meghatározott. kérdésekre szakértői válaszomat az alábbiakban összegezem:

- Ad. 1.
- a kirendelést kérő kérelemben szereplő meghibásodások közül a nem megfelelő vízelvezetés miatt keletkezett hibák(kifejezetten az út menti árok hiányában keletkezett útpadka elmosások, és ebből eredő burkolat aláüregelődések kivételével a meghibásodások hibás teljesítések okán keletkeztek. Legnagyobb részben az önkormányzati tulajdonú utak burkolat helyreállítására az ajánlati, illetve a kivitelezési tervben szereplő megoldási mód helyett a kivitelezés során megváltoztatott megoldás alkalmatlansága okán.
-
- Ad. 2.

- A fennálló hibák okai közül a nem megfelelő vízelvezetésből keletkezett hibák oka a teljesítés előtt keletkezett, a többi hiba oka a teljesítés során keletkezett.

Ad.3.

A hibák, teljesítési hiányok szakmai szempontból (a mennyiségi, és minőségi teljesítések vonatkozásában) lényegesnek mondhatók, döntően a jótállás körébe tartozóak.

Tatabánya 2019. október 23.



Benedek Károly

okl. építőmérnök

i.ü. építési, útépítési, és vízügyi szakértő.

ny.t. száma 000933

2800 Tatabánya Jázmin utca 73.

Elektronikusan megkapott dokumentumok.

- Megvalósulási terv
-
- Vállalkozási szerződés
-
- Műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv
-
- 2018 jan. 17. emlékeztető
-
- 2016 évi jegyzőkönyvek(2016.06.06; 08.02.; 09.06.;10.19.)
-
- 2017 évi jegyzőkönyvek (2017.nov.07.)
-
- 2018 évi jegyzőkönyvek. (2018.01.17 ;04.26.; 07.05.;10.10.;12.06.)
-
- 2019 évi jegyzőkönyvek. (2019.02.14; 03.29.; 04.26.;06.30.; 09.13.)
-
- Bank garancia szerződések: SIGNUM ALFA- TEAM
- - BAU-TEAM ÉPÍTŐ
- KÉSZ- ÉPÍTŐ, és SZERELŐ Zrt.

Papíralapon megkapott dokumentumok.

Lásd következő lap.

ÁTADÁS-ÁTVÉTELI ELISMERVÉNY

Alulírott Benedek Károly (2800 Tatabánya, Jázmin utca 73.) i.ü. Útépitési, és vízépitési szakértő aláírással igazolom, hogy a mai napon átvettem Enying Város Önkormányzata Enying csatornázása tárgyú beruházás, jóteljesítési bankgarancia lehívásaszakértői vizsgálatához az alábbi dokumentációkat:

1. Enying Város Szennyvízcsatornahálózat kiviteli terv
 - I. rész
 - II. rész
 - III..rész
 - + műanyagdosszié
2. Enying Város Szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása 10-3-0 jelű csatorna módosított terve
Vízjogi létesítési engedélyezési terv módosítás
3. Enying Város Szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása megvalósíthatósági tanulmány
4. AJÁNLAT 1. kötet a „Vállalkozási szerződés a KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006 SZÁMÚ PROJEKT KERETÉBEN Enying Város Önkormányzata szennyvíztisztító Telepének FIDIC SÁRGA könyv szerinti tervezése és kivitelezése, valamint csatornahálózatának FIDIC PIROS könyv szerinti kivitelezése tárgyában” tárgyú közbeszerzési eljárásban (eredeti példány)
5. Enying Város Szennyvízcsatornázása 3. kötet „Műszaki előírások” (KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006) 5 példány módosított dokumentáció

Enying Város Szennyvízcsatornázása 4. kötet „Az ajánlati ár bontása, árazatlan költségvetés kiírás” (KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006) 5 példány módosított dokumentáció

1.2. kötet

6. 4852 garanciális hibajegyzék 1-623 tétel

Átvétel dátuma:

.....

átvevő

Postára adás dátuma: Enying, 2019.09.25.

Feladó: Enying Város Önkormányzata

8130 Enying, Kossuth L. u. 26.

Átvétel megtörténtéről az alábbi e.mail címre kérünk értesítést: muszaki.pmhiv@enyig.eu

2. SZ MELLÉKLET.

Hibalista értékelése.

A hibalista kitöltése oszlopai fejrészének a számozása az alábbi értékelési szempontokat jelenti.

- 1. A helyszíni szemle idején a hiba fennáll-e?
- 2. A hiba oka a hibás teljesítés-e?
- 3. A hiba oka a teljesítés előtt megvolt-e?
- 4. A hiba kijavítása a jótállás keretében alappal követelhető-e?

Az oszlopokba adott soronkénti válaszok:

- + = igen
- - = nem
- ? = a kérdés szemrevételezéssel nem dönthető el.
-

Hibaszá

Helyszíni szemlén tapasztaltak.

1. Zrínyi utca teljes hosszan megbomlott, leragasztatlan bevonat-L. fotó.
2. Ugyanaz mint ad. 1.
3. Ugyanaz mint ad.1
4. Aknakeret és felületi bevonat találkozásnak típusoshibája.nincs vb gallér.
5. Áruházi csat. bekötés nyomvonala ismét süllyedt.
6. Ellenesésű bek. csat. nem ellenőrizhető tulajdonos nem volt otthon.
7. Irányi u 8. kevert meleg aszfalttal javítva.
8. Zrínyi u megbomlott zárás mellé kevert meleg aszfaltjavítás nincs együttdolgozás. L fotó
9. Akna fedlap szintbe emelve, de a típusos hiba benne maradt.
10. bizonytalan körvonalú vékony aszfalt-habarccsal javítva munkaárok újbóli süllyedése a zárásos helyreállításnak típus hibája.
11. Az egyenetlen, helyenként megbomlott felületi bevonat kézi permetezéssel kis foltokban végzett javítás nem megoldás.
12. Ugyanaz mint ad. 1. hiba.
13. Diófa u. Burk. beszakadás nincs. Burkolat állapota felszíni megjelenése viszonylag jobban elaszfaltosodott.
14. Beszakadás nincs, burkolat állapot u.a mint ad.13.
15. László K. u. 25. - nél aknafedlap keret körbe betonozása törött, előtte, utána 5-6 m. süllyedés. hibajavítás kézi permetezéssel, nem hoz eredményt.



DR. KINDL ESZTER GYÖRGYI
SZÉKESFEHÉRVÁRI KÖZJEGYZŐ

Érkezett: 2019-09-02

Példányszám: mell: db
Ügyszám: 42015-01/111/2019/11

Hiba sorszám	Ényingi szennyvízelvezető csatorna			1.	2.	3.	4.
	Öblözet	Hiba helye	Hiba leírása				
1.	10	Zrínyi u.2	Zrínyi utca 2.sz. címnél a hátsó nagykapunál beszakadt az út.	+	+	-	+
2.	10	Zrínyi u.8-10	Zrínyi 8-10 előtt csatorna nyomvonala beszakadt.	+	+	-	+
3.	10	Zrínyi u.2-4	Zrínyi utca 2-4 sz előtt balesetveszélyes beszakadás történt,a hátsó nagykapunál beszakadt az út.	+	+	-	+
4.	4	Deák F. u.	Deák F. utcában, az új csatorna - 4-1-2 csatorna - utolsó aknájában, utólagos rákötést követően, az akna melletti aszfaltréteg feltörtött,	+	+	-	+
5.	4	Bocskai u.	Bocskai utca Áruház és a művelődési ház között a viakolor burkolat ismét megsüllyedt.	+	+	-	+
6.	6	Petőfi.u.85	Petőfi u. 85. dugulás volt ismét, kontras a bekötés. Bejelentő: Szok József	?	+	-	+
7.	10	Irínyi u.8	Irínyi u. 8.sz.csatorna bekötésnél süllyedés van, alatta valószínűleg rejtett üreg is keletkezett.Bejelentő:Kovács Károlyné 30 331	-	+	-	-
8.	10	Zrínyi u.10	Zrínyi utca közepén 20 méter hosszú beszakadást, (4-5 szam) előtt akna melletti beszakadást, Zrínyi 19 előtt beszakadást jeleztek. Bejelentő: Kenderföld József 30 411 6770	+	+	-	+
9.	4	Völgy u3	Völgy u. 3. ingatlan előtt a csatornafedél és a csatorna nyomvonala megsüllyedt az út.Bejelentő: VKT	+	+	-	+
10.	1	Szeszgyár u.	Szeszgyár utca vége felé úttest közepén beszakadás keletkezett.	+	+	-	+
11.	4	Kenderföld u.	Kenderföld utcában az úttest közepén végig beszakadások keletkeztek.	+	+	-	+
12.	10	Zrínyi u.2	Zrínyi utca 2. Útbeszakadás újra.Bejelentő:Rumpler Zsolt 30 342 5036	+	+	-	+
13.	1	Diófa u.	Diófa utcában beszakadások keletkeztek.	-	-	-	-
14.	1	Bocsor u.1-7	Bocsor utcában 1-7 beszakadások keletkeztek.	-	-	-	-
15.	4	László k.u.	László király utcában végig gödrösödés. Bejelentő : Kohányi Iajosné 372 041	+	+	-	+

- 16. Báthori u 2.A zárásos helyreállítás,típusos hibája.
- 17. Kossuth I. u 6. Bekötő vez. nyomvonal helyreállítás szinthibás, Járda süllyedés megvan.
- 18. Aknák szintje a zöldfelület szintje alatt van. nem alapvető hiba.
- 19 összevont hibalista. máshol egyedileg értékelve.
- 20. a vékony aszfalthabarcs bevonat alatt ,és régi burkolat között lévő murva miatt együttdolgozás nincs.
- 21. A burkolatszél 0,5m szélességben kézi permetezéssel ismét javítva kétes megoldás.
- 22. Ugyanaz mint ad. 10. hibaszám
- 23. Útburkolat és a térköves járdaburkolat helyreállítása szakszerűtlen. L. fotót.
- 24. Ugyanaz mint ad. 1-2-3-12
- 25. A feltöltődött átereszt javítása nem tapasztalható.
- 26. Park u.- országos főút cs. pontjában beton csőátereszt műanyag csőben folytatódik összedolgozás hidraulikailag kétséges.
- 27. Battyhány u. 2 fölös föld elszállítva. az útburkolat szél típusos hibáját a kézi permetezéssel javítás nem oldja meg.
- 28. Ugyanaz, mint ad.18.
- 29. Kígyó u. Az akna körüli térkő burkolat javítva.
- 30. Az egyrétegű aszfaltszőnyeg széleinek letöredezése. típushiba. Javított fedlap körüli betonozás ismét eltört.
- 31 Szabadi u 1.Önkormányzat szőnyegezés megszüntette.

				1	2	3	4
16.	4	Batthyány u.2	Batthyány u.2. csatornabekötés nyomvonala megsüllyedt és a felületi zárt út is.kérjük javítását.	+	+	-	+
17.	6	Kossuth L. u.6.	Kossuth u.6.sz. előtt a térburkolat több helyen besüllyedt, alatta üregek keletkeztek.	+	+	-	+
18.	6	Kossuth L. u.6-42	Kossuth u.6-42 paros útszáron a zórid területen vezetett gembevezeték nyomvonalán és aknák környékén leszakadások keletkeztek.Földpótlás	-	+	-	-
19.	4	István k.u.37	Kátyúk, gödrök, beszakadások a Dókréta utca 9., a Bartók u. 7, 12., a Török B. u. 5., a Petőfi u. 63, 67,77, 81,83,85, Mikszáth u. 6. 12, Móra u. 5, Váci u. 68, Hejtszállás 1. Jelezők 22. Mészáros utca 15.én	+	+	-	+
20.	10	Bartók B.u.1-12	Bartók u. 1, 12, Kátyúk, gödrök, beszakadások	+	+	-	+
21.	4	Hunyadi u.5	Hunyadi utca 5.sz. előtt akna mentén beszakadás keletkezett.	+	+	-	+
22.	1	Szeszgyár u.	Szeszgyár u. 50-60 m hosszan beszakadt.Lakossági bejelentések történtek rendőrség felé is.	-	+	-	-
23.	6	Kossuth L. u.	Kossuth utca Áldott utca kereszteződésében nem állították helyre a járdát.	+	+	-	+
24.	10	Zrínyi u.2	Áldott út és a Zrínyi u. sarkán beszakadt az úttest egy kisbusz alatt, a balesetveszély miatt sürgős intézkedést kérünk.	+	+	-	+
25.	1	Szeszgyár u.	Szeszgyár utcai átereszt feltárássá került, az átereszt közepe sérült.kérjük javítani	?	?	+	?
26.	8	Park u.1-2	Park utcai átereszt is feltárássá került, ezen átereszt is feltárássá került, a közepe szintén sérült, javítása szükséges NEM GARANCIÁLIS	+	+	-	+
27.	10	Batthyány u.2	Batthyány utcában gödrösödés alakul ki, az otthagyt kiszoruló föld pedig eső esetén bekerül a házakhoz.Bejelentő: Batthyány u. 14.sz.	+	+	-	+
28.	6	Kossuth L. u.	Kérjük a 1. kivételről, hogy azokon a szakaszokon, ahol a Csatorna zórid területen halad, és korábban fűvel borított terület volt, ott az eredeti állagot erősítsék fel, helyreállítsák, annak fűszőnyeibe kerüljenek. Hunyadi utca 5.sz. előtt akna mentén beszakadás keletkezett.	-	+	-	-
29.	6	Kígyó u.	Kígyó utcában Wanderer pékségnél, a az út közepén a járda akna be van szakadva, életveszélyes.	-	+	-	-
30.	8	Arany János u.	Arany János u. 7/a előtt ut szerte terított 2.2Tamási Áron u. eleje 1144 hrsz mellett kátyúk	+	+	-	+
31.	6	Szabadi u.1	Tamási Áron u. eleje 1144 hrsz mellett kátyúk Szabadi u. 1. Szeszfőzde előtt kátyúk úthiba	-	+	-	-

32. Ugyanaz mint ad.31

33. a Török Bálint u.21 teleknek a Törökbálint közben lévő tisztítóaknájánál az akna, és kerítés között a meredek rézsű nem állékony. Kerítés helyre állítva.

34. Üzemeltető állítása, hogy a végátemelőnél nem a többi átemelőben lévő, ott hibamentesen üzemelő szivattyú típus épült.

35. az átemelőkhöz a közútról épített kocsi behajtók (murvás szórás) teherbírása esős időben nem elégséges az üzemi teherautók számára.

36. Üzemeltető véleménye. Az elektromos hiba javítása után sem teljesíti a gépkönyv szerinti követelményt.

37. Vizsgálata meghaladja a szakvélemény kereteit.

38. Jelenleg beszakadás nincs. Egyebekben ugyanaz mint ad. 1.

39. Ugyanaz, mint ad. 23.

40. Deák F u 17.nem épült meg a telekhatáron a tisztító akna.

41. Kossuth L. u. 6.A járdában máig megvan a süllyedés.

42. zöld felület javítva.

				1	2	3	4	
32.	6	Dózsa Gy. u.2	VI. átemelő mellett, Dózsa Gy. u. 2 úthiba	-	+	-	-	
33.	12	Török B. u.21.	Török B.u.21. TB köz felőli hátsó kerítés lábazata megdőlt, mert a csövezeték közvetlenül mellette halad és megsüllyedt.	+	+	-	+	
34.	M	Szennyvíztelep	Szennyvíztelepen a végátemelő szivattyúi nem üzembiztosak, nem öntisztulók. A szálal anyagot a járókerek feltekeri. a szivattyúkat 2-3 naponta fel kell szedni, ki kell tisztítani. A szivattyúkat vagy a szivattyúk járókerekeit kérjük kicserélni a hálózaton alkalmazott típusúra, a szennyvíztisztító telepi végátemelőhöz nincs biztosítva az egy darab hidegpartalék. (3. kötet 7.1, 12.4.2)	?	?	-	?	
35.	6M	Átemelő	Az átemelők közül többet, csapadékos időjárás esetén nem lehet megközelíteni nagyobb tömegű gépjárművel, mivel a becsatlakozó utak nem megfelelő teherbírásiúak. Kérjük megerősítésüket!	+	+	-	+	
36.	M	szennyvíztelep	Szennyvíztelepen a tisztított szennyvíz szivattyú a szivattyúházon jelölt forgásiránynak megfelelően bekötve nem tudja a kezelési és karbantartási utasításban leírt teljesítményt biztosítani. Ezt kérjük javítani, vagy cserélni.	?	?	-	?	
37.	M	Szennyvíztelep	Szennyvíztelepen nagy mennyiségű szennyvíz (csapadékvíz) esetén a tisztított víz szivattyúk szállító teljesítménye nem megfelelő. Kérjük felülvizsgálni, cserélni! Csapadékra nem lett tervezve a teljes városi rendszer Nem garanciális	?	?	-	?	
38.	6	Áldott u.	Áldott utca és Zrínyi utca kereszteződésében a murvával ideiglenesen javított útfelület ismét beszakadt, balesetveszélyes	+	+	-	+	
39.	7	Áldott u.	Áldott u szintén kátyúsodás. beszakadások.	+	+	-	+	
40.	4	Deák F. u.17	Deák F. u. 17. vitás ügy lezárult nincs fizikai akadálya a területre bemenni és az 1 méteres beállást elkészíteni	+	+	-	+	
41.	6	Kossuth L. u.4	Kossuth u.4.sz kapubejáróban beszakadás. Kovács Klára	+	+	-	+	
42.	6	Kossuth L. u.	Kossuth utcai Áfész iroda előtt a zöld területen beszakadás keletkezett.	-	+	-	-	

Hibasám

helyszínen tapasztaltak

- 43. A hiba nem volt beazonosítható
- 44. A burkolat azóta új szőnyegezést kapott. Hiba megszűnt.
- 45. Kinizsi u 9.sz . Hengereltaszfalt javítás élvágása kiöntetlen.
- 46. Török B. u. 23. Akna körüli többszöri foltszerű javítás után további töredezők.
- 47. Ugyanaz, mint ad. 41.
- 48. István Kir.- Nagyatádi u. kereszteződés Nagyobb foltszerű javítással kijavítva.
- 49. Hengerelt aszfalttal javítva helyenként fészkes, málik, összedolgozási vonalon kiöntés nincs.
- 50. Hunyadi 5/A. ugyanaz mint ad. 21.
- 51. Vízvezetési hiba
- 52. Hunyadi u. 9-13. (Magas part rézsű.) Leragaszthatatlan burkolatszél másodszori kézi pérmeterelés nem hoz eredményt.
- . 53.lehel u 13. aknafedlap balesetveszélyes,körbe betonozás összetört. Tipushiba.
- 54. László kir. u.25. Aknafedlap gallér típushiba.
- 55. ugyanaz a hiba bejelentés mint ad. 48. hibaszám.
- 56. hengerelt aszfalt javítás történt, újból süllyed.
- 57. beszakadás javítva, útburkolat széleinek típusos hibái.

				1	2	3	4	
43.	1	Vas Gereben u	Vas Gereben utca 29.sz. ingatlan Diófa utcára nyíló hátsó bejáratánál a kerítés helyreállítását kérik. 1-6-0 jelű vezeték	?	?	-	?	
44.	1	István k.u.34	István király u. 34. házi bekötés nyomvonal süllyedés. Burkolat AC 11.	-	+	-	-	
45.	10	Kinizsi u.	Kinizsi utcai AC11 burkolat korábban javított hibái megsüllyedtek.	+	+	-	+	
46.	11	Török B. u.23	Török Bálint u. 23 előtt az úttest beszakadt.	+	+	-	+	
47.	6	Kossuth L. u.6	Kossuth Lajos utca 6.sz. előtt a kapubejáró előtti járószakaszon terkövezet részén a burkolat beszakadt.A kapubejáró előtti aszfaltozott kapubejáró felújításra kerül.	+	+	-	+	
48.	3	István k.u.	Nagyatádi u.- István k. út kereszteződésében az aknafedél mellett besüllyedés..	-	+	-	-	
49.	1	István k.u.2	István király úton a házi bekötések nyomvonala a 2., 2/c., 26., 34., 36., 49., 51.sz. ingatlanoknál besüllyedt	+	+	-	+	
50.	4	Hunyadi u.5/a	Hunyadi u. 5/a előtti akna körül beszakadás keletkezett.	+	+	-	+	
51.	10	Kinizsi u	Kinizsi u. padka mellett méteres gödröt mosott az esővíz.	+	-	+	-	
52.	4	Hunyadi u.9-13	Hunyadi utca 9-13. sz. előtt beszakadások, alátüregelődések keletkeztek.	+	+	-	+	
53.	12	Lehel u.	Lehel utca aknafedél összetört, mellette besüllyedés	+	+	-	+	
54.	4	László k.u.25	László király u. 25.előtt akna körül beszakadás.	+	+	-	+	
55.	1	István k.u.	István k. Nagyatádi u. kereszteződésében az aknafedél mellett besüllyedés.	-	+	-	-	
56.	10	Kinizsi u.26.	Kinizsi u. 26.sz. előtt a gerincvezeték nyomvonala felett 3-4 m hosszan az aszfaltburkolat megsüllyedt.(Új megsüllyedés).	+	+	-	+	
57.	1	Munkácsy M.u.	Munkácsy u. 2. szám előtt az út le van szakadva.	+	+	-	+	

Hibaszmám

Helyszínen tapasztaltak.

- 58. Zömmel elfogadható burkolat felület. Burkolat széleken kézi permetezéses javítás kétséges.
- 59. Teke borozó. beszakadás javítva.
- 60. Kijavítva.
- 61. Olyan mértékig megbomlott a burkolat, hogy nem rekonstruálható a felületi zárás.
- 62. Fűves terület helyreállítva.
- 63. Székely B. utca. A zöld terület még földhiányos.
- 64. Irinyi u. Süllyedés nem látszik. Burkolat felület megbomlott, csíkos, leragasztatlan.
- 65. a szennyvíztelep padló összefolyó kijavítására tett kísérlet után sem megfelelő.
- 66. A lépcső ma is repedt.
- 67. Kenderföld u. 15. Igen egyenetlen burkolat. A 13 házszámnál bekötő vezeték nyomvonalán süllyedés
- 68. Közmű kezelő vélemény.
- 69. Áldott u 3. Betonlapos járda javítva.
- 70. Bokréta u.5. előtt a beszakadás javítva.
- 71. Dózsa Gy.u 39. Felületi zárás javításra került. El aszfaltosodás később derül ki.

				1	2	3	4
58.	6	Ady E. u.17	Ady E. utca 17.sz. ingatlannál levő akna mellett balesetveszélyes besüllyedés keletkezett, és az ingatlan fala is megrepedt.Kérem a garanciális hiba javítását. A ház fal süllyedés nem a kivitelezésre vezethető vissza(magára, ill akna mellé engedte a csapadékvizet)	+	+	-	+
59.	4	László k. u.	László király u-nál, a Teke borozó környezetében beszakadás keletkezett.	-	+	-	-
60.	7	Dózsa Gy. u.75	Dózsa Gy. út 75. számmal szemben, a 64. számú főközlekedési út patkáján a szennyvízbekötés házi nyomvonal(án) beszakadt.Kérjük, a Kőutat a hibahely megjelölésére és lehatárolására.	-	+	-	-
61.	3	Vasút u.	Vasút u. 8.sz. (tel.: 30 232 304) ingatlan tulajdonosa bejelentette, hogy az ingatlana előtt a házi bekötés nyomvonalán a járda melletti rész beszakadt. Kérjük a hibahely megjelölésére és lehatárolására.	+	+	-	+
62.	6	Ady E. u.29	Ady E. utca 29. ingatlan előtt a járda és az úttest között kb. 4 m hosszön üregek, beszakadás keletkezett.	-	+	-	-
63.	1	Székely B.u.31.	Székely Bertalan u. 15-nél nyomvonal beszakadás történt az útfelületen és a zöld felületen is.	+	+	-	+
64.	10	Irinyi u.11.	Irinyi utcában lakossági bejelentés szerint a 11.sz. előtt süllyedés keletkezett. Csapadékvíz elvezetés nem megoldott, javítva	+	+	-	+
65.	M	Szennyvíztelep	Szennyvíztelepen a torozsimu és a tetőteri technológiai gépterem padlószintje csurgalékvíz elvezetés szempontjából nem megfelelő, a	+	+	-	+
66.	M	Szennyvíztelep	Szennyvíztelepen a műhely, raktár és kerti szerszám tároló lépcsője elrepedt kérjük javítani	+	+	-	+
67.	4	Kenderföld u.15	Kenderföld utca 15 szám előtt,a szennyvízcatorna nyomvonalán útbeszakadás történt.	+	+	-	+
68.	8	Fő u.32.	Fő út 72.sz. előtt a fedlap csattog.	+	+	-	+
69.	6	Áldott u.3	Áldott u.3 Járda sérült a kivitelezés során és az akna gallér javítását kéri a lakó	-	+	-	-
70.	4	Bokréta u.5	Bokréta u. 5.sz. előtt ismételten beszakadt az út.	-	+	-	-
71.	7	Dózsa Gy. u.39	Dózsa Gy. U. 39sz. 868/1.hrsz ill 868/2 u-i kereszteződéshez közel beszakadás előtti állapotú mély besüllyedés található	?	+	-	?

Hibaszm Helyszínen tapasztaltak.

72. Zrínyi 3. Beszakadás betonnal javítva.

73. A hiba nem található meg.

74. Üzemeltető szerint kijavítva.

75. Az eredeti hiba nem lett kijavítva. út szélén volt javítgatás.

76. Malom u.14. a burkolat felület összegyűrt, a végzett javítás nem ad megoldást.

77. Vásártér u 37-38 Aknafedlaptól két irányban kb 20 m –en süllyedés.

78 K end H bank bejárat. A térkő most is süllyedt.

79. Átereszt kitisztítva.

80. Vásártér 38. A felületi zárás felülete szemrevételezés alapján elfogadható.

81. Zrínyi u 5.A padka murával feltöltve.

82. Közmű üzemeltető kijavította.

83. Lehel u 15-17. igen egyenetlen burkolat felület. burkolatszél hibák kézi permetezéssel javítva. nem hoz eredményt.

84. Bocskor u.1/a. Dugulás elhárítva.

85. Lehel u 5.Bekötés nyomvonalán a beton járda megsüllyedt balesetveszélyes

86. Ugyanaz mint ad.10

				1	2	3	4
72.	10	Zrínyi u.3	Zrínyi utca 3. sz. előtti besüllyedés	-	+	-	-
73.	6	Ady E. u.31	Ady E.u. 31.sz előtti balesetveszélyes beszakadás keletkezett a csatorna nyomvonalán.	-	-	-	-
74.	M	Szennyvíztelep	Szennyvíztelepen a 2. sz. iszapsűrítő levegő mágnesszelepe meghibásodott.A membrán átszakadt, a tekercs leégett.	-	+	-	-
75.	4	Bajcsy-Zsilinszki u.	Bajcsy Zs. u. -László k. utca sarkán a felfületzárt burkolaton keletkezett kikagylósodást kérjük javítani.	+	+	-	+
76.	3	Malom u.37.	Malom utca 14. előtt kezdődően a csatorna nyomvonala kb 30-50 cm-re megsüllyedt.	+	+	-	+
77.	3	Vásártér u.37.	Vásártér utca elején levő csatorna fedél mellett beszakadás keletkezett.	+	+	-	+
78.	6	Kossuth L. u.	Kossuth L. u. K&H bank előtti térkövezett parkoló beszakadását annak balesetveszélyes volta miatt kérjük soron kívül javítani	+	+	-	+
79.	8	Fő u.38.	Fő utca 61 Gárdonyi utca kereszteződés alatti betongyűrű szakasza eltömődött, vagy beszakadt	-	-	+	-
80.	3	Vásártér u.38.	Vásártér u. 15.sz-nál az aknáknál süllyedés miatt felgyülemlik a csapadékvíz.	-	+	-	-
81.	10	Zrínyi u.5	Zrínyi utca 5. tulajdonosa jelezte, hogy az ingatlan előtt az út szélén beszakadás keletkezett.	-	+	-	-
82.	M	Szennyvíztelep	Szennyvíztisztító telep 2. számú reaktor 1. számú melykeverője HOMA HRS-25/4-203C (gy.sz.: 319412)A keverő áramfelvétele magas, a	-	+	-	-
83.	12	Lehel u.15-17	Lehel u.15-17.- úttest széle és nyomvonal süllyedés a nevezett házszámok előtt. Balesetveszélyes, kérik azonnal megszüntetni.	+	+	-	+
84.	1	Bocsor u.1/a	Bocsor István u. 1/a ingatlan tulajdonosa bejelentette, hogy a bekötés kerítésen kívüli részén dugulás van, a szennyvíz nem folyik el.Haleszka	-	+	-	-
85.	12	Lehel u.40.	Lehel u.5.Járda megsüllyedt a bekötés nyomvonalán, Balesetveszélyes kérük azonnal megszüntetni. (Nem nyomvonalhi hib)	+	+	-	+
86.	1	Székely B.u.1	Székely Bertalan u. 1.sz. előtt nagymérvű süllyedés keletkezett, alatta nagy valószínűséggel üregesedés keletkezett	+	+	-	+

Hibaszám

Helysínen tapasztaltak.

87. Deák Fu4. Nincs az új hengerelt aszfalt szintjéhez igazítva a kocsibehajtó csatlakozás. Az önkormányzat döntésének következménye. Nem a garancia körébe esik.
88. Ugyanaz mint ad 21.
89. Ugyanaz mint ad.21.
90. u. a. mint ad.62. Kijavítva
91. Nem lett a hiba rögzítve a szemle során
92. U.a. mintad.81. Murvával feltöltve.
- 93.Deák F u 1. összetört aknakeret betonozás. Akna fedlap típusos hiba.94.
- 94.. Irinyi 44. Járda betonnal helyreállítva.
95. Közmű kezelő szerint kijavítva.
96. kenderföld u 13. bekötés nyomvonalán süllyedés. Burkolat felületigen egyenetlen.
97. Közmű kezelőjének véleménye.
98. Végátemelő akna műanyag bevonat során nem épült zsomp.
99. Közmű kez. szerint kijavítva.
100. zrínyi u.2-6. Ugyanaz mint ad.1, és ad.3.
101. István u83. -85. A felületi bevonat hibái kézi permetezéssel javítása nem hoz megoldást. Sávokban bitumen permetezés hiányos.
102. Ugyanaz mint a 31-32 hibaszám.

				1	2	3	4
87.	4	Deák F.	Deák F.u.4.u.Gránitz Anna kéri kapubejárójuk helyreállítását, mivel a kialakult szintkülönbség miatt a kapubejáró rendeltetészerű használata nem megoldható.	+	-	-	-
88.	4	Hunyadi u.5	Hunyadi u. 5.sz. előtt beszakadás keletkezett.Hunyadi	+	+	-	+
89.	4	Hunyadi u.1	Hunyadi u. 1. előtt az akna mellett beszakadás keletkezett.	+	+	-	+
90.	6	Ady E. u.19	Ady 19-nél ismételt beszakadás keletkezett.	-	+	-	-
91.	10	Zrínyi u.43.	Zrínyi u. 6 . garázs bejáró előtt csatorna nyomvonal süllyedés.	?	?	-	?
92.	10	Zrínyi u.43.	Zrínyi u. 5. előtt csatorna nyomvonal süllyedés.	-	+	-	-
93.	4	Deák F. u.1	Deák Ferenc u. 1.sz előtt levő aknafedél környezete feltöredezett, a fedél mozog-balesetveszélyes.	+	+	-	+
94.	10	Zrínyi u.44.	Zrínyi utca 3. előtt a járda leszakadt.	-	+	-	-
95.	7	Váci M.u.39.	Váci M. utca 39. szám előtt a 7-1-3 jelű csatornaszakaszon, ellenőrzés tisztító akna folyásfenékszíntje magasabban van, mint az elfolyó vezeték fenékszíntje, ezért a csatorna nyomvonalán beszakadás keletkezett, mely az út alatt folytatódik. Nagy valószínűséggel a következő év téli végátemelő szivattyúja nem üzemelbiztosak. A szaras anyagot a járókerék feltekeri, a szivattyúkat 2-3 naponta fel kell szedni, ki kell tisztítani. Továbbra is fennáll a veszélyes helyzet a helyi csatornaszakasz tisztításában.	-	+	-	-
96.	4	Kenderföld u.13	keletkezett, mely az út alatt folytatódik. Nagy valószínűséggel a következő év téli végátemelő szivattyúja nem üzemelbiztosak. A szaras anyagot a járókerék feltekeri, a szivattyúkat 2-3 naponta fel kell szedni, ki kell tisztítani. Továbbra is fennáll a veszélyes helyzet a helyi csatornaszakasz tisztításában.	+	+	-	+
97.	M	Szennyvíztelep	Szennyvíztisztítótelepi végátemelő zsomp nélkül valósult meg, így az utólag kialakított leszűrőcsöléses tisztítási mód nem alkalmazható.	?	+	-	?
98.	M	Szennyvíztelep	Dekantáló tolózárok: szorulnak, és gyakran eltörik az összekötő stift (2016.10.19.-i emlékeztető III./4. pontja)	+	+	-	+
99.	M	Szennyvíztelep	Zrínyi utcában a csatorna nyomvonala 2-6.sz előtt beszakadt. Kéri sürgősen javítani.	-	+	-	-
100.	10	Zrínyi u.47.	István u.83. nyomvonal süllyedések	+	+	-	+
101.	1	István u.83	Szabadi u. útburkolati hibák a Szeszföldénél	+	+	-	+
102.	6	Szabadi u.		-	+	-	-

Hiba száma Helyszínen tapasztaltak.

103, Bokréta- Jókai Cstlakozása. nyomvonal süllyedés kiegyenlítés murvával történt így a rá került bitumenes záróréteg javítás nem leragasztott.

104. Ugyanaz mint ad. 103.

105, ugyanaza bejelentés mint ad. 81 hibaszám. Murvával feltöltve.

106 Helyreállítva. Süllyedés pillanatnyilag nem tapasztalható.

107. Általános megállapítás, hiba nem beazonosítható.

. 108. ugyanaz a bejelentés, mint ad.84. Elhárítva.

109. burkolaton kívül lévő hiba elhárítva.

110. Kossuth I. 6.Kocsibehajtó helyreállítás szinhibás. Járda süllyedés meg van.

111. Akna keret körül vasbetonbeton gallér nincs.

112. Aknafedlap-keret vb. gallér típusos hibás. A burkolat széln lévő csatorna nyomvonal alatt az utca burkolatszélé végig repedezett.

113. Többször felbontott,javítás nincs szintben a többi burkolat szintjével. Teljes nyomvonalon újra helyreállítás kell.

114. A megvalósulási tervben nincs meg a bekötés.

115. Deák F. u. A burkolat széle típusos hibás. Javítás felülete Fészkes.

116. Vásártér 2. Beszakadást nem találtam.

117. Aknafedlap keret javítása újra repedezett

118. Szabadság u. 10. Akna feglap keret töredezett. A felületi bevonat javítása nem hoz eredményt.

				1	2	3	4
103.	4	Bokréta u.	Bokréta utca - Jókai utca csatlakozásában beszakadt az út a , az elkövetkező napok csapadékos időjárása valószínű tovább rontana ezen	+	+	-	+
104.	4	Kossuth L.u.30	Kossuth u. 30. sz. ingatlan mögött a 488 hrsz úton beszakadás keletkezett, kérjük a javítást.	+	+	-	+
105.	10	Zrínyi u.5	A Zrínyi u. 5.sz előtt beszakadás keletkezett a csatorna nyomvonalán.Bejelentő tel.: 373 760.	-	+	-	-
106.	1	Siki K.4	Siki K.u.4.sz előtt besüllyedés	-	+	-	-
107.	4-10	Enying	Az enyingi szennyvízcsatorna kivitelezésével kapcsolatos csatormanyomvonalai süllyedéseket kérjük javítani,	-	-	-	-
108.	1	Bocsor I. u. 1/a	Bocsor I. u. 1/a. A tulajdonos bejelentette, hogy a házi bekötésnél ismételt dugulás keletkezett, a szennyvíz nem folyik el.	-	+	-	-
109.	3	Vásártér 1.	Vásártér 1. Szennyvízvezeték nyomvonalán süllyedés keletkezett	-	+	-	-
110.	4	Kossuth L.u.6	Kossúth u.6 nyomvonal beszakadt kérjük javítani.	+	+	-	+
111.	8	Virág u.6.	Virág u. 10 és 16 előtt beton tisztítóakna fedlap vb gallér törött, kérik javítani	+	+	-	+
112.	8	Mikszáth 20.	Mikszáth u. 20 előtt beton tisztítóakna fedlap vb gallér törött, kérik javítani	+	+	-	+
113.	4	Kossuth L..9	Kossúth u.9 nyomvonal beszakadt kérjük javítani.	+	+	-	+
114.	4	Vár u.25.	Vár u.25 kérik elvégezni.	+	+	-	+
115.	4	Deák u.19.	Deák u.19. Nyomvonalon beszakadás történt.közvetlen balesetveszély miatt és a további károk megelőzése érdekében kéjük	+	+	-	+
116.	2	Vásártér	Vásártérbusz parkoló telephelyen a beszakadás. A beszakadást szíveskedjenek javítani.	-	-	-	-
117.	10	Zrínyi u.	Zrínyi utca torkolatánál levő csatorna fedél mellett a burkolat megrepedezett, melléte a burkolat balesetveszélyesen besüllyedt.	+	+	-	+
118.	3	Szabadság .9	Szabadság 9/a előtt, akna melletti beszakadás keletkezett	+	+	-	+

Hibaszám

Helyszínen tapasztaltak.

- 119.. vas Gereben u 18. Beton járda helyreállítva. Kizsaluzás , dilatációs hézag vágása nincs.
- 120Madarász u10. Fedlap keret gallér nincs.
121. U.a. mint ad.120. Fedlapkeret-gallér típusos hiba.
122. Felszíni vizelvezetés hiánya miatt zúzottköves út elmosás. Nem jótállásos.
123. közmű kezelője szerint a hibát javították de nem tökéletes.
124. Kossuth u 2. Hibásrákötés a szennyvíz csatornára átkötve.
125. Az akna folyásfenék kialakítása hibás.
126. Közmű kezelő véleménye.
127. Főút 88/a. Süllyedés helyreállítása megtörtént. de a szintbeállítása kétséges.
128. A végátemelő falán lévő korábban rögzített betonkorrózió kivédésére műanyag aknaburkolás történt. A kérdés megválaszolása speciális szakértelmet igényel.
129. A hiba kijavítva.
130. Budai Nagy. A. u 36/a. a fedlap javítás megtörtént. Az utca felületi bevonata egyenetlen felületre épült. A kézi permetezéses burkolatszél javítása nem tud a helyzetten javítani.
131. Vár.u. 14. az aknafedlap keret meglévő típusos hibája.
132. Nefelejcs u. Végig bekötetlen zúzalék. Akna szinhibák
133. Babits u. Végig bekötetlen zúzalék vékony záróréteg.néhol a zúzottkő alap is látszik. egyenetlen felület.
- 134 Fő.u 20-22. A hiba még megvan.

				1	2	3	4
119.	1	Vas Gereben u. 18	Vas Geceben u.18.beton járda nincs helyreállítva, bontott törmelék nincs elszállítva!!!	+	+	-	+
120.	1	Madarász u. 10/a	Madarász 10/a előtt a betongallér hiányzik az akna körül	+	+	-	+
121.	1	Madarász u.	Madarász U. Szilárd burkolat végétől az 1-es átemelőig számos fedlap gallér törött.	+	+	-	+
122.	1	Madarász u.	Madarász u. burkolt út után nyomvonal leszakadás	+	-	+	-
123.	M	Szennyvíztelep	A szennyvíztisztító telepi fázisjavító berendezés nem működik rendesen, hibát jelez ki.	?	+	-	?
124.	4	Kossuth u.2.	Kossuth u.2 sz. csapadékvíz hálózatra került a csatorna bekötés kéri a szennyvízhálózatra kötni	-	+	-	-
125.	10	Zrínyi u 1	Zrínyi u.1.Áldott keresztben az szennyvízaknafének kialakítása nem megfelelő	+	+	-	+
126.	7-6-4-3	64 sz. főút	64 sz átközlekedési fő úton elhelyezett akna fedlapok csattognak.	?	?	-	?
127.	8	Fő u.88/a	Fő ú. 88/a előtt tisztítóakna fedele sérült, megsüllyedt. Balatonbozsok 64-es út	+	+	-	?
128.	M	Szennyvíztelep	Szennyvíztelep ürlepitő medencéinek vb fala málik betonkorrozio hatására kéri felülvizsgálni a minőséget és javítani.	+	+	-	?
129.	1	Vas Gereben 60	Vas Gereben 60. Tisztító akna gallért kérjük javítani és fém fedlapra cserélni	-	+	-	-
130.	10	Budai Nagy Antal 36	Budai Nagy Antal 36/a ;61.Tisztító akna gallért kérjük javítani és fém fedlapra cserélni	+	+	-	+
131.	6	Vár 14	Vár u 14 . Akna fedlap kimozdult kérjük az újra elhelyezését	+	+	-	+
132.	5	Nefelejcs u	Nefelejcs u. úthibákat kéri javítani	+	+	-	+
133.	5	Babits u.	Babits u úthibákat kéri javítani	+	+	-	+
134.	8	Fő u 20-22	Fő utca - Kertalja u. kereszteződésénél, gáz fedlap körüli - a szintreemelés követően - az aszfalt javítás elmaradt.	+	+	-	+

135. Fő u. 22. Járda helyreállítás hengereelt aszfalttal történt.

136. Kertalja u. Az akna fedlap nincs az útburkolat szintjén. Balesetveszélyes,

137. Rákóczi u. 58-60. elektromos kábel építés után a patakmeder lapburkolata nincs helyreállítva.

138.-139. Közmű kezelője szerint kijavítva.

140. közmű kezelőjének bejelentése.

141-143. Közmű kezelője szerint kijavítva.

144. Közmű kezelője vizsgálta és véleményezte.

145. Dózsa Gy. u100. Tisztító idom nem épült bekötés nincs.

146. Kinizsi u 9.Nem tudtam bemenni. Bekötő vezeték a mögöttes utcából épült de onnan nem lehet rákötni, magassági okokból.

147. A probléma nincs beazonosítva.

148. Fő u. 82. Helyreállítva.

149. István Kir. u.10. Bekötés a Diófa felől van meg.

150. Madarász u. felületi zárásos szakaszán a zárás típusos hibái.

				1	2	3	4
135.	8	Fő u.22	Fő u. 22. sz. ingatlan előtti járda aszfaltos burkolat javítása nem készült el.	-	+	-	-
136.	8	Kertalja 3	Kertalja u. 3. sz. ingatlan előtti, út szélén lévő tisztító fedlap nincs szintbe állítva (út erősen lejt, fedlap vízszintes!)	+	+	-	+
137.	3	Rákóczi u58- 60	137. Rákóczi u. és Nagyvárad u. csatlakozásánál lévő III. áttemelő energiaellátása kiépítése során a nyomvonal helyreállítást kérjük javítani	+	+	-	+
138.	4M	Átemelő	Az énying szennyvízrendszeren az alábbi hibák vannak: A IV.-es szennyvízáttemelőnél a Schneider Electric multifunkcionális	-	+	-	-
139.	11M	Átemelő	Az énying szennyvízrendszeren az alábbi hibák vannak: A XI.-es szennyvízáttemelőnél a Schneider Electric multifunkcionális	-	+	-	-
140.	M	Szennyvíztelep	A tisztítótelepi végátemelőbe épített TFH tololár elromlott, amit javításra	?	+	-	?
141.	M	Szennyvíztelep	Az énying szennyvízrendszeren az alábbi hibák vannak: V1336-C24 típusú (gy.sz.: 319384) fölösizap szivattyú meghibásodott, a	-	+	-	-
142.	4M	Átemelő	IV. sz. átemelő 2. sz. FLYGT NP 3127-es szivattyú (gy.sz.: 3127160-1480581) megszorult és beázott	-	+	-	-
143.	10M	Átemelő	Az énying szennyvízrendszeren az alábbi szivattyúk meghibásodtak meg: X. számú átemelő 1. sz. FLYGT NP 3127-es szivattyú (gy.sz.: 3127160-1480581) meghibásodott.	-	+	-	-
144.	3;4;5;7		Aknafedlap beépítés 2019.03.05-bejáráson felvett hibalista lista alapján. 24 db	+	+	-	?
145.	7	Dózsa gy.u.100	Dózsa Gy. u. 100. (2758/5 hrsz.) ingatlanra a szennyvíz bekötő vezeték építéssel egy időben nem épült meg tisztítóidom. Nem lelik	+	+	-	+
146.	10	Kinizzsi u.9	Kinizzsi u. 9. 415/1 Hrsz. Tisztítót kérlek terv szerinti helyen és magasságban beépíteni, mert a tulaj nem tud rákötni.	+	+	-	+
147.	6	Petőfi u.23	Petőfi u. 23 hsz-ű ingatlanon (Hrsz: 1247),	-	-	-	-
148.	8	Fő u. 82.	Fő u. 82. szám előtt- a 64-s számú főút - útpadka beszakadt a szennyvíz bekötés nyomvonalán	-	+	-	-
149.	I	István k.u 10	István Király u 10. Hrsz: 1988/4 kérjük a gerincvezetékre való rákötést elvégezni.	-	+	-	-
150.			Madarász Viktor utca elejétől a Munkácsy utca sarkáig úthiba	+	+	-	+

Hibaszm helyszínen Tapasztaltak.

151. Széchenyi u Szemrevételezés alapján közepes minőségű zárás egyenetlenség és foltokban javítás megtörtént.
152. Bethlen Gábor u. Kátyú nincs Kézi permetezéssel Javított foltok. Hiba okát nem szünteti meg.
153. István király u. A Nagyatádi utcától kifelé a felületi zárás ismételt foltokban - kézi permetezéssel, és finomszemcsés zúzalékszórással - javítása (Pl. a 83-85 háasz. között) a hiba okát nem szünteti meg.
154. Attila u Bethlen G.u.-tól az Attila 16 irányába nyitott kátyú nincs. A felületi zárás az egyenetlen útfelületre zárás okán egyenetlen. A Bethlen G. és Attila u csomópontjában lévő ívek, delta területén nincs zárás javítás.
155. Az utcán végig kilátszik a zúzottkő alap. elnyelte a rá permetezett bitument. Gidres gödrös, csak teljes újra zárással javítható.
156. Diófa u. Kátyúk nincsenek. Felületi bevonaton foltokban készült finomszemcsés javítás elfedi a hiba okát.
157. Munkácsi M. utca. Értékelés ugyanaz mint ad 156.
158. Bocsor i u. Értékelés ua. mint ad.156.
159. ÁRPÁD u. Végig foltokban megbomlott zárás. A kézi permetezéssel finomszemcsés javítás beékeletlen, a hiba okát nem szünteti meg.
160. A párhuzamos utca felülete végig foltokban megbomlott, foltokban javított, gidres gödrös.
161. Kölcsei u. Végig megbomlott, a felületi bevonat alatt - ami nem ér ki a burkolat széléig - iszapos murva réteg. A kő alap kilátszik.
162. Liszt f. u. 1/a-10. Foltokban megbomlott, egyenetlen felületi bevonat. A 9 számnál a csat nyomvonalában süllyedés.
163. Hunyadi u. Részletezve az ad. 88-89.
164. Ugyanaz mint 132 hibaszám.
165. Ugyanaz a hibaszám mint 133.
166. Szabadi u. a felületi bevonat alatt homok, v. murva elválasztó réteg. teljes a bomlás fotó készült.

			1	2	3	4
151.		Széchenyi utcában az István utca sarkától a Vas Gereben utcáig úthiba	+	+	-	?
152.		Bethlen Gábor utca 8-tól 14-ig úthiba	+	+	-	+
153.		István király utca teljes hosszában úthiba	+	+	-	+
154.		Attila utcában a 16-tól a Bethlen utca sarkáig úthiba	+	+	-	+
155.		Benczúr utcában az utca végétől a 11/a-ig úthiba	+	+	-	+
156.		Diófa utca teljes hosszában úthiba	+	+	-	+
157.		Munkácsy Mihály utca 36-tól a Szántó Kovács János utca sarkáig, és a Munkácsy Mihály utca 25-től 6-ig úthiba	+	+	-	+
158.		Bocsor István utca teljes hosszában úthiba	+	+	-	+
159.		Árpád utca 44-től a Bocsor István utcáig úthiba	+	+	-	+
160.		Rákóczi utca 54-től 42-ig úthiba	+	+	-	+
161.		Kölcsey utca sarkától a 4-es házzáig úthiba	+	+	-	+
162.		Liszt Ferenc utca 10-től 1/a-ig úthiba	+	+	-	+
163.		Hunyadi János utca teljes hosszában úthiba	+	+	-	+
164.		Nefejejs utcában a 3-as házzámtól kiegyenlítés és stabilizálás úthiba	+	+	-	+
165.		Babits Mihály utca teljes hosszában úthiba	+	+	-	+
166.		Szabadi utca teljes hosszában úthiba	+	+	-	+

167. Esze T. u. Felületi bevonat alatt 1-2 cm vtg. aprószemű murva a burkolat felülettől „ elválasztó réteg”.

168. Táncsics m. u. 3. számtól az utca végéig. Ugyanaz mint 167. szám alatt.

169. Zrínyi M. u. Részletezve az 1-3-12-24. hibaszám alatt.

170. Szemrevételezés alapján az 1, záróréteg elfogadható ahol nincs alatta csat. nyomvonal. A burkolatszéleken 20-40 cm széles kézi permetezéses bekötetlen javítás.

171. József A. u. A csatorna nyomvonalán is csak murva réteget találtam.

172. Mikszáth K. u. Típusos fedlap keret hibák. Egyenetlen burkolatra készült felületi bevonat, átlagos el aszfaltosodás. Széleken több süllyedés.

173. Tamási Á. utca. A felületi bevonat a jobbak közé tartozik.

174. Kertalja u. Átlagosnál gyengébb aszfaltosodás. több helyen felületi bevonat megbomlás.

175. Budai N. A. u. Nyílt kátyú nincs. Zárás felülete nem összefüggő, nem folytonos. néhol az alap kilátszik. pl az 51 házszámánál durva felület egyenetlenség, a zárás nem ér el a burkolat széléig.

176. Bartók B. u. Ahol csatorna nincs a felületi bevonat elfogadható. A kézi permetezésű zúzalékszórásos javítás elfedi a hiba okát.

177. Batthyány u. Nyílt kátyú nincs, a felületi bevonat széleit javították, ez a hiba okát nem küszöböli ki.

178. Jókai u. 1-3. Meredek út tele mély kátyúkkal. A felületi zárás helyett egyedi megoldás kell.

179. Lehel u. A nagy süllyedés a 83. hibaszámon értékelve.

180. Szeszgyár utca középső szakaszán a felületi bevonat végig megbomlott, alap kilátszik, javítása összefüggő felületet nem ad.

181. Bástya u. 9. sz. Fedlap csattogást külön nem figyeltem meg.

182. A probléma fennáll. Valószínűleg csak házi átemelővel megoldható.

			1	2	3	4
167.		Esze Tamás utca teljes hosszában úthiba	+	+	-	+
168.		Táncsics Mihály utca teljes hosszában úthiba	+	+	-	+
169.		Zrínyi Mihály utca szórt szakasza úthiba	+	+	-	+
170.		Váci Mihály utca 6-tól 28-ig és 52-től 68/d-ig úthiba	+	+	-	+
171.		József Attila utca teljes hosszában úthiba	+	+	-	+
172.		Mikszáth Kálmán utca teljes hosszában az Arany János utcáig úthiba	+	+	-	+
173.		Tamási Áron utca teljes hosszában úthiba	?	?	-	?
174.		Kertalja utca szórt rész teljes hosszában úthiba	+	+	-	+
175.		Budai Nagy Antal teljes hosszában úthiba	+	+	-	+
176.		Bartók Béla utca teljes hosszában, kiegyenlítés úthiba	+	+	-	+
177.		Batthyány utca 4-től 9-ig úthiba	+	+	-	+
178.		Jókai utca 13-tól 5-ig úthiba	+	+	-	+
179.		Lehel utca alsó szakasza (Török Bálint utca és átemelő közötti szakasz) úthiba	+	+	-	+
180.		Szeszgyár utca szórt aszfaltos része úthiba	+	+	-	+
181.		Enyíng, Bástya u 9. szám előtti fedlap csattog	?	+	-	?
182.		Enyíng, Szabadoság út, 11. 2291 m ² -es, 20 m-galán túlajuttatása jelezte, hogy a házibekötést nem tudja gravitációsan kiépíteni, mert a tisztítóidom megemlékeztet nem teszi lehetővé. Műtárgy 28-29-es kiépítési állás	+	+	-	+

Hibaszm Helyszínen tapasztaltak.

183. Ugyanaz mint 78. hibaszám.

184- 185-186. Ugyanaz a bejelentés mint 131 hibaszám. Hiba megvan.

187. A hiba az országos úton van javítása történt. A teljes szélességű javítás előtt is után is a nyomott vezeték nyomvonalán további süllyedés alakul.

188. István kir. u. kijavítás megtörtént.

189. Fő u 22. ugyanaz mint a 135. hibaszám. Kijavítva.

190. A telepi végátemelőnél a polipropilén bélelést a közmű kezelő elfogadta a megbízó nem. Ennek és telep előtti fordító aknán lévő 1-2 cm mély lehámlás elbírálása speciális szakértői értékelést igényel.

			1	2	3	4
183.		Enying, Kossuth u. 18. (K&H Bank) előtti térköves bejáró a szennyvízcsatorna gerinc nyomvonala felett megsüllyedt	+	+	-	+
184.		Enying, Vár u. 6. előtti fedlap a javítást követően is csattog	+	+	-	+
185.		Enying, Vár u 12/a előtti fedlap a javítást követően is csattog	+	+	-	+
186.		Enying, Vár u 14. előtti fedlap a javítást követően is csattog	+	+	-	+
187.		Enying, Vár u- Lehel u. csatlakozásánál lévő akna környékén az aszfalt burkolat töredezett	+	+	-	+
188.		Enying, István király utcában és Nagyatádi utcában aszfalt burkolat felületén lévő jelölt hibákat kérik javítani	-	+	-	-
189.		Enying-Balatonbozsok Fő u. 22. előtt lévő buszmegállóban a bekötés nyomvonalán hiányzó 2m2 aszfaltburkolat	-	+	-	-
190.		telepi végátemelő és telep előtti betonkorrozó javítás				

körülményeire, a munka természetére, nagyságrendjére és költségvonzatára figyelemmel a díj meghatározásakor előzetesen kellő gondosság mellett nem számolhatott (például a kivitelezés helyszíne alatti fel nem ismerhető akadályok).

A többletmunkák és pótmunkák megítéléséhez hasonló az az eset, amikor a kivitelező a költségvetésben előírtól drágább anyagot használ fel, és az ebből származó különbözetet kívánja érvényesíteni. Átánydíj mellett a szerződés módosításának hiányában a kivitelező csak a szerződésben kikötött díjra tarthat igényt, ettől akkor térhet el, ha a drágább anyag felhasználásához a megrendelő (akár ráutaló magatartással) hozzájárul, és a szerződést ennek megfelelően módosítják. A kivitelező általában többletköltségre nem tarthat igényt akkor sem, ha a drágább anyagot műszaki szükségből használta fel. A drágább anyag beépítéséből eredő árkülönbség – amennyiben az műszakilag valóban indokolt volt – az utólagos tételes felmérés esetében a vállalkozó részéről viszont természetesen követelhető.

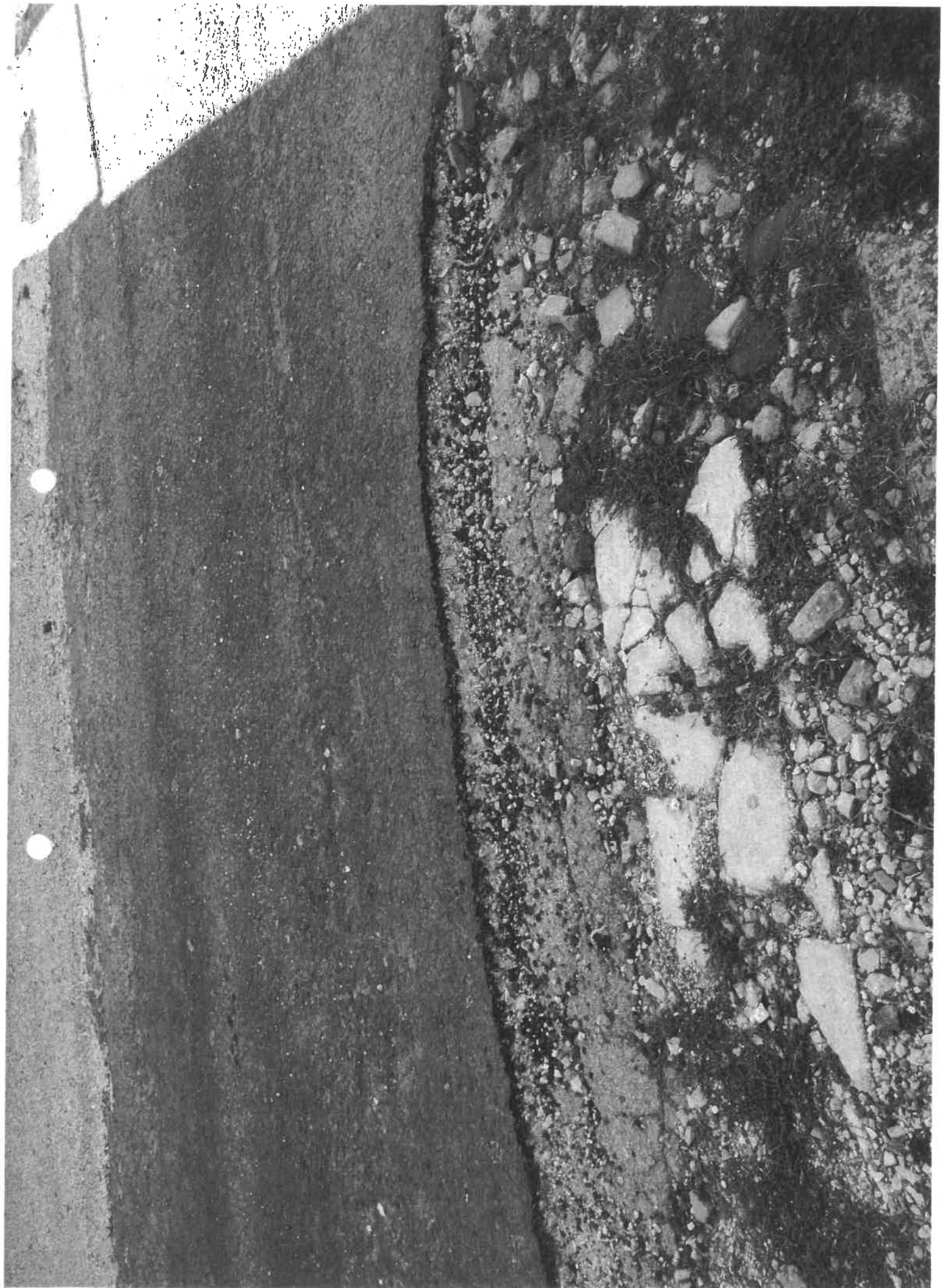
IV. Nem ritka eset, hogy a vállalkozási szerződés – gyakran éppen a vállalkozó díjemelési törekvései miatt – nem megy teljesedésbe, hanem a kivitelező a munkaterületről levonul, vagy a megrendelő áll el a szerződéstől. Ilyenkor a meghiúsult vállalkozási szerződés alapján a befejezetlen, félbemaradt építmény után járó ellenszolgáltatást a vállalkozó javára el kell számolni.

A szerződésben a vállalkozói díj meghatározásának módja ebben az esetben is meghatározó kiindulópont. Amennyiben a felek a szerződésben a vállalkozói díjat fix összegben átánydíjra határozták meg (tipikusan ez a helyzet közbeszerzés esetén), a félbemaradt, befejezetlen mű ellenértékét műszaki készütségi arányosan kell elszámolni. Ilyenkor nem azt kell felmérni, hogy a meghiúsulásig a kivitelező milyen munkákat végzett el, mennyi anyagot épített be, és azoknak tételesen mennyi a – szakértői bizonyítás eredményeként – számítható összellenértéke, hanem azt kell szakértői bizonyítás útján meghatározni, hogy a kivitelező a meghiúsulásig a vállalt munkaeredmény hány százalékos készütségi fokát valósította meg. Az így meghatározott százalékos arányt az átánydíjra kell vetíteni.

Egyes esetekben megfigyelhető a kivitelezők olyan törekvése, hogy a versenyeztetés során a reális vállalkozói díj alá ígérnek a munka elnyerése érdekében, és így a fix összegben meghatározott átánydíj alacsonyabb, mint felmerülő költségeik. A vállalt munkát azonban nem fejezik be, hanem egy előrehaladott készütségi fokon különböző ürügyekkel a munkaterületről levonulnak, majd az addig elvégzett munka ellenértékét követelik. A befejezetlen építmény ellenértékéeként azonban tételesen felméri az általuk végzett munkákat, beépített anyagokat, és azok összértékét követelik. Számításuk eredményeként a befejezetlen munka műszakilag számított összesítője meghaladhatja a teljesen befejezett építményre eső fix átánydíj végösszegét. Előfordult, hogy a kivitelező az elvégzett munka fejében a félbemaradt építmény forgalmi értékét követelte. Az ilyen számítások a szerződés tartalmával ellentétesek és ezen túl visszaélésekre adnak lehetőséget. Helyesen – a bírói gyakorlatnak megfelelően (Bírósági Döntések Tára 2006/1/7. számú, Ítéletáblai Határozatok 2005/4/157. számú jogeset) - az átánydíj jellegéből adódóan csak készütségi fokhoz igazodó arányos ellenérték követelhető.

Ha viszont a felek a vállalkozói díjat utólagos tételes felmérésre utalással határozták meg, akkor a vállalkozási szerződés meghiúsulása esetén is a tételes számítási módszert kell alkalmazni. Ebben az esetben szakértői bizonyítás útján a vállalkozó által elvégzett munka tételes felépítése, a beépített anyag ellenértékének összeszámolása szükséges és a műszakilag indokolt költségösszesítő követelhető.

4. sz. melléklet.









Enyingi szennyvízelvezető csatorna

4852

Hiba sorszáma	Bejelentés - javítási haráridő dátuma	Öblözlet	Hiba helye	Hiba leírása	Garanciális felelős	Kiértécsítendő cég	Konzorciumi tag	hiba állapota	Rögzített hibaszám	készre jelentés	Megjegyzés	PM.Hivatal megjegyzése	Közj. ssz.
23.	2016.01.28-02.08	4	Bocskai u.	Bocskai utca Áruház és a művelődési ház között a viakolor burkolat ismét megsüllyedt.	Sztupovszki M.	T-Aban Park Kft.	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.		15065; 15281	folymatban	M.ell.Elfogadta 16.08.11.	megsüllyedt a javítás	5.
320.	2016.09.06-15.	M	Szennyvíztelep	Szennyvíztelepen a műhely, raktár és kerti szerszám tároló lépcsője elrepedt kérjük javítani	Sztupovszki M.	Proform (K)	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.		15681; 554/2019	folymatban	M.ell.Elfogadta 16.10.19.	Egyéb vizsgálat tárgya	66.
496.	2018.03.26	4-10	Enying	Az enyingi szennyvízcsatorna kivitelezésével kapcsolatos csatornanyomvonalai süllyedéseket kérjük javítani,	Sztupovszki M.	Stravia Kft.	Stravia Kft.		378	részben javítva	részben visszautasítva 1910.03.	az úttest rossz állapotú	107;132;133;150;151;152;153;154;155;156;157;158;159;160;161;162;163;164;165;166;167;168;169;170;171;172;173;174;175;176;177;178;179;180;187;188.
517.	2018.10.02	1	Madarász u.	Madarász U. Szilárd burkolat végétől az 1-es áttemelőig számos fedlap gallér törött.	Sztupovszki M.	Port Ép Kft.	Bau-Team Kft.	F	670	folymatban		nincs javítva	121.
552.	2019.02.26	8	Fő u 20-22	Fő utca - Kertalja u. kereszteződésénél, gáz fedlap körüli - a szintreemelés követően - az aszfalt javítás elmaradt.	Sztupovszki M.	Strabag Kft.	Signum Alfa Team Kft.		141/2019	folymatban			134.
554.	2019.02.26	8	Kertalja 3	Kertalja u. 3. sz. ingatlan előtti, út szélén lévő tisztító fedlap nincs szintbe állítva (út erősen lejt, fedlap vízszintes!) U az mint 552-es sz. hiba	Sztupovszki M.	Cser Víz Épszer Kft.	Signum Alfa Team Kft.		139/2019	folymatban			136.
569.	2019.05.30	3	Rákóczi u.	Rákóczi u. - Nagyatádi u. kereszteződésben a beépített vízáteresz a kivitelezés folyamán sérült. Kérjük javítani.	Sztupovszki M.	Cser Víz Épszer Kft.	Bau-Team Kft.		283/2019	folymatban			
570.	2019.06.03	8	Fő u 72	Fő u. 72-74. és a a bozsoki óvoda előtti csatorna nyomvonala beszakadt.	Sztupovszki M.	Cser Víz Épszer Kft.	Bau-Team Kft.		299/2019	folymatban			
576.	2019.06.18	8	Fő u. 14-16	Fő u. 14-16 közötti úttorkolat szerződés szerinti helyreállítása.	Sztupovszki M.	Strabag Kft.	Bau-Team Kft.		319/2019	folymatban			
582.	2019.07.25	4	Vár u.2	Vár utca 2. - akna fedél csattog, 64.út, 6-4-1 vezeték, 14.akna. Kérjük az akna tömítés cseréjét.	Sztupovszki M.	Hauraton	Enyin2013 Konzorcium		402/20019	folymatban			182.
584.	2019.08.01	10	Szabadság 9.	Szabadság u. 11. 2291. hrsz. Házibekötés D 160 KG-PVC bekötés a tervezett szintre helyezés	Sztupovszki M.	Cser Víz Épszer Kft.	Signum Alfa Team Kft.		417/2019	folymatban			181
585.	2019.08.02	4	Bástya u.9.	Bástya u.9.sz tárgyi ingatlan előtti fedlap csattog. A csillapító betét nem tölti be funkcióját.Kérem a hibát felvenni az aktuális hibalistára és javítani.	Sztupovszki M.	Interx-Waga	Enyin2013 Konzorcium		425/2019	folymatban			183.
586.	2019.08.02	6	Kossuth L.18	Enying, Kossuth L. u. 18. (K&H Bank fiók) előtti térköves bejáró a szennyvízcsatorna gerinc nyomvonala felett megsüllyedt. Kérem a hiba garanciális javítását.	Sztupovszki M.	Vörösmarketin g Kft.	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.	F	426/2019	folymatban			
588.	2019.08.29	M	Szennyvíztelep	Az Enying szennyvíztelepen üzemelő STANLEY D230/10/50V (336421/2011)sz. légkompresszor meghibásodott.	Sztupovszki M.	AVM (K)	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.		505/2019	folymatban			
591.	2019..08.28.	6	Vár u.6:12./a;14,--	Enying, Vár u.6; 12/a;14 ingatlan előtti fedlap csattog. A csillapító betét nem tölti be funkcióját.Kérem a hibát felvenni az aktuális hibalistára és javítani.	Sztupovszki M.	Interx-Waga Purátor	Enyin2013 Konzorcium		537/2019--	folymatban			184;185;186
592.	2019.09.13	3	Rákóczi u. 74.	Rákóczi u. 74. .1. akna (balesetveszélyes) - Peres ügy folymatban.Aknák "hangosak" (folymatos lakossági panaszok)	Sztupovszki M.	Strabag Kft. Interx Waga Kft. Purátor Kft.	Enyin2013 Konzorcium		555/2019	folymatban			
593.	2019.09.13	3	Rákóczi u. 72.	Rákóczi u. 72. 2. akna (balesetveszélyes) - fedlap mozog; burkolat repedt. Aknák "hangosak" (folymatos lakossági panaszok)	Sztupovszki M.	Strabag Kft. Interx Waga Kft. Purátor Kft.	Enyin2013 Konzorcium		555/2019	folymatban			
594.	2019.09.13	6	Vár u. 20.	Vár u. 20.(Lehel u. csp.)aknafedlap megsüllyedt (visszatérő hibahely !!!) Aknák "hangosak" (folymatos lakossági panaszok)	Sztupovszki M.	Strabag Kft. Interx Waga Kft. Purátor Kft.	Enyin2013 Konzorcium		555/2019	folymatban			
595.	2019.09.13	7	Dózsa György u. 77.	Dózsa György u. 77."kis" tisztító akna (fedlap) megsüllyedt ,Aknák "hangosak" (folymatos lakossági panaszok)	Sztupovszki M.	Strabag Kft. Interx Waga Kft. Purátor Kft.	Enyin2013 Konzorcium		555/2019	folymatban			
596.	2019.09.13	8	Fő utca 90	Fő utca 90 (buszmegálló)"kis" tisztító akna (fedlap) megsüllyedt, Aknák "hangosak" (folymatos lakossági panaszok)	Sztupovszki M.	Strabag Kft. Interx Waga Kft. Purátor Kft.	Enyin2013 Konzorcium		555/2019	folymatban			
597.	2019.09.13	8	Fő utca 90	Fő utca 90 (buszmegálló)"hagyományos" akna (burkolat repedezett, fedlap süllyedt), Aknák "hangosak" (folymatos lakossági panaszok)	Sztupovszki M.	Strabag Kft. Interx Waga Kft. Purátor Kft.	Enyin2013 Konzorcium		555/2019	folymatban			



Enyingi szennyvízelvezető csatorna

4852

Hiba sorszám	Bejelentés - javítási haráridő dátuma	Öblözlet	Hiba helye	Hiba leírása	Garanciális felelős	Kiértécsítendő cég	Konzorciumi tag	hiba állapota	Rögzített hibaszám	készre jelentés	Megjegyzés	PM.Hivatal megjegyzése	Közj. ssz.
625.	2019.10.08	7	Mikszáth K.u.7	Mikszáth K.u.7.Kérjük a mellékelt fotón látható korábban már javított süllyedést új hibaként a garanciális hibalistában rögzíteni szíveskedjék.	Sztupovszki M.	Cservíz	Bau-Team Kft.		630/2019	folymatban			
626.	2019.10.08	6	Lászlókrály u.24	László kir. Alján Teke sörözőnél és a 24. Sz előtti fedlap gallérok javítását kérjük garanciában.	Sztupovszki M.	Vörösmarketing Kft.	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.		632/2019	folymatban			
627.	2019.10.09	10	Zrínyi u.10	Zrínyi u.10. szám előtti csatorna fedlap gallér beton hiba garanciában történő javításáról intézkedni szíveskedjen.	Sztupovszki M.	Cser Víz Épszer Kft.	Signum Alfa Team Kft.		633/2019	folymatban			
628.	2019.10.09	7	József A.u.3	József Attila u.3. Kérjük a tárgyi ingatlan előtti törmelék elszállításáról, valamint a nyomvonal beszakadás garanciában történő javításáról intézkedni szíveskedjen.	Sztupovszki M.	Cser Víz Épszer Kft.	Bau-Team Kft.			folymatban			
629.	2019.10.10	10	Kinizsi u.	Kérjük hogy a Kinizsi és a Belák utca csatlakozásánál az út helyreállítás során keletkezett aszfalt törmelék elszállításáról intézkedni szíveskedjen	Sztupovszki M.	Cser Víz Épszer Kft.	Signum Alfa Team Kft.			folymatban			
630.	2019.10.15	M	Szennyvíztelep	IV. számú szennyvízáttemelőben található FLYGT NP 3127.160-1480582 szivattyú meghibásodott, beázott.A berendezés kiserelt, megtisztított állapotban a szennyvíztisztító telepen átvehető.	Sztupovszki M.	Xylem Water Solution Kft.(K)	Enyin2013 Konzorcium			folymatban			
631.	2019.10.16	M	Szennyvíztelep	Vagyonvédelmét szolgáló riasztórendszer kerítésvédelme élesítés nélkül is naponta többször beriaszt.Kérjük a riasztórendszer felülvizsgálatát, javítását.	Sztupovszki M.	Márkoszoft (K)	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.			folymatban			



Enyingi szennyvízelvezető csatorna

4852

Hiba sorsszám	Bejelentés - javítási haráridő dátuma	Öblözlet	Hiba helye	Hiba leírása	Garanciális felelős	Kiértékesítő cég	Konzorciumi tag	hiba állapota	Rögzített hibaszám	készre jelentés	Megjegyzés	Elszámoló munkalap száma	PM.Hivatal megjegyzése
17.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23.	2016.01.28-02.08	4	Bocskai u.	Bocskai utca Áruház és a művelődési ház között a viakolor burkolat ismét megsüllyedt.	Sztupovszki M.	T-Aban Park Kft.	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.		15065; 15281	folymatban	M.el.Elfogadta 16.08.11.	17	megsüllyedt a javítás
320.	2016.09.06-15.	M	Szennyvíztelep	Szennyvíztelepen a műhely, raktár és kerti szerszám tároló lépcsője elrepedt kérjük javítani	Sztupovszki M.	Proform (K)	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.		15681; 554/2019	folymatban	M.el.Elfogadta 16.10.19.	Proform	Egyéb vizsgálat tárgya
517.	2018.10.02	1	Madarász u.	Madarász U. Szilárd burkolat végétől az 1-es átemelőig számos fedlap gallér törött.	Sztupovszki M.	Port Ép Kft.	Bau-Team Kft.	F	670	folymatban			nincs javítva
552.	2019.02.26	8	Fő u 20-22	Fő utca - Kertalja u. kereszteződésénél, gáz fedlap körüli - a szintreemelését követően - az aszfalt javítás elmaradt.	Sztupovszki M.	Strabag Kft.	Signum Alfa Team Kft.		141/2019	folymatban			
576.	2019.06.18	8	Fő u. 14-16	Fő u. 14-16 közötti úttorkolat szerződés szerinti helyreállítása.	Sztupovszki M.	Strabag Kft.	Bau-Team Kft.		319/2019	folymatban			
584.	2019.08.01	10	Szabadság 9.	Szabadság u. 11. 2291. hrsz. Házibekötés D 160 KG-PVC bekötés a tervezett szintre helyezés	Sztupovszki M.	Cser Víz Épszer Kft.	Signum Alfa Team Kft.		417/2019	folymatban			
586.	2019.08.02	6	Kossuth L.18	Enying, Kossuth L. u. 18. (K&H Bank fiók) előtti térköves bejáró a szennyvízcsatorna gerinc nyomvonala felett megsüllyedt. Kérem a hiba garanciális javítását.	Sztupovszki M.	Vörösmarketin g Kft.	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.	F	426/2019	folymatban			
603.	2019.09.13	M	Szennyvíztelep	A gépi rács keféi újból rendellenesen rövid idő alatt kopnak el (kb. 2 hónap), így a gép üzemideje sokszorosára nő, a kapacitásvesztés miatt előfordul átbukás.	Sztupovszki M.	AVM (K)	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.		551/2019	folymatban			
606.	2019.09.13	M	Szennyvíztelep	Az emeleti technológiai gépteremben az iszapvíztelenítő alatti műgyantás padlójavítás újra feljött.	Sztupovszki M.	AMTEM BAU Kft.	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.		550/2019	folymatban			
607.	2019.09.13	M	Szennyvíztelep	A fűvóterembe nagyobb esőzésnél a technológiai medencék felőli oldalfalon a víz továbbra is beszivárog.	Sztupovszki M.	Proform (K)	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.	F	554/2019	folymatban			
608.	2019.09.13	M	Szennyvíztelep	Szennyvíztisztító telep épülete körül a lábazati vakolat, több helyen levált.	Sztupovszki M.	Proform (K)	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.	F	554/2019	folymatban			
610.	2019.09.13	3M	Átemelő	A 3.-as átemelőknél a biofilter nedvességszabályozó rendszere meghibásodott, folyamatos vízfolyás tapasztalható.	Sztupovszki M.	Biofilter Kft.	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.		552/2019	folymatban			
611.	2019.09.13	10M	Átemelő	A 10.-es átemelőknél a biofilter nedvességszabályozó rendszere meghibásodott, folyamatos vízfolyás tapasztalható.	Sztupovszki M.	Biofilter Kft.	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.		552/2019	folymatban			
612.	2019.09.13	4	Batthyány u.1-2	A Batthyány utca 1-2. előtti 4 db aknafedlap fenékeleme szétmállott	Sztupovszki M.	Cser Víz Épszer Kft.	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.		549/2019	folymatban			
613.	2019.09.13	10M	Átemelő	A 10. számú átemelőnél 2 db fordítóakna folyásfenéke szétmállott	Sztupovszki M.	Cser Víz Épszer Kft.	Bau-Team Kft.		549/2019	folymatban			
614.	2019.09.13	3	Rákóczi F.u.31.	Rákóczi F. u. 31. sz. előtti akna folyásfenékén belekötött aszfalt található	Sztupovszki M.	Cser Víz Épszer Kft.	Bau-Team Kft.		549/2019	folymatban			
615.	2019.09.13	4	Bokréta u.10	Bokréta u. 10 sz. előtt a tisztító idomban folyamatosan, csatornamosatást követően is áll a víz, ellenlejtéses szakasz	Sztupovszki M.	T-Aban Park Kft.	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.	F	556/2019	folymatban			



Enyingi szennyvízelvezető csatorna

4852

Hiba sorsszám	Bejelentés - javítási haráridő dátuma	Öblözet	Hiba helye	Hiba leírása	Garanciális felelős	Kiértésítendő cég	Konzorciumi tag.	hiba állapota	Rögzített hibaszám	készre jelentés	Megjegyzés	Elszámoló munkalap száma	PM.Hivatal megjegyzése
617.	2019.09.13	1	Madarász u.	Madarász utca végén a tisztító akna beton gallérai letörtek. U	Sztupovszki M.	Port Ép Kft.	Bau-Team Kft.	F	670/2018	folymatban			
624.	2019.09.23	6	Lászlókrály u.16.	László kir. u. 16. szám előtti csatorna fedlap gallér beton hiba garanciában történő javításáról intézkedni sziveskedjen.	Sztupovszki M.	Vörösmarketing Kft.	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.	F	567/2019	folymatban			
625.	2019.10.08	7	Mikszáth K.u.7	Mikszáth K.u.7.Kérjük a mellékelt fotón látható korábban már javított süllyedést új hibaként a garanciális hibalistában rögzíteni sziveskedjék.	Sztupovszki M.	Cserviz	Bau-Team Kft.		630/2019	folymatban			
630.	2019.10.15	M	Szennyvíztelep	IV. számú szennyvíztemelőben található FLYGT NP 3127.160-1480582 szivattyú meghibásodott, beázott.A berendezés kiserelt, megtisztított állapotban a szennyvíztisztító telepen átvehető.	Sztupovszki M.	Xylem Water Solution Kft (K)	Enyin2013 Konzorcium		647/2019	folymatban			
631.	2019.10.15	M	Szennyvíztelep	Vagyonvédelmét szolgáló riasztórendszer kerítésvédelme élesítés nélkül is naponta többször beriaszt.Kérjük a riasztórendszer felülvizsgálatát, javítását.	Sztupovszki M.	Sinus Elektro Kft. (K)	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.		648/2019	folymatban			
632.	2019.11.04	M	Szennyvíztelep	szennyvíztisztító telepen meghibásodott mindkét reaktortér Dataqua DA LIB 450 típusú vízszintjelző műszere.A hibajelenség: mindkét távadó rendellenesen mér, a mért vízszintadatok lényegesen (több, mint egy méterrel) eltérnek a valós értékektől, néha 0 értéket mutatnak	Sztupovszki M.	AVM (K)	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.		692/2019	folymatban			
633.	2019.09.13	1;3;4;6;7;8		Aknafedlap beépítés 2019.09.13-bejáráson felvett hibalista lista alapján,(Lásd megjegyzásban hibaszámokat)	Sztupovszki M.	Strabag Kft. Interx Waga Kft. Purátor Kft.	Enyin2013 Konzorcium		402;425;555/2019	folymatban	582;585;591;593;594;595;596;597;598;599;600;618;619;620;621,622;623		

Pusztai Beáta

128
2019 NOV 06.

Feladó: Sztupovszki Mihály <Sztupovszkim@kesz.hu>
Küldve: hétfő 2019. november 4 18:52
Címzett: Fazekas Lajos; Enyingi Polgármesteri Hivatal - Műszaki Osztály;
polgarmester.pmhiv@enying.eu
Másolatot kap: Kupai Alexandra; Ispánovity János; Kesztnér Andor; titkarsag@bauteamkft.hu; '4852
Klemm Ervin'; fordos.jeno@t-online.hu
Tárgy: 4852 Enying szvt.telep garanciális hibabejelentés
Mellékletek: 4852 Enying Hibalista 2014.08.31.xlsx

ENYINGI POLGÁRMESTERI HIVATAL KÖZPONTI HIVATAL		
2019 NOV 06.		Erkeztető szám: 13164
01/128-112/2019		
Hibaszám:	Feladó:	Utószám:
	KL	

Tisztelt Bejelentő!

Bejelentését 632. sorszámon rögzítettük rendszerünkben. A hiba kivizsgálására 692. sorszámú levélen felszólítottuk szakkivitelező vállalkozót. Jogosság esetén a javítás időpontjáról értesítjük. Szíves türelmét kérjük.

Egyben tájékoztatásul mellékelem a nyitott hibák jegyzékét.

Üdvözlettel:

Sztupovszki Mihály
Garanciális koordinátor

KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.
6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.
Telefon: +36-62-566-600
Fax: +36-62-566-699
Mobil: +36-30-269-3373
Email: szupovszkim@kesz.hu
Web: www.kesz.hu



„Ez az üzenet bizalmas információt tartalmaz, mely kizárólag a címzettnek szól. Az üzenet megtekintése, másolása, továbbítása, terjesztése, vagy az üzenet tartalmának egyéb felhasználása illetéktelen személy számára tilos. Ha valamilyen hiba folytán kapta meg ezt az üzenetet, kérjük értesítse a feladót és az üzenetet törölje ki levelezési rendszeréből.”

From: Fazekas Lajos [mailto:fazekasl@fejerviz.hu]
Sent: Monday, November 4, 2019 2:21 PM
To: Szavatosság <Szavatossag@kesz.hu>
Cc: Sztupovszki Mihály <Sztupovszkim@kesz.hu>; Ispánovity János <signumalfa2@gmail.com>; Reisinger Péter <bauteam.tolna@t-online.hu>; Enyingi Polgármesteri Hivatal - Műszaki Osztály <muszaki.pmhiv@enying.eu>; Üzemviteli Osztály <uzemvitel@fejerviz.hu>; Bognár Péter <bognarp@fejerviz.hu>; Tóthné Gaál Viktória <tothnegv@fejerviz.hu>
Subject: Enying szvt.telep garanciális hibabejelentés

Tisztelt Kivitelezők!

Enying szennyvíztisztító telepen meghibásodott mindkét reaktortér **Dataqua DA LIB 450 típusú vízszintjelző műszere.**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült 2019. november 5. napján Enyingi Polgármesteri Hivatal (8130 Enying, Kossuth L. u. 26.) hivatalos helyiségében.

Tárgy: KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006. számú projekt négyéves utófelülvizsgálati eljárása

Jelen vannak: Mellékelt jelenléti ív szerint

Viplak Tibor polgármester: Köszöntötte a megjelenteket.

Révfalusi László műszaki osztályvezető: Tájékoztatta a jelenlévőket a közjegyzői eljárás keretében kirendelt igazságügyi szakértő által készített szakvéleményről. A szakvélemény jelen jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza. Kérte a kivitelező konzorcium képviselőit, hogy a szakvélemény 2. számú mellékletében szereplő mindazon hibákat, melyek a helyszíni szemle idején fennálltak és a kijavítása a jótálás keretében alappal követelhető azokat kéri az önkormányzat, hogy mielőbb javítsák ki. Kéri az önkormányzat továbbá, hogy a 2019. augusztus 28. napját követően bejelentett hibák, hiányosságok javítása is mielőbb történjen meg. Ezen hibák felsorolását tételesen jelen jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza.

Az önkormányzat képviselője kérte, hogy a hibák kijavítását követően kivitelező az elkészült munkát jelentse készre. A készrejelentéssel egyidőben csatolja a javítások minőségének igazolására, megfelelőségére vonatkozó vizsgálati jegyzőkönyveket, tanúsítványokat. Az Önkormányzat álláspontja szerint nem elégséges a munkát – jelen esetben a javítást – megfelelő színvonalon elvégezni, annak folyamatát és eredményét a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő mértékben dokumentálni is szükséges (1997 évi LXXVIII. törvény, 191/2009(IX.15) Korm.rendelet és 275/2013 (VII.16) Korm. rendelet.

Kesztner Andor kivitelező konzorcium képviselője: Jelezte, hogy az önkormányzati utak helyreállítása illetve az azt követő javítás minőségének megítélésénél megrendelő vegye figyelembe a kivitelezés megkezdését megelőző állapotfelvételt, valamint a felszíni vízelvezetés jelenlegi hiányosságait.

Dr. Klem Ervin mérnök konzorcium képviselője: A képviselő jelezte, hogy az önkormányzati utak tekintetében a kiviteli terv és a kapcsolódó dokumentáció a mérvadó. Nincs tudomása ettől eltérő módosításról.

A szakértői vélemény tartalmazza, hogy a hibák egy része a nem megfelelő vízelvezetésre vezethető vissza.

Révfalusi László műszaki osztályvezető: Az önkormányzat kéri, hogy a jelenlegi kedvező időjárást kihasználva a Közutat érintő fedlap javítások minél előbb készüljenek el, különös tekintettel, hogy a korábbi egyeztetésen a Közútkezelő 2019. november 9. napjáig adott elvi hozzájárulást a közúton folyó munkavégzéshez.

Pataki Gábor: A garanciális hibák javításait folyamatosan végeztük és a hátralévő hibák javításait is vállaljuk. A település útjai a szennyvízhálózat kiépítése után sokkal jobb állapotba

kerültek, mint azok a kivitelezés előtt voltak. Azokon az utakon, ahol a burkolat minősége változott, pl. földút, vagy szórt köves út szilárd burkolatot kapott, volt-e építési engedély?

Kalmár R. Tamás Magyar Közút Zrt. képviselője: Jelezte, hogy amennyiben a téli út üzemeltetési feladatok lehetővé teszik, úgy november 9. napja után is hozzájárulnak – kivitelező kérelmére – a közutat érintő munkavégzéshez.

Fazekas Lajos üzemvezető, Üzemeltető képviselője kérte a fedlapok mielőbbi javítását különös tekintettel a komplett cserére szorulókat, az esetleges balesetveszély elkerülése érdekében.

Révfalusi László műszaki osztályvezető: Az önkormányzat észrevételezte, hogy a bejelentett hibák kivizsgálása és kijavítása az elvártnál jóval hosszabb időt vesz igénybe. Példaként említette Szabadság u. 11. ingatlan bekötését, ahol 2019. augusztus 1-jén lakossági bejelentést követően az önkormányzat jelezte kivitelezőnek, hogy az ingatlan telken belüli bekötése gravitációsan nem vitelezhető ki. Ennek oka, hogy a kiviteli tervtől eltérően kivitelező a Szabadság utcai gerincevezeték mintegy 30 cm-rel magasabb vonalvezetéssel építette ki. (lásd: megvalósulási dokumentáció) Amennyiben az utcai befogadó gravitációs csatorna a tervezett magasságon valósult volna meg úgy az ingatlan gravitációs bekötésének nem lenne akadálya. Fentieket figyelme véve a jelenlegi helyzetre megoldást jelenthet az ingatlanra házi átemelő telepítése a kapcsolódó nyomóvezetékekkel együtt, melyet az önkormányzat garanciális kötelezettség keretén belül kér megvalósítani.

Sztupovszki Mihály kivitelező konzorcium képviselője: Álláspontja szerint az, hogy ez 4 év után derül ki nem a kivitelező hibája, ennek ellenére a szükséges mérések elvégzését követően intézkednek a javításról.

Megrendelő és Üzemeltető jelenlévő képviselői: Azon álláspontjuknak adtak hangot, hogy az átadás-átvételi eljárás és az ott rögzített nyilatkozatok a jótállási kötelezettséget nem szüntetik meg.

Kesztner Andor kivitelező konzorcium képviselője: Jelezte, hogy az önkormányzati utak javításai készre jelentették, várják a választ a javítások átvételével kapcsolatban.

Révfalusi László: műszaki osztályvezető: Kivitelező készre jelentését az önkormányzat megkapta. A javítások tekintetében az önkormányzat a mérnök konzorcium és az üzemeltető szakmai véleményét figyelme véve kívánja álláspontját kialakítani. Egyebekben ismételtlen kéri kivitelező konzorciumot, hogy a javítások során alkalmazott anyagok minőségi tanúsítványait, vizsgálati jegyzőkönyveket és minden egyéb minőséget igazoló dokumentumot ami a javítások megfelelőségének igazolására szolgál a készre jelentéssel egyidőben küldjenek meg megrendelő részére.

A szennyvíztisztító-telepi, hálózati valamint gépészeti hibák javításának tekintetében az önkormányzat, a Fejérvíz Zrt., mint üzemeltető szakmai álláspontját elfogadja. Ez vonatkozik ezen hibák átvételére is. Kivételt képez ez alól a szennyvíztisztító-telepi végátemelő és telep előtti fordító aknák betonkorroziós problémáinak javítása, ahol a béleléses javítási mód átvétele a betonkorrozióval érintett betonszerkezet minőségének, károsodás mértékének vizsgálatát követően és az esetleges élettartam csökkenés meghatározását követően alakítja ki az önkormányzat az álláspontját.

Gebula Béla Ákos önkormányzati képviselő: Kérte a jelenlevőket, hogy törekedjenek a mielőbbi megegyezésre és arra, hogy a jelenlegi nézetkülönbségek jogi út igénybe vétele nélkül kerüljenek rendezésre.

Sztupovszki Mihály kivitelező konzorcium képviselője: Jelezte, hogy a garanciális javítások során olyan úthibákat, útszakaszokat is javítottak, amelyeket a csapadékvíz elvezetés hiánya okozott. Példaként említette a Lehel utcát.

A közjegyzői eljárás keretében kirendelt igazságügyi szakértő által készített szakvéleményben foglaltak ellentmondásokat tartalmaznak, nem tekinthető teljeskörű állásfoglalásnak. A teljesítésből csak kiragadott részletekre ad állásfoglalást, nem vizsgálja a kivitelezés valamennyi munkafázisát. Figyelmen kívül hagyja, hogy a szerződés fő tevékenysége a szennyvízcsatorna megépítése, és ennek megfelelően a kivitelező feladata az utak helyreállítására vonatkozik, nem annak javítására, magasabb műszaki tartalom elérésére. Véleményünk szerint az elkészült szakvélemény nem megfelelő.

Kesztner Andor kivitelező konzorcium képviselője: Észrevételezte, hogy a közjegyzői eljárásban kirendelt szakértő helyszíni bejárásnak időpontjáról nem kaptak értesítést illetve kérdezte, hogy a szakértő minden szükséges dokumentumot megkapott e a szakvélemény készítéséhez . Kérjük az átadott dokumentumok listáját megküldeni, illetve ez elektronikusan átadott dokumentumokat részünkre is megküldeni szíveskedjenek.

Révfalusi László: műszaki osztályvezető: Válaszában elmondta, hogy a szakértő a helyszíni bejáráshoz nem igényelte az egy fő kísérelőn kívül más jelenlétét, és szakérő által kért dokumentumok teljes körűen átadásra kerültek részben elektronikus úton részben papír alapon. (lásd részletesen: szakvélemény 1. számú melléklet)

Fazekas Lajos üzemvezető, Üzemeltető képviselője: Kérte, hogy a javítások tervezett időpontjáról kivitelező előzetesen értesítse mind a megrendelőt mind az üzemeltetőt, továbbá az üzemeltetőtől szakfelügyeletet rendelje meg, tekintettel arra, hogy üzemelő vezetékeken történik munkavégzés és az üzemeltetés biztonsága ezt megkívánja.

Révfalusi László: műszaki osztályvezető: Kérte kivitelezőt, hogy határozza meg, hogy a még hátralévő hibákat, hiányosságokat mikor tervezi javítani, különös tekintettel arra, hogy a meghosszabbított bankgaranciák lejáratának ideje 2019. december 15 illetve 20. napja.

Sztupovszki Mihály kivitelező konzorcium képviselője: Jelezte, hogy a szakvélemény készítést követően bejelentett, általuk nyilvántartott hibákat 2019. november 4. napján 18:52 perckor megküldött e-mail és annak melléklete tartalmazza . Ez jelen jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.

Gebula Béla Ákos önkormányzati képviselő: Elmondja, hogy a jogszabályoknak megfelelően kéri dokumentálni a javításokat és azok minőségét. Mindazon hibák, melyek kijavítása jogosan követelhető, azok kerüljenek kijavításra.

Révfalusi László: műszaki osztályvezető válaszában pontosítja, hogy az Önkormányzat a szakvélemény 2. számú mellékletében szereplő mindazon hibákat, melyek a helyszíni szemle idején fennálltak és a kijavítása a jótálás keretében alappal követelhető azokat kéri az önkormányzat, hogy mielőbb javítsák ki. Kéri az önkormányzat továbbá, hogy a 2019. augusztus 28. napját követően bejelentett hibák, hiányosságok javítása is mielőbb történjen

meg. Ezen hibák felsorolását tételesen jelen jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza. Az Önkormányzat kéri, hogy a hibák javításának ütemét a szükséges erőforrások biztosításával kivitelezők gyorsítsák fel.

Enying, 2019. november 05.



dr. Kindl Eszter Györgyi
közjegyző
8000 Székesfehérvár, Jókai
utca 4.

8003
Pf: 48.

Dr. Kindl Eszter Györgyi

Tel.:22/328-840
22/503-354
Fax:22/503-355

42015/Ü/1411/2019/7. szám.

Viplak Tibor Enying Város Önkormányzatának polgármestere által képviselt Enying Város Önkormányzata (8130 Enying, Kossuth utca 26.) által kezdeményezett igazságügyi szakértő kirendelésére irányuló eljárásban eljáró közjegyző meghozta az alábbi

V É G Z É S T.

Közjegyző a kérelmező által előterjesztett kérdésekre szakértőül **Benedek Károly** (2800 Tatabánya, Jázmin utca 73.) **igazságügyi szakértőt rendeli ki, egyidejűleg elrendeli a kérelmező által megelőlegezett 425.000.-Ft, azaz négyszázhuszonezer forint összeg – mint az előreláthatóan felmerülő szakértői díj – bizalmi őrzésbe helyezését.**

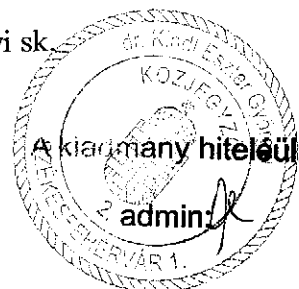
Közjegyző felhívja a szakértőt, hogy jelen végzés kézhezvételétől számított – illetve ha annak oka később merül fel, akkor az ok tudomására jutásától számított - 8 napon belül jelentse be, ha vele szemben kizáró ok merül fel vagy ha a véleményadást meg kívánja tagadni.

Közjegyző felhívja a szakértőt, hogy /3. számú végzéshez már mellékelte irat szerinti tényálláshoz kapcsolódó, ott megjelölt kérdésekre adandó szakvéleményét e végzés kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül 2 példányban készítse el.

A szakértő kirendelése a közjegyzői eljárásban az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. tv. 25. § (1) bekezdése alapján történt.

Székesfehérvár, 2019. szeptember 11. napja

dr. Kindl Eszter Györgyi sk.
közjegyző





dr. Kindl Eszter Györgyi
közjegyző
8000 Székesfehérvár, Jókai
utca 4.

8050
Pf: 938.

Tel: 22/328-840
22/503-354
Fax: 22/503-355

42015/Ü/1411/2019/16. szám

Z-ki' sürgős!

ENYINGI POLGÁRMESTER, DR. HÍVATAL		
2019 NOV 07		
01/6050-8/2019		Erkezési szám: 1219
Előadó:	UT	Előzetes:

VÉGZÉS

Viplak Tibor Enying Város Önkormányzatának polgármestere által képviselt Enying Város Önkormányzata (8130 Enying, Kossuth utca 26.) által kezdeményezett igazságügyi szakértő kirendelésére irányuló eljárásban eljáró közjegyző

felhívja,

hogy szakértői díjként felmerült **276.907,- Ft, azaz kettőszázhetvenhatezer-kilencszázhet forint többlet költséget** jelen végzés kézhezvételétől számított 5 napon belül helyezze eljáró közjegyzőnél bizalmi őrzésbe, úgy, hogy az összeget elhelyezi a közjegyző ERSTE Bank Hungary Zrt-nél vezetett 11600006-00000000-60241296 számú letéti számlájára, **és ennek megtörténtét egyidejűleg igazolja.**

Az összeg beérkezését követően közjegyző a már hozzá beérkezett szakvéleményt kiadja kérelmező részére.

Amennyiben a fenti határidőn belül nem tesz eleget jelen felhívásban foglaltaknak, úgy az eljárás megszüntetésre kerül.

Székesfehérvár, 2019. november hó 7. napján

dr. Kindl Eszter Györgyi sk.

közjegyző

kiadmány hitelül
admin.:



dr. Kindl Eszter Györgyi
közjegyző
8000 Székesfehérvár, Jókai
utca 4.

8003
Pf. 48.

Dr. Kindl Eszter Györgyi
Tel.:22/328-840
22/503-354
Fax:22/503-355

42015/Ü/1411/2019/7. szám.

Viplak Tibor Enying Város Önkormányzatának polgármestere által képviselt Enying Város Önkormányzata (8130 Enying, Kossuth utca 26.) által kezdeményezett igazságügyi szakértő kirendelésére irányuló eljárásban eljáró közjegyző meghozta az alábbi

V É G Z É S T.

Közjegyző a kérelmező által előterjesztett kérdésekre szakértőül Benedek Károly (2800 Tatabánya, Jázmin utca 73.) igazságügyi szakértőt rendeli ki, egyidejűleg elrendeli a kérelmező által megelőlegezett 425.000.-Ft, azaz négyszázhuszonezzer forint összeg – mint az előreláthatóan felmerülő szakértői díj – bizalmi őrzésbe helyezését.

Közjegyző felhívja a szakértőt, hogy jelen végzés kézhezvételétől számított – illetve ha annak oka később merül fel, akkor az ok tudomására jutásától számított - 8 napon belül jelentse be, ha vele szemben kizáró ok merül fel vagy ha a véleményadást meg kívánja tagadni.

Közjegyző felhívja a szakértőt, hogy /3. számú végzéshez már mellékelte irat szerinti tényálláshoz kapcsolódó, ott megjelölt kérdésekre adandó szakvéleményét e végzés kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül 2 példányban készítse el.

A szakértő kirendelése a közjegyzői eljárásban az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. tv. 25. § (1) bekezdése alapján történt.

Székesfehérvár, 2019. szeptember 11. napja

dr. Kindl Eszter Györgyi sk
közjegyző





Enyingi Polgármesteri Hivatal

8130 Enying, Kossuth u. 26.

Tel./Fax: 22/372-002

pmhiv@enying.eu

Iktatószám: 01/8105-1/2019
Ügyintéző: Révfalusi László
műszaki osztályvezető

Tárgy: KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006
Enying Város szennyvízcsatornázása és
tisztítása garanciális munkák

Dr. Klemm Ervin
OVIBER Kft.
Vízgazdálkodási Iroda
1138 Budapest Váci út 188.

Tisztelt Igazgatóhelyettes Úr!

A tárgyi projekt 4 éves utófelülvizsgálati eljárás eredményes lezárása érdekében az alábbiak miatt keresi meg Önt Enying Város Önkormányzata.

Enying Város Önkormányzata „KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006” azonosítószámú szennyvíztisztító telepének és szennyvízcsatorna hálózatának kivitelezése projekt műszaki átadás- átvételi eljárás lezárását követően számos megrendelői, üzemeltetői és lakossági bejelentést továbbított a kivitelező részére.

A garanciális hibák egy része javításra került, míg egy másik részének javítása folyamatban van, illetve a hibák garanciális jellegét a kivitelező vitatja.

A kialakult helyzetre tekintettel az Önkormányzat úgy döntött, hogy közjegyzői eljárás keretében igazságügyi szakértő kirendelését kéri.

Az igazságügyi szakértő a 2019. augusztus 28. napjáig nyilvántartott hibák, hiányosságok alapján szakvéleményét elkészítette (1. számú melléklet)

A 2019. augusztus 28. napja után érkezett bejelentésekben szereplő hibákat az Önkormányzat műszaki osztálya továbbította a kivitelező Konzorcium fele.

Ezekről a kivitelező Konzorcium külön nyilvántartást vezet. (2. számú melléklet)

Az Önkormányzat elkötelezett a tekintetben, hogy a tárgyi beruházás eredménye képpen létrejövő művek hosszútávon, tartósan, üzembiztosan működtethetők és üzemeltethetők legyenek.

Tekintettel a két mellékletben szereplő hibák, hiányosságok számosságára az Önkormányzat kéri a kivitelezés során megbízásából eljáró mérnök Konzorcium segítségét az alábbiakhoz:

1. Kivitelező által javított és készre jelentett munkák átadás átvétele során a javítások és azok minőségének ellenőrzése, javaslat tétel a hibák átvételére, vagy annak megtagadására, szükség esetén a javítás technológiájának meghatározásában közreműködés

2. Az igazságügyi szakértő által készített szakvéleményben szereplő a szakértői bejárás időpontjában fennálló és jótállás keretében érvényesíthető hibák hiányosságok, továbbá a 2019. augusztus 28. napja után keletkezett és jelen levelünk 2. számú mellékletében szereplő hibák, hiányosságok megfelelő minőségben történő javításának becsült költségének meghatározásához.

Kérem, válaszában jelezni szíveskedjen, hogy az 1. és 2. pontban foglalt feladatok közül, melyek azok, amelyek az Önkormányzat és a mérnök Konzorcium között létrejött szerződés keretein belül elláthatók illetve melyek azok, amelyek megrendelése esetén szerződést kell kötnünk.

A döntés előkészítésének gyorsítása érdekében kérem, a fenti feladatokra vonatkozó árajánlatát az Önkormányzat részére megküldeni szíveskedjen, lehetőség szerint 2019. november 15-ig.

Enying, 2019. november 08.

Tisztelettel:


Viplak Tibor
polgármester



Bódog Krisztina

Feladó: Bódog Krisztina <bodog.krisztina.pmhiv@enying.eu>
Küldve: péntek 2019. november 8 11:02
Címzett: 'klemm.ervin@oviber.hu'
Másolatot kap: polgarmester.pmhiv@enying.eu; jegyzo.pmhiv@enying.eu;
aljegyzo.pmhiv@enying.eu; Révfalusi László
Tárgy: KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006 Enying Város szennyvízcsatornázása és tisztítása
garanciális munkák
Melléletek: SKM_C36819110811290.pdf

Tisztelt Dr. Klemm Ervin Úr!

Mellékelten küldöm Enying Város Önkormányzatának tárgy szerinti levelét.

Révfalusi László műszaki osztályvezető megbízásából,

Bódog Krisztina
műszaki ügyintéző
Enyingi Polgármesteri Hivatal
8130 Enying Kossuth Lajos u. 26.
T: 0670/684-81-82
e-mail: pmhiv@enying.eu

Révfalusi László

2019 NOV 14 13:01
01/81053/2019
BK

Feladó: Klemm Ervin <klemm.ervin@oviber.hu>
Küldve: szerda 2019. november 13 20:41
Címzett: polgarmester.pmhiv@enying.eu
Másolatot kap: jegyzo.pmhiv@enying.eu; aljegyzo.pmhiv@enying.eu; 'Révfalusi László'; fordos.jeno@t-online.hu
Tárgy: Enying szv.csatornázás garanciális hibák javítása

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozva a múlt héten telefonon történt megkeresésére a következőkről szeretném tájékoztatni:

A vitathatatlanul fenálló, a csatornaépítéssel kapcsolatos hibák (nyomvonal süllyedések, kontrás bekötések, törött aknagallérok, künet hiányok, betonkorrozíós problémák, a 64-as úton lévő aknafedlapok javítása, cseréje stb.) javítására tűzzenek határidőt (2019.11.30) azzal, hogy amennyiben a hibák kijávítása nem történik meg, a bankgarancia lehívásra kerül, a munkát Vállalkozó költségére mással végeztetik el. Jogszerűen az önkormányzati utak helyreállítását a Vállalkozói szerződés és annak mellékletét képező közbeszerzési dokumentáció alapján követelhetik, ettől eltérő szerződéses megállapodásról nincs tudomásom. A szakértői véleményben is szerepel, hogy az önkormányzati utakat sávosan kellett volna helyreállítani. A szakértői véleménnyel szemben az utak helyreállításnál „cseretermékről” nem beszélhetünk, hiszen a kiviteli terveket nem vállalkozó készítette, a beruházás a FIDIC szerződéses rendszer piros könyve szerint valósult meg, amely szerint a terveket Megrendelő szolgáltatja, Vállalkozó a rendelkezésére bocsájtott terveket valósítja meg. Mérnökszervezet a kiviteli tervben és ajánlati dokumentációban szereplő helyreállítási módot nem változtatta meg, a változtatás műszaki követelmény rendszerét Megrendelő egyeztetette Vállalkozóval de erre vonatkozóan Vállalkozói szerződés módosítás nem történt.

Tisztelettel

Dr.Klemm Ervin

Vízgazdálkodási Irodavezető
Mélyépítési Igazgatóhelyettes



OVIBER Kft.

Vízgazdálkodási Iroda
1138. Budapest, Váci út 188.
Tel: +36 1 374 1218
e-Fax: +36 1 332 8732
Mobil: +36 30 437 0423
+36 20 291 0449
E-mail: klemm.ervin@oviber.hu

**ENYING VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

K i v o n a t

A Képviselő-testület 2019. augusztus 28. napján megtartott soron következő (rendes), nyílt ülésének jegyzőkönyvéből

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 271/2019. (VIII.28.) határozata a KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006 Enying város szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása nevű projekt garanciális hibáinak felülvizsgálatáról, javítások helyzetének összefoglalásáról:

A képviselő-testület

1. „A KEOP-1.2.0/B/10-2010-00006 Enying város szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása nevű projekt garanciális hibáinak felülvizsgálata, javítások helyzetének összefoglalása” tárgyú tájékoztatóját megismerte és az abban foglaltakat tudomásul vette.

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2019. augusztus 28. napjáig ki nem javított, illetve nem megfelelő minőségben javított hibák tekintetében kezdeményezze területileg illetékes közjegyző előtt az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 21.-27/A. §-okban foglaltak szerint igazságügyi szakértő kirendelését és annak eredményéről a képviselő-testületet a következő ülésén tájékoztassa,

3. felkéri a polgármestert, hogy egyeztessen a konzorcium vezetőivel. Amennyiben a tárgyalások 2019. szeptember 06-ig eredményre vezetnének, akkor a határozat 2. pontjában megnevezett eljárást a polgármester vonja vissza.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, Dr. Kóródi-Juhász Zsolt LL. M. jegyző

Határidő: 1. pont azonnal, 2. pont 2019. augusztus 29., 3. pont 2019. szeptember 6.

Enying, 2019. augusztus 28.

Viplak Tibor s. k.
polgármester

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt LL. M. s. k.
jegyző

Regenyei Katalin s. k.
hitelesítő



Gebula Béla Ákos s. k.
hitelesítő

A kivonat hitelül: *kk*

EGYEZTETÉSI LAP

A KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006 Enying város szennyvízesatornázása és szennyvíztisztítása nevű projekt 4 éves utó-felülvizsgálati eljárás tapasztalatairól és a közjegyzői eljárás keretében kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleményének ismertetéséről

Titkársági és Humán Iroda záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:¹

Enying, 2019. november 15.



Pusztai Beata
irodavezető

Hatósági és Adóigazgatási Osztály záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:²

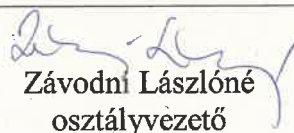
Enying, 2019. november 15


Pirmann-né Felső Marianna
osztályvezető

Pénzügyi Osztály Záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:³

Enying, 2019. november 15


Závodni Lászlóné
osztályvezető

¹ megfelelő aláhúzendó

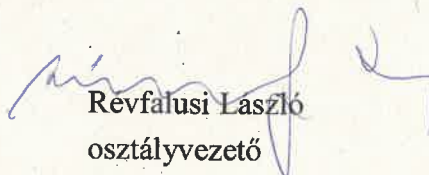
² megfelelő aláhúzendó

³ megfelelő aláhúzendó

Műszaki Osztály záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:⁴

Enying, 2019. november 15


Revfalusi László
osztályvezető

Intézményvezetői észrevétel⁵:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:⁶

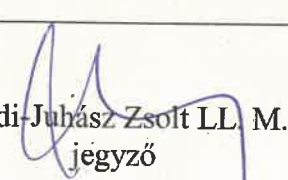
Enying, 20__ . _____ „__”

intézményvezető

Törvényességi záradék:

Az előterjesztésben foglaltakat törvényességi szempontból megvizsgáltam, azzal kapcsolatban törvényességi észrevételem nincs/a következő törvényességi észrevételt teszem:⁷

Enying, 2019. november 15


Dr. Kóródi-Juhász Zsolt LL. M.
jegyző

⁴ megfelelő aláhúzendó

⁵ amennyiben az előterjesztésben az önkormányzat intézménye közvetlenül érintett, úgy az érintett intézmény vezetőjének véleménye

⁶ megfelelő aláhúzendó

⁷ megfelelő aláhúzendó