

JEGYZŐKÖNYV

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. február 15-én
tartott **sonon kívüli (rendkívüli) nyílt** üléséről

Helye: Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár
Enying, Bocskai u. 1.

Jelen vannak: Viplak Tibor – polgármester,
Buza Krisztina – alpolgármester,
Dely Tünde – képviselő,
Dr. Lelkes Ákos – képviselő,
Méreg János – képviselő,
Nagy István – képviselő,
Regenyei Katalin – képviselő,
Vörös Gyula – képviselő

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt – jegyző,

Tóth Gabriella – jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását jelezte: Gebula Béla Ákos – képviselő

Viplak Tibor polgármester 14 óra 00 perckor megnyitja az ülést, köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés szabályszerűen lett összehívva, a képviselők határozatképes számban jelen vannak, létszámuk 8 fő. Gebula Béla Ákos képviselő jelezte távolmaradását. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Tóth Gabriellát, hitelesítésére pedig Dely Tünde és Nagy István képviselőket. Kéri, aki a hitelesítők személyével egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
56/2017. (II.15.) határozata a jegyzőkönyv hitelesítők
elfogadásáról:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. február 14. napján megtartott sonon kívüli (rendkívüli) testületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítőjeként Dely Tünde és Nagy István képviselőt elfogadta.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy egy sürgősségi indítvány került beterjesztésre a meghívó kiküldése után. Kéri, aki ennek napirendre vételét elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 57/2017. (II.15.) határozata a napirend módosításáról:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. február 14. napján megtartott soron kívüli (rendkívüli) testületi ülés nyílt napirendjére „A környezetvédelmi alap felhasználása” című előterjesztést 2. pontként felveszi.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester kéri, aki az egységes szerkezetű napirendet elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 58/2017. (II.15.) határozata a napirend elfogadásáról:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. február 14. napján megtartott soron kívüli (rendkívüli) testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Zárt ülés:

1. Intézményvezetők illetményének felülvizsgálata

Nyílt ülés:

1. Enying Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetése
2. A környezetvédelmi alap felhasználása

Előadó: Viplak Tibor polgármester

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester kéri, hogy elsőként a nyílt ülés napirendi pontjai tárgyalják meg, és kéri, hogy a kint várakozóknak is jelezzék ezt.

Nemes Diána, Takács Károly, Tolnai Zsuzsanna, Tóth Judit intézményvezetők bejönnek a tárgyalóterembe.

Viplak Tibor polgármester elkezdte a költségvetés ismertetését, elmondja, hogy a bizottsági döntés már megszületett ezzel kapcsolatosan. Nagyon szépen köszöni a kollégáknak az együttműködést. Elmondja, hogy sok probléma felmerült a költségvetés készítésekor. Szerencsére sikerült úgy megoldani a helyzetet, hogy egy nullás költségvetést tudnak a testület elé beterjeszteni. Számtalan kiküszöbölni való esemény lépett fel, mint pl. a minimálbér emelése. Az intézmények működéséhez szükséges feltételeket meg tudták teremteni, a működésük finanszírozva van, és a fejlesztésekre is sikerült biztosítani összegeket. Már 2016-ban megvoltak a fejlesztési irányok, és a 2017 januárjában elfogadott fejlesztési koncepció szerinti dolgokat is sikerült beépíteni, amely még pluszként jelentkezik. Felsorolja, mik a mindenképpen szükséges beruházások, fejlesztések, amiket akár pályázati segítség nélkül is el kell végezni.

Dr. Lelkes Ákos képviselő javasolja, hogy a prioritások közé vegyék fel a polgármesteri hivatal külső felújítását.

Viplak Tibor polgármester köszöni szépen a hozzászólást, és elmondja, hogy ez a TOP pályázatok között már szerepel az energetikában mind a polgármesteri hivatal, mind a rendőrség épületének külső homlokzatának felújítása, illetve az ablakoknak a cseréje. Ezek a pályázatok két héten belül meg fognak jelenni. Akkor tud ezzel kapcsolatban konkrétumokat mondani.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy egy ügyrendi javaslata lett volna, hogy a zárt üléssel kezdjék meg a tanácskozást, mert ha most elfogadják a költségvetést, akkor, ha utána döntenek az intézményvezetői illetményekről, az szerinte nem jó így.

Viplak Tibor polgármester véleménye szerint úgy a jó. Egyrészt akkor már céltartalékba helyezik, és akkor a céltartalékot felszabadítják a zárt ülésnél.

Vörös Gyula képviselő megkérdezi, hogy az elfogadott költségvetés után kell majd újra módosítani? Ez nem jó így szerinte.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy szerinte először kell elfogadni a koncepciót. Először a pénzt rendelik hozzá, utána fogadják el azokat.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy ez érvényesülni módosított előirányzatban fog. A költségvetési rendeletet hiába szavazza most meg a képviselő-testület, az hatályba lépni csak a kihirdetést követően fog.

Vörös Gyula képviselő elmondja az észrevételeit, amiket az anyagok átolvasásakor tapasztalt. A gyermekjóléti központ költségvetésével kapcsolatban a módosításról, amit előterjesztett, az már jó és elfogadható, de azért nem tud elmenni olyan tételek mellett, amiket „horror-történetnek” nevez. Ilyen például: pszichológiai-, jogi tanácsadás, túlzott telefondíj, stb. Az önkormányzatnál is talált olyat, hogy megduplázódott a lakbértámogatás. Ezt nem érti, hogy mitől? Nem kaptak semmilyen tájékoztatást arról sem, hogy hogyan állnak a peres ügyeikkel, befolyásolja-e ez a 2017-es költségvetést. A bölcsődei orvossal kapcsolatban megkérdezi, hogy miért van ekkora összeg erre betervezve? Szerencsésnek tartott volna, hogy ha a polgármester, jegyző, pénzügyi vezető, és a képviselők leülnének a költségvetés elfogadása előtt, és tartottak volna konzultációkat, ahol kicsit részletesebben megtárgyalhatták volna ezeket a dolgokat. A bizottsági ülésen hárman vitatkozhattak volna ugyan róla, de rövidnek találja az időt, ki lehetett volna szűrni ezeket, ha több idejük van rá. Nagyjából egyetért a polgármester úrral, hogy ez a nullás költségvetés takarja azt, amilyen helyzetben

Enying Önkormányzata jelenleg van. Jobbitó szándékkal mondja, hogy ezt máskor ne így csinálják.

Viplak Tibor polgármester reflektálni szeretne erre. A pénzügyi vezetővel elkezdték ezt már korábban nézegetni a költségvetést, amivel egyetlen probléma volt, hogy a bevételi oldal nem tudott felállni, nem jöttek a számok. Onnantól kezdve, hogy a bevételi oldal nem volt meg, nem tudtak költségvetést tervezni, nem volt mihez viszonyítani. Hiszen csak akkor tud összeállni a költségvetés, ha minden adata ismert. Elmondja, hogy a bevételi oldalon szereplő számok, valós adatok. Az idő rövidségével kapcsolatban csak annyit mondana el, hogy mihelyest összeállt, az első pillanatban küldték is ki az anyagokat.

Buza Krisztina alpolgármester teljes mértékben egyet tud érteni Vörös képviselővel. Véleménye szerint ez a konzultációs megbeszélés az elkövetkezendőkben megvalósítható.

Dr. Lelkes Ákos képviselő kéri, hogy a képviselő úr által felvetett kérdésekre válaszoljanak az illetékesek.

Tóth Judit Bölcsőde intézményvezető elmondja, hogy jogszabályi kötelezettség a bölcsődében gyermekorvos alkalmazása. 2015-ben, amikor ő átvette a bölcsőde vezetését, már akkor is ezzel az összeggel kötötték meg a szerződést a doktornővel, azóta nem emelték a szolgáltatás árát. Úgy tudja, hogy a doktornőnek az önkormányzattal van szerződése. Ő pénzügyi részről a doktornővel soha nem tárgyalt.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ez kötelező feladat ugyanúgy, mint gyejónál a pszichológus alkalmazása. Sajnálatos módon a központ vezetője nincs jelen.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy a lakhatási támogatásról szeretne több információt kapni, valamint a betervezett közbeszerzési bírságról. Tájékoztatást kér.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy a lakhatási támogatást jogszabály írja elő, és ebben történt változás. Erre való tekintettel került átvezetésre az emelkedés. Jogszabály szerint adják, ami adható. Ez az egyik dolog. A másik a Közbeszerzési Döntőbizottsággal kapcsolatos per nem ismeretlen, ez 2013 óta húzódik. Nincsen benne még jogerős ítélet, ezért nem tudnak még tájékoztatást adni. Azt tudja elmondani, hogy már kétszer megjárta az ítéletábrlát a per, most a második megismételt eljárás folyik. Már csak a bírság mértékéről megy a vita. Azt kérték, hogy egészen minimális összeget állapítsanak meg. Ez egyébként egy 2010. december 13-án megkötött hitelszerződésből származik. Röviden elmondja a történetet. Most jelen pillanatban úgy áll az ügy, hogy ezt a bírság összeget próbálják minimalizálni, de első fokon nem jogerősen az 1.810.000 forintot állapították meg. Ezért terveznek ezzel a számmal.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ezt azt jelenti 1.810.000 forint az, amit megállapítottak. Jelen pillanatban per van, és 18.100 forint illetve az 1.810.000 forint közötti összeg lehet az, amit a bíróság ezzel kapcsolatban meghatároz. Jegyző úr keményen küzd azért, hogy ez az összeg a 18 ezerhez közelítsen.

Dr. Lelkes Ákos képviselő megkérdezi, hogy a lakhatási támogatásnál a tól-ig határ változott meg?

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy ez változott meg, hanem jogosultság keletkezett.

Dr. Lelkes Ákos képviselő megkérdezi, hogy ki kap lakhatási támogatást?

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy ez egy úgynevezett szociális, jóléti juttatás, így erről nem nyújthat tájékoztatást. Ennek a megállapítása munkáltatói jogkörbe tartozik, és nem a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogot.

Dr. Lelkes Ákos képviselő megkérdezi, hogy ki dönti el, hogy ki kap lakhatási támogatást.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy ő, a rendelet alapján. Aki a rendeletnek megfelel, az kaphat támogatást.

Dr. Lelkes Ákos képviselő elmondja, hogy nagyon kíváncsi. Miért nem lehet megtudni, hogy ki kap ilyen támogatást?

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy nem lehet megtudni, mert azzal személyiségi jogokat sértene.

Regenyei Katalin képviselő megkérdezi, hogy most nekik úgy kell döntenük egy bizonyos összegről, hogy fogalmuk sincs, hogy kinek adják.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy a 9/2014. (V.12.) önkormányzati rendelet alapján állapítja meg ezt, amit pedig a képviselő-testület fogadott el. Ha valamit rosszul csinál, akkor az ÁSZ, a MÁK, és a belső ellenőr erre felhívja a figyelmet, hogy jogosulatlanul állapította meg, és akkor természetesen bekerül a testület elé. Azt kéri, hogy ennyi bizalom legyen már, hogy ha ő megállapítja valakinek pl. a bérét, azt a jogszabályoknak megfelelően fogja megtenni. Ez akkor azt is eredményezhetné, hogy minden egyes dolgozónak a kinevezési okmányát be kellene hozni a testület elé, hogy jó lesz így?

Regenyei Katalin képviselő megkérdezi, hogy a feltételrendszer elérhető valahol, ahol megnézhető ez? Ez egy nyilvános rendelet?

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy a feltételrendszert a képviselő-testület határozata meg, minden rendelet nyilvános, elérhető.

Dr. Lelkes Ákos képviselő elmondja, hogy nem bizalmatlanság ez, csak felvetődött és szeretett volna válaszokat kapni.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy még az ügyvédi díjakról is szeretne tájékoztatást kapni. Van 3-4 peres ügy, hogyan állnak ezek?

Viplak Tibor polgármester tudomása szerint 2 peres ügyük van.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző kiigazítja, hogy több van. Felsorolja, hogy milyen perek vannak folyamatban, és azok hogyan állnak. Elmondja, hogy az ügyvédi költségek nem csak a peres ügyekben való eljárási díjakat tartalmazzák, hanem pl. a telekalakítással, ingatlan adásvétellel, és minden egyéb olyan üggyel kapcsolatos költségeket, amelyekhez ügyvédi ellenjegyzés szükséges.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy a pálya nagyobbításnál is jelentős ügyvédi költségek voltak. Elmondja, hogy a képviselő testület felhatalmazása nélkül nem kötnek szerződést.

Dr. Lelkes Ákos képviselő megkérdezi, hogy a munkaügyi per a hivatal egy volt dolgozója ellen folyik. Ellene a hivatal tett is egy feljelentést.

Viplak Tibor polgármester elmondaná részletesen a peres ügyeket, de mivel nyílt ülésen vannak, ezt nem teheti meg. Visszatérnek rá a zárt ülésen.

Vörös Gyula képviselőnek még egy kérdése van az EVSE-vel kapcsolatban. Nem látja a költségvetésben, hogy hol van feltüntetve a múlt évi támogatásnak a kompenzációja a nem teljesítés miatt? Lehet, hogy nem jól nézi?

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy a múlt évben nem volt ilyen feltétel a megkötött támogatási szerződésben.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy milyen feltételekkel kapta meg a sportegyesület a támogatást, és nem érti, miért nem követeli vissza az önkormányzat az 1,9 millió forintot, hiszen nem jutottak fel a megyeibe.

Buza Krisztina alpolgármester elmondja, hogy a sportban őszi és tavaszi szezonról beszélnek. Így akár a feljutás is meglehet, mert ez majd nyárra derül ki. Nagyon szomorúnak tartja a testület részéről azt, hogy folyamatosan az EVSE van támadva, pedig körbe kellene nézni, hogy a környező településeken pl. Polgárdi esetében mi az, amit utánpótlás nevelésre, és mi az, amit a sportra költ. Lehet persze azt mondani, hogy van más dolog, ami fontosabb, és azt kellene megvalósítaniuk, de azt gondolja, ha azt akarják, hogy a fiatalok itt telepedjenek le, az enyingi iskolákba járjanak, akkor bizonyos feltételeket biztosítani kell. És nem azt kell, hogy mindent leépítsenek, és semmire nem költenek, hanem, ha valami működik, akkor azt támogatni kell.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy egyébként a 2015-ös szerződést módosította a képviselő-testület, és ezt a 2016-os szerződés nem tartalmazza ezt a kitélt.

Méreg János képviselő úgy gondolja, hogy Vörös képviselő úr nem kioktatást kér az önkormányzat feladatiról. Véleménye szerint az alpolgármester asszony egy év csúszásban van.

Viplak Tibor polgármester ismét elmondja, hogy itt félreértés van, mert a szerződés módosítva lett.

Buza Krisztina alpolgármester elmondja, hogy áll szándékában senkit sem kioktatni, csak elmondja ő is a véleményét, pontosan úgy, mint mások.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy ha valaki ezt a hozzászólást az utcáról mondja el, attól elfogadja, de az alpolgármestertől nem. Szerinte az alpolgármester nem a saját véleményét mondja el, hanem hogy ő – nem szó szerint – milyen butaságot beszél. És ehhez a képviselő-testületet is hozzákeveri. Azt kéri, hogy a következőkben ne egymás hozzászólását kommentálják. Ő csak egy kérdést tett fel, amire az alpolgármester asszony elég arrogánsan reagált – véleménye szerint, és nem mondott olyat, ami testületi ügyben előbbre vitte volna a dolgot. Volt egy kérdése, és ez a reagálás nem járja.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy nem érezte az alpolgármester asszony hozzászólását arrogánsnak, sem kioktatónak. Még egyszer elmondja, hogy az említett támogatási szerződés már módosítva lett, és a módosítás nem tartalmaz ilyen kitélt.

Buza Krisztina alpolgármester elmondja, hogy nincsenek szavai ehhez. Ha bárki visszaolvassa a jegyzőkönyveket, akkor láthatja, hogy ki az, aki minden esetben hallatja a hangját. Sajnálja, hogy ha kioktatásnak, egyből támadásnak vélték.

Viplak Tibor polgármester is sajnálja.

Méreg János képviselő egyszerűen – hogy megértse – csak annyit szeretne ezek után megtudni, hogy mi lesz a sorsa a 1,9 millió forintnak törvény szerint?

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy mivel sajnos nincs előtte a kérdéses szerződés, ezért erre most nem tud válaszolni. De attól függően, hogy mi van a szerződésben, ha nem teljesíti a feltételeket, akkor vissza kell fizetni.

Méreg János képviselő elmondja, hogy ez a megállapodás már tavalyelőtt kötött.

Viplak Tibor polgármester, hogy most erre nem fognak tudni így válaszolni. Kéri, hogy térjenek erre vissza a támogatási szerződések tárgyalásakor, és addigra ebből is fel fognak készülni. Az „úgy emlékszem” most ehhez nagyon kevés. Ez most nincs napirenden, a költségvetést tárgyalják.

Vörös Gyula képviselő megkérdezi, hogy mit jelent az, hogy ez nincs napirenden? Ez is része a költségvetésnek. Tudni szeretné, hogy mikor kerül vissza a pénz az önkormányzathoz.

Regenyei Katalin képviselő elmondja, hogy volt egy megállapodás az EVSE-vel, volt egy feltétel. Teljesült a feltétel, vagy nem? Ha nem teljesült, akkor igenis vissza kell fizetni azt a pénzt. Feljutottak-e vagy sem? És a képviselő úr ezt kérdezi, hogy hol van ez lekönyvelve, hogy mi a sorsa annak a pénznek.

Viplak Tibor polgármester elmondja ismét, hogy ehhez elő kell szedni a szerződéseket, ez a szerződés többször is módosítva lett. Ha elmaradás van, akkor vissza fogják követelni a pénzt. A támogatásokkal el kell számolni, nincs itt titok. Megvan minden. Kéri, hogy ezt a kérdést akkor tegyék fel, amikor majd erről beszélnek. További kérdés, észrevétel hiányában kéri, aki a költségvetési rendeletet elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal „Enying Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről” szóló, jelen jegyzőkönyv mellékletét képező 2/2017. (II.20.) önkormányzati rendeletet alkotja.

Viplak Tibor polgármester kéri, aki a költségvetési kitekintő határozatot elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2017. (II.15.) határozata az Önkormányzat 2017-2020. évekre vonatkozó középtávú tervéről:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. úgy határozott, hogy az Áht. 29. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat saját bevételeinek, valamint a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető

ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre a várható összegét az alábbiakban foglaltak szerint állapítja meg:

adatok e Ft-ban

	2017.	2018.	2019.	2020.
Helyi adók	215.600	215.600	215.600	215.600
Önkormányzati vagyonh. és ért.	0	1 500	1.500	1.500
Osztalék, hozam, eszközhasználati díj	18.500	20.500	20.500	20.500
Tárgyi eszköz értékesítés	0	1.500	2.000	2.000
Bírság, pótlék, díjbevétel	2 000	2 000	2.000	2.000
Kezességvállalással kapcsolatos megtér.				
Saját bev.	236.100	241.100	241.600	241.600
<i>Saját bev. 50%-a</i>	<i>118.050</i>	<i>120.550</i>	<i>120.800</i>	<i>120.800</i>
Felvett hitel, kölcsön, lízing tőketartozása	0	0	0	0

A megállapított összegek alapján az Önkormányzat megfelel a Stabilitási törvény 10. § (3) bekezdésében foglalt követelménynek, mely szerint:

„az önkormányzat 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futamidejének végéig egyik évben sem haladja meg az önkormányzat adott évi saját bevételeinek 50%-át”.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: értelemszerű

2. A környezetvédelmi alap felhasználása

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy volt egy bizottság által tárgyalt, és támogatott határozat a környezetvédelmi alap felhasználására vonatkozóan. A bizottsági határozathoz képest annyi pontosítás lenne, hogy nem folyókáról van szó, hanem az Enyingi-ér mederfenék-süllyesztésre használja fel. Ugyan arról van szó, csak a megfogalmazás volt pontatlan.

Méreg János képviselő hozzáteszi, hogy ebben a pillanatban még nem tudják, hogy mekkora összegről van szó.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy természetesen gyűjtik rá a pénzt, akkor fognak ezzel előállni, ha összegyűlik a beruházáshoz szükséges pénzösszeg.

Méreg János képviselő hozzáteszi, hogy ez a talajterhelési díjból fog befolyjni.

Viplak Tibor polgármester helyesel. További kérdés, hozzászólás hiányában kéri, aki ezzel egyetért kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:


Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 60/2017. (II.15.) határozata a környezetvédelmi alap felhasználásáról:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. évi Környezetvédelmi Alap részét képező talajterhelési díj bevétele a Rákóczi utcai gyaloghíd környezetében az Enyingi-ér burkolt szakaszának mederfenék-süllyesztés elkészítésére használja fel.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: folyamatos

Viplak Tibor polgármester köszöni a képviselőknek a részvételt, majd további kérdés, hozzászólás hiányában a nyílt ülést 14 óra 36 perckor bezárja.


Enying, 2017. február 15.


Viplak Tibor
polgármester


Dely Tünde
hitelesítő




Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző


Nagy István
hitelesítő

Jelenléti ív

a Képviselő-testület 2017. február 15. napján
megtartott **szon kívüli (rendkívüli) nyílt** üléséről

1.)	Viplak Tibor	polgármester	
2.)	Buza Krisztina	alpolgármester	
3.)	Dely Tünde	képviselő	
4.)	Dr. Lelkes Ákos	képviselő	
5.)	Gebula Béla Ákos	képviselő	
6.)	Méreg János	képviselő	
7.)	Nagy István	képviselő	
8.)	Regényei Katalin	képviselő	
9.)	Vörös Gyula	képviselő	
	Dr. Kóródi-Juhász Zsolt	jegyző	
	Dr. Komáromi Eszter	aljegyző	
	Tóth Gabriella	jegyzőkönyvvezető	

Megjelentek:

Név:

Závodni Lászlóné

Révfalusi László

Takács Károly

TOLNAI ZSUZSANNA

NEMES DIANA

TÓTH JUDIT

.....

.....

.....

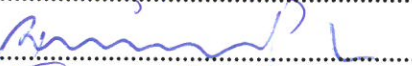
.....

.....

.....

Aláírás:













.....

.....

.....

.....

.....