

JEGYZŐKÖNYV

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2016. november 16-án
tartott **rendkívüli nyílt** üléséről

Helye: Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár
Enying, Bocskai u. 1.

Jelen vannak: Viplak Tibor – polgármester,
Buza Krisztina – alpolgármester
Dr. Lelkes Ákos – képviselő
Gebula Béla Ákos – képviselő,
Méreg János – képviselő,
Nagy István – képviselő,
Regenyei Katalin - képviselő
Vörös Gyula - képviselő

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt – jegyző,
Dr. Komáromi Eszter - aljegyző

Tóth Gabriella – jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását jelezte: Dely Tünde – képviselő

Viplak Tibor polgármester 15 óra 00 perckor megnyitja az ülést, köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés szabályszerűen lett összehívva, a képviselők határozatképes számban jelen vannak, létszámuk 7 fő. Dely Tünde képviselő távolmaradását jelezte. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Tóth Gabriellát, hitelesítésére pedig Buza Krisztina és Nagy István képviselőket. Kéri, aki egyetért a hitelesítők személyével, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 455/2016. (XI. 26.) határozata a hitelesítők elfogadásáról:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2016. november 16. napján megtartott rendkívüli testületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítőjeként Nagy István és Regenyei Katalin képviselőt elfogadta.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester kéri, aki a kiküldött napirendet elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

Gebula Béla Ákos képviselő kéri, hogy a kiküldött napirend 4. pontjáról ne tárgyaljanak, hanem ez kerüljön be a jövő hét hétfőn esedékes soron következő (rendes) bizottsági ülés napirendi pontjai közé. Ne itt döntsenek erről, hanem ott tárgyalják meg alaposan, és legyen előkészítve rendesen az előterjesztés.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy a buszmegállók lassan életveszélyessé válnak, ezért sürgős a mielőbbi megtárgyalása ennek a pontnak, és ez nem tűr halasztást. Korábban volt már erről testületi döntés, hogy ezeket a buszmegállókat fel kell újítani. Erre 400 ezer forintot állapított meg a testület, de ez a pénz erre nem elég. A Városgondnokság kikalkulálta, hogy 600 ezer forint körül lenne egy buszmegállónak a felújítása.

15:02 perckor Vörös Gyula képviselő megérkezik. A testület létszáma 8 főre növekszik, továbbra is határozatképes.

Viplak Tibor polgármester folytatja a buszmegállók, és az a melletti táblák állapotának ismertetését.

Méreg János képviselő elmondja, hogy megnézték ezeket a buszmegállókat, és véleménye szerint egy következő nagy szél fel fogja ezeket dönteni. A mellette levő buszmegálló tábla pedig el van törve. Javasolja, hogy utolsó napirendként foglalkozzanak vele, ne vegyék le.

Gebula Béla Ákos képviselő az ismertetés után visszavonja a napirend módosítására tett javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
456/2016. (XI. 16.) határozata a napirend elfogadásáról:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2016. november 16. napján megtartott rendkívüli testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadta:

N a p i r e n d :

Nyílt ülés:

1. Központi Orvosi Ügyelettel kapcsolatos közbeszerzési eljárás
2. Tulajdonosi hozzájárulás fakivágáshoz
3. Tulajdonosi hozzájárulás naperómű kialakításához
4. Kabókai buszmegállók kérdése

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

1. Központi Orvosi Ügyelettel kapcsolatos közbeszerzési eljárás

Viplak Tibor polgármester átadja a szót dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyzőnek.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy a képviselő-testület döntött arról, hogy a Kbt. 113.§ (1) bekezdés alapján folytat le egy közbeszerzési eljárást. Az eljárást ennek megfelelően lefolytatták, egy ajánlat érkezett. Az ajánlat bontása előtt tájékoztatta a közbeszerzési szakértő az ajánlattevő jelen levő képviselőjét arról, hogy mennyi az önkormányzatnak a rendelkezésre álló fedezete, amit hozzá tud tenni ehhez a feladatellátáshoz. Ez a bontáskori tájékoztatás azért fontos, mert akkor gyakorlatilag erre hivatkozva lehet eredménytelenné nyilvánítani az eljárásba beadott anyagokat, amennyiben az abban megadott összeg meghaladja a rendelkezésre álló fedezetet. Sajnálatos módon jelen esetben is ez alakult ki. Az ajánlatban 1.160.000 forintos megajánlás szerepel, amivel még havonta ki kellene egészíteni az OEP finanszírozást. A felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó tett egy javaslatot, hogy mivel erre nem áll rendelkezésre fedezet, ezzel lehet érvénytelennek nyilvánítani a közbeszerzést. A bíráló bizottság is ezt javasolta. Tekintettel a fennálló jogi helyzetre, valamint a sürgősségre, szóba kerülhet, hogy egy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás keretében az érvénytelen ajánlattevőjével folytatja tovább a tárgyalást az önkormányzat, aminek lehet az az eredménye, hogy közelednek egymáshoz az álláspontok. Talán az összeget lehet redukálni a rendelkezésre álló fedezet felé. A tárgyalásos eljárás vége is ugyanúgy ajánlattétellel zárul. Nekik is az az érdekük, hogy ez az ajánlat minél közelebb legyen a rendelkezésre álló forráshoz. Amennyiben nem így van, akkor még mindig lehetőség van arra, hogy egy rövidebb határidőre köti meg a szerződést a képviselő-testület, nem 3-4 éves ciklusra, hanem például fél évre. S ezen idő alatt lehetősége van több ajánlattevőnek érdeklődni, ezzel nagyobb versenyt generálni magára a beszerzésre. Elmondja, hogy az előterjesztésben 2 határozati javaslat van. Az elsőben név szerinti szavazással kell megállapítani a közbeszerzés eredményét. A másodikban pedig döntenie kellene arról, hogy a Kbt. 89.§ (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást kívánnak lefolytatni.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ezzel tulajdonképpen le tudják zárni az előző közbeszerzési eljárást, és lehetőségük van arra, hogy a tárgyalás során ebből az árból faragjanak le valamennyit. Most jelen pillanatban így nincs rá lehetőség, mert nem engedi meg a törvény. Gyakorlatilag, ha elfogadják ezt a közbeszerzést, akkor 800.000 forint helyett 1.160.000 lenne. Viszont lehetőség van egy új eljárás kezdeményezésére az ajánlattevővel, és valamilyen formában az árat talán tudják csökkenteni.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy ha a jogszabályok ezt így megengedik, akkor nyilvánvalóan ezt kell tenniük. Ha van arra reményük, hogy tárgyalni tudjanak vele, akkor nincs más módjuk, ezt kell tenniük. Az a lényeg, hogy a Kbt-nek feleljenek meg.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy az is nagyon fontos, hogy az ellátást a továbbiakban is biztosítaniuk kell.

Dr. Lelkes Ákos képviselő megkérdezi, hogy tudják-e azt, hogy mi indokolja ezt a nem jelentéktelen emelkedést?

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ennek az eljárásnak a keretén belül erre nem tudnak választ kapni. Viszont a tárgyalásosnál igen. A közbeszerzési tanácsadótól megkérdezték ezt is, amire azt a választ kapták, hogy ebben az eljárásban nem fognak tudni választ kapni rá.

Regenyei Katalin képviselő azt szeretné megkérdezni, hogy az autót ők biztosítják? Az ügyeleti autót. És ennek a szervizelését és a tankolását is?

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy természetesen igen. Mindent ők biztosítanak. Elmondja továbbá, hogy az előzőnél úgy volt, hogy az autót az önkormányzat biztosította, ami nem is az övék volt, hanem a környező településeké, amit az ügyelet használt. Ez az autó elromlott. Most is az Emergency autóját használja az ügyelet. Ezért is került bele a mostani feltételek közé, ezt volt egy plusz kérés. Valamint a kötbért is magasabbra emelték, mivel volt olyan, hogy nem jelent meg az ügyeletes orvos időben és ellátatlan maradt az ügyelet. Ezt természetesen jelezték az Emergencynek korábban is, és most keményen meg is kötbéreztek.

Méreg János képviselő közbeszólva jelzi, hogy volt olyan is, hogy már korábban elment az orvos.

Viplak Tibor polgármester a továbbiakban elmondja azt is, hogy ezt is jelezték az ügyelet vezetőjének, és ez is volt az oka a kötbérnek. Elmondja, hogy akár ez is okozhatja a vállalási ár megemelkedését.

Buza Krisztina alpolgármester elmondja, hogy talán azért ilyen magas az ár, mert kikötötték, hogy az ügyeleti autót is nekik kell biztosítaniuk.

Viplak Tibor polgármester elmondja azon meggyőződését, miszerint az orvosi fizetések megemelkedése is okozhatja az árváltozást. Kéri, hogy ne találgassanak, mert nem tudják, hogy mi a kiváltó ok.

Méreg János képviselő megkérdezi, hogy ebben a pályázati kiírásban hogyan szerepel Enying városa és a járási települések?

Viplak Tibor polgármester válaszában elmondja, hogy elérték azt a közbeszerzési értékhatárt, ami miatt ki kell írni a közbeszerzést, a többi település pedig külön szerződésben csatlakozhat Enyinghez. Ez a közbeszerzés teljesen független a járási településektől.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy a szerződések nem egy időben járnak le.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy minden településnek külön szerződése van. Ha együtt írták volna ki a pályázatot, akkor az nagyon bonyolult lett volna. Nem tartaná szerencsésnek, hogy 5 település együtt csináljon egy közbeszerzést.

Méreg János képviselő megkérdezi, hogy akkor ebben a formációban az orvos nem megy el Enyingről?

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy elmegy.

Gebula Béla Ákos képviselő megkérdezi, hogy milyen orvos megy el?

Regenyei Katalin képviselő elmondja, hogy ha megköti a szerződést pl. Mátyásdombbal, akkor oda is elmegy. Ha Lajoskomárommal is megköti, akkor oda is elmegy. Mindenkivel külön köt szerződést.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy a szerződés megengedő ezen a téren. Lehetővé teszi, hogy azt a kapacitást, amit ő szolgáltat, felhasználja más település vonatkozásában is. Ha közösen írják ki a pályázatot, az nagyon megdobná a szolgáltatás árát, mert más közbeszerzési rezsimbe esne a közbeszerzési eljárás is. Másrészt pedig a közös eljárás során biztosan felmerülnének problémák, anomáliák, amik az egész eljárást megnehezítenék, bonyolítanák.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy az ügyelettel korábban sok probléma volt, de amióta kiszervezték ezt a szolgáltatást, azóta nincsenek olyan problémák, mint előtte.

Vörös Gyula képviselő szeretné tovább vinni Méreg képviselő gondolatát: van itt Enyingen egy ügyelet, aki szerződik más településekkel is. Amikor kimegy máshová és ott szolgáltat, azt egy külön díjért teszi? Ebben nincs az benne?

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ebben az nincs benne. Ez a szerződés Enying város területére vonatkozik, és csatlakozhat rá más település is.

Vörös Gyula képviselő véleménye szerint, akkor mindenképpen a tárgyalás felé kellene elmenni, és tisztázni kellene az autó kérdését is.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ebben az benne van. Azért kell a tárgyalásos eljárás, hogy lehetőség legyen fontos dolgokat tisztába tenni. A kérdésekre szeretnének választ kapni, egy új, tárgyalásos eljárás keretén belül.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy teljesen jogos és érthető, hogy a feltett kérdésekre válasz szeretnének kapni. Ahhoz, hogy le tudjanak velük ülni és tárgyalni, arra csak az a mód, amit a jegyző úr felvázolt.

Méreg János képviselő megkérdezi, hogy most a kistérség településeivel együtt mennyit fizetnek az Emergencynek?

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy azt nem tudják, mert az ő szerződésüket nem látják. Enying város jelenleg 800 ezer forintot fizet havonta.

Méreg János képviselő elmondja, hogy a kistérség össz. lélekszámának kb. 50%-át teszi ki Enying.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ők Enying város képviselőjében az Enyingre vonatkozó dolgokat tudják előadni. Ez eddig 800 ezer forintba került.

Vörös Gyula képviselő két dolgot szeretne Gebula képviselő gondolatát továbbfűzve: a tárgyalásos akcióban majd arról tárgyal a polgármester és a jegyző, amivel a képviselő-testület megbízza. Az egyik legyen az, hogy amennyiben nem enged az árból, csak fél éves szerződést kötnek vele. A másik, amin el kellene gondolkozni, hogy ők jószívúságból engedik a csatlakozást a környező településeknek. Ők nem kevés pénzt fizetnek az orvosi ügyeletért, hogy a lakosok el legyenek látva. És akkor az ügyeletes orvos elmegy pl. Mátyásdombra, vagy 20 km-re arrébb, és addig itt nincs orvos. És ezt a rizikót bevállalják, hogy Enyingen fél óráig, egy óráig nincs ügyeletes orvos, mert egy másik település betegét látja el 20 km-rel arrébb. Tehát ezt át kellene gondolni, hogy jól van-e ez így? Mert ez adott esetben enyingi betegek rovására mehet.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ez nem teljesen van így. Ha a környező településekkel nem köt szerződést, akkor ez az ár akár a háromszorosára is emelkedhet. Főnt kell tartani egy rendszert, és minél többen csatlakoznak hozzá, annál olcsóbb lehet.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy egyet tudna érteni Vörös képviselő hozzászólásával. Véleménye szerint semmi nem indokolja az áremelést, sem infláció, sem semmi egyéb. A jegyző úr első mondataival ért egyet. Ezt érvénytelennek kell nyilvánítani, új,

tárgyalásos közbeszerzést meghirdeti, és letárgyalni velük minden kérdést. Ha jól gondolja, ez a határozati javaslat is. Ezzel maximálisan egyetért.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ezért is hozták be így ide.

Méreg János képviselő elmondja, hogy az Emergency nagyon jól tudja, hogy ma Magyarországon orvoshiány van, az orvos bérek a környező országokhoz viszonyítva olyanok, amilyenek. Azt is nagyon jól tudja, hogy sarokba van a város ezzel szorítva.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ezt külső cég bevonása nélkül nem tudják megoldani, mert ilyen szinten nem tudják ebbe belevonni a helyi orvosokat. Akkor akadozna az ügyeleti ellátás.

Gebula Béla Ákos képviselő Vörös képviselőnek elmondja, hogy az elmúlt 20 évben kristályosodott ki az, ami most van. Nagyon sokszor volt próbálkozás, kísérletezés arra, hogy hogyan lehetne jobba tenni, és tudja, hogy mióta ez a rendszer így működik, ahogyan van, azóta megfelelő az ügyeleti ellátás.

Viplak Tibor polgármester kéri, hogy döntsenek az I. határozati javaslatról.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy a közbeszerzés okán név szerinti szavazás szükséges, ezért egyenként kérdezi a képviselőket a szavazatukról.

A képviselő-testület 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
457/2016. (XI. 16.) határozata „Enying város Központi
Orvosi Ügyeleti ellátása” közbeszerzési eljárás
eredményének megállapításáról:**

A képviselő-testület

1. a közbeszerzési eljárásról szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § (1) bekezdésében foglaltak alapján indított „Enying város Központi Orvosi Ügyeleti ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárását a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek minősíti,

2. megállapítja, hogy az 1. pontban említett közbeszerzési eljárásban az Emergency Service Egészségügyi Szolgáltató Kft. (székhelye: 1113 Budapest, Topolya utca 4-8.; adószáma: 13789581-2-41; képviseli: Rédei József ügyvezető; Tel.: +36 709456838; Fax: +36 17995119; e-mail: info@emergencyservice.hu) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint ugyan e szakasz (2) bekezdése alapján érvénytelen,

3. megállapítja ugyanakkor, hogy a 2. pontban említett ajánlat kapcsán ajánlattevő nem került az eljárásból kizárásra, a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek egyebekben megfelelt, ajánlata nem a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) vagy d) pontja alapján érvénytelen,

továbbá az ajánlat formailag is megfelelt az előírt követelményeknek,

4. jóváhagyja a jelen határozat [1. melléklete](#) szerinti összegezés tervezetét,

5. megbízza a Complexpert Kft-t (Berta Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó), hogy az írásbeli összegezést küldje meg az ajánlattevőnek, továbbá az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt készítse el és küldje meg közzététel céljából a Közbeszerzési hatóságnak,

6. elrendeli – a folyamatos ellátás biztosítása érdekében – új közbeszerzési eljárás lefolytatását.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: a Kbt. szerint

Viplak Tibor polgármester kéri, hogy döntsenek a II. határozati javaslatról.

A képviselő-testület 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 458/2016. (XI. 16.) határozata „Enying város Központi Orvosi Ügyeleti ellátása” tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatásáról:

A képviselő-testület

1. az „Enying város Központi Orvosi Ügyeleti ellátása” tárgyú beszerzése kapcsán a közbeszerzési eljárásról szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 85. § (2) bekezdés e) pontjában, valamint a 98. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt feltételek fennállására tekintettel hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít,

2. az 1. pontban említett közbeszerzési eljárás keretében az [1. melléklet](#) szerinti eljárást megindító felhívást és az azt kiegészítő dokumentációt – melyek együttesen alkotják a közbeszerzési eljárás a Kbt. 57. § (1) bekezdése a) és b) pontja szerinti dokumentumokat – díjmentesen és elektronikus úton megküldi az Emergency Service Egészségügyi Szolgáltató Kft-nek (székhelye: 1113 Budapest, Topolya utca 4-8.; adószáma: 13789581-2-41; képviseli: Rédei József ügyvezető; Tel.: +36 709456838; Fax: +36 17995119; e-mail: info@emergencyservice.hu),

3. megbízza a Complexpert Kft-t (székhelye: 2040 Budaörs, Aradi utca 17., képviseli Berta Ferenc Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, ügyvezető igazgató) az eljárás lefolytatására a jelen határozat 2. melléklete szerinti vállalkozási szerződés alapján,

4. felhatalmazza a polgármestert, hogy az [2. melléklet](#) szerinti vállalkozási szerződést megkösse a 3. pontban nevesített gazdasági társasággal az önkormányzat képviseletében,

5. az 1. pontban körülírt közbeszerzési eljárásban a Kbt. 27. § (4) bekezdésében foglaltak szerinti bíráló bizottság tagjait a következők szerint állapítja meg:

Dr. Komáromi Eszter jogi felelős
Závodni Lászlóné pénzügyi felelős,
Berta Ferenc közbeszerzési szakértő,
Dr. Babják Zoltán közbeszerzés tárgya szerinti szakmai képviselő

6. felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az 1. pont szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárásban az önkormányzat képviseletében eljárjanak.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző
Határidő: folyamatos, Kbt. szerint

2. Tulajdonosi hozzájárulás fakivágáshoz

Viplak Tibor polgármester a napirend ismertetésekor elmondja, hogy a Járási Hivatal épülete mellett elkezdődtek a munkálatok.

Gebula Béla Ákos képviselő mindenekelőtt szeretné elmondani, hogy nagyon sajnál minden fát, ami kivágásra van ítélve. Egyetért azzal, hogy zavarja a napkollektorok működését, és a koruk miatt, lehet, hogy 3 év múlva ki kell vágni azokat. Az a véleménye, hogy adják meg a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot, mert a Kormányhivatal az önkormányzat ingatlanán egy komoly felújítást, szépítést fog végezni. Ennek örülniük kell, viszont nagyon kéri azt, hogy arra nagyon figyeljenek oda, hogy az újratelepített fák az ne 6 db tuja legyen, hanem komoly, lombosodó szép fákkal, akár a határozati javaslatba is foglalják bele, nehogy valamilyen silány fákat telepítsenek a gyönyörű fák helyett. Elmondja, hogy azt is tudni kell, hogy azok a fák a lenti park fenti nyúlványához tartoznak. Kéri, hogy úgy parkosítsanak, hogy valamilyen szép fák kerüljenek oda.

Viplak Tibor polgármester felolvassa a határozati javaslat újratelepítésre vonatkozó részét, melyben szerepel, hogy azonos fajtajú fákkal kell, hogy történjen az újratelepítés még rügyfakadás előtt.

Gebula Béla Ákos képviselő megkérdezi, hogy a határozatban szerepel, hogy azonos fajtájú?

Buza Krisztina alpolgármester igennel válaszol.

Viplak Tibor polgármesternek az lenne a kérése, hogy gondolkodjanak el a hátsó oldalon lévő ronda épületek elbontásán.

Gebula Béla Ákos képviselő kéri, hogy azt hozzák be a bizottság elé, és bontsák el. Azt a területet rendbe kell tenni.

Méreg János képviselő elmondja, hogy megnézte ezeket a fákat. Véleménye szerint egy kivételével mindegyik egészséges fa. Elmondja azt is, hogy a Járási Hivatal két dologgal indokolja a fák kivágását. Az egyik, hogy bepiszkítja a tetőt. Ezzel nem ért egyet, mert ahol fa van, ott a csatornát minden évben ki kell tisztítani. A másik, hogy az egy északi fekvésű ingatlan, ahol a nyeregtető egyik fele keletre, a másik fele nyugatra néz. Ha nem a nyugati, hanem a keleti oldalra teszik fel a napkollektort, akkor már működik is az egész. És mivel azt írják, hogy családi ház méretű, így nem nagy dologról van szó. Szerinte tárgyalni kellene, hogy ne vágják ki a fákat, azok 50-80-100 éves fák, amik részei az ősparknak. És mivel azt írja, hogy családi ház méretű, azért azt gondolja, hogy ez nem tudja fedezni egy ekkor objektum fogyasztását. Úgy gondolja, hogy ha keleti oldalra teszik, akkor nem 100%, hanem 90% lesz a kapacitása.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy lehet, hogy mindkét oldalra terveznek napkollektorokat felszerelni.

Révfalusi László TűF osztályvezető elmondja, hogy csak a nyugati oldalra terveznek, mert a keleti oldalon nagyon kevés a napsütés. Példaként elmondja a polgármesteri hivatal épületén és a rendőrség épületén működő napelemek kapacitásának különbségét.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy ha a keleti oldalra teszik, akkor azt a 9 lakásos épület mindet leárnyékolja.

Révfalusi László TűF osztályvezető elmondja, hogy ott nagyon keveset süti nap. Talán ha 4 órát naponta.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ha a vállalásukban is benne volt ez, akkor ezáltal kaptak több pontot, és ha most ők itt megvariálják, akkor a pályázatukat rontani.

Révfalusi László TűF osztályvezető elmondja, hogy felmerült a keleti oldal lehetősége a helyszíni bejárás során, de az nem elégséges.

Viplak Tibor polgármester azt gondolja, hogy ezt mindenképpen rendbe kell tenni. Azok nagyon nagy fák, és túlságosan közel vannak az épülethez.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző csak annyit szeretne hozzátenni, hogy energetikai korszerűsítésről van szó, és a pályázatnak feltétele az energetikai megtakarítás %-os mértéke, aminek kimutathatónak kell lennie. Ezt a fenntartási időszakban ellenőrzik is. Amennyiben nem történik meg ez a megtérülés, akkor visszafizetési kötelezettsége keletkezhet a támogatottnak. Tehát azért lehet gond, mert energetikus számolja ki, hogy milyen szigetelés kell rá, milyen napelem szükséges milyen teljesítménnyel, hogy azt a megtérülési szintet elérjék, amit a pályázat előír. És ha ezt valamilyen olyan okból módosítják, ami az

önkormányzat érdekkörében merül fel, és az miatt nem tudják ezeket az adatokat teljesíteni, s emiatt visszafizetési kötelezettségük lép fel, az esetleg okozhat olyat, hogy a Kormányhivatal azt az önkormányzaton kéri számon.

Viplak Tibor polgármester egy pozitívumot még azért elmondana; akárhol volt ilyen pályázati megbeszélésen, Enyinget mindig pozitív példaként hozták fel.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy ha járást valamiért számon kérik, mert valamit rosszul terveztek be, ezt hagyják. Most itt az ő fáikról van szó. Azért Enyinget ne kérjék számon, mert rosszul terveztek. Tényleg nagyon sajnálja azokat a fákat, viszont van ennek egy másik olvasata: egy hivatali épület, egy hivatali udvar, ahol parkolóhelyek vannak. Nem nagyon szerencsés, ha lombhulláskor térdig járnak az avarban, nincs mód eltakarítani, stb. Ott más típusú parkosításra van szükség, mint egy nem hivatali épület udvarában, vagy egy kórházi pihenő épület udvarában. Tekintettel, hogy az nekik alapvetés, hogy a Kormányhivatallal fenntartsák a jó kapcsolatot, ezért azt gondolja, hogy adják meg a hozzájáruló nyilatkozatukat, mindamelllett, hogy ragaszkodik ahhoz, hogy azonos típusú fákkal legyen ez normálisan pótolva. Ez így reális, a kivitelezés és egyebek szempontjából is. Arra szeretne volna itt a figyelmet felhívni, hogy úgy legyen visszapótolva, ahogyan az tényleg jó.

Regenyei Katalin képviselő csak egy gondolattal szeretné kiegészíteni Gebula képviselő szavait. Két oldalát kell nézni ennek a dolognak. Ha telepítenek egy napelemet, akkor azt nem fogják árnyékos oldalra tenni, mert akkor minek telepítették oda. Nem? Ő is megadná az engedélyt, annak ellenére, hogy sajnálja a fákat, de valóban új tető lesz, minden új lesz, szépen fog kinézni. Ezek valóban régi fák, idősök. Ha már telepítenek újakat, akkor azt lehet úgy tervezni, - ha már tudják, hogy milyen növésűeket hova ültetnek, milyen tájolással - hogy a napkollektorba nem zavarjanak bele.

Viplak Tibor polgármester egyetért ezzel.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy pontosan nem emlékszik, de melyik évvel ezelőtt már találkoztak ennek az épületnek a felújításával. Akkor a határozatuk úgy szólt, hogy csak a tetőre lógó ágakat engedik levágni, ez biztosan volt, de meg kell majd nézni. Ennek ellenére a helyszínen körülnézve azt tapasztalta, hogy több mint 50 cm átmérőjű fát, ami 20 méterre van az udvarban az épülettől, tavaly kivágták. A nyolcból, amit most ki szeretnének vágni, már az mellett is látott friss vágást, már jó néhány ki volt vágva. Ezekkel a fákkal kapcsolatban visszatér az előző képviselő-testületi ülésre, ahol a polgármester úr és a képviselő úr is azt a tájékoztatást adta, hogy az uszoda helyén tulajdonképpen fa kivágás nem lesz, csak a cserjéket vágják ki. Most itt van nála a fényképezőgépe, és nyomtatási lehetőséget kér, 13 db fát frissen most az uszoda helyén kivágtak. Elég baj, hogy félre tájékoztatják a képviselő-testületet. A másik pedig az, hogy teljesen friss kivágás és nincsen ott a fa. Hova lett ez a fa, ami kivágtak? Itt is megadják a nyolc fára az engedélyt, és ...

Viplak Tibor polgármester közbeszólva kikéri magának. Elmondja, hogy senki nem tájékoztatott félre senkit. Arról volt szó, hogy egy darab nagy fa van, ezt kivágták az uszoda helyén. A többi kisebb méretű lesz, nagyobb fákat nem vágunk ki. Pontosán meg volt határozva. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy pontosan azt határozta meg a képviselő-testület, hogy ezt a fát szociálisan rászorulóknak adják meg. Erről a szociális iroda hozott egy határozatot pontosan 21 db személyre, és ezek oda lettek kiszállítva, azoknak az embereknek. Teljesen le lett papírozva, szállítójeggyel, mindennel együtt. És ez így is lett meghatározva, így is volt a kérés, hogy kivágnák, és azonnal visszük is oda. Ezt meg is tették. A félretájékoztatás, az erős kifejezés így.

Vörös Gyula képviselő kéri, hogy akkor nézzék meg a jegyzőkönyvet.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy kicsit keveredésben van a képviselő úr. Amikor a fáknek a nyelését kérte 1-1,5 évvel ezelőtt a Járási kormányhivatal vezetője, azt ne keverjék össze, mert ő akkor valóban csak a belógó ágak vágását kérte. Az épület felújítása az kb. 3-4 hónappal ezelőtt volt téma.

Viplak Tibor polgármester pontosítja: szeptemberben volt.

Gebula Béla Ákos képviselő folytatja: tehát akkor 2 hónappal ezelőtt volt itt téma. Ne keverjék össze! Való igaz, hogy akkor csak az ágvágásra adtak engedélyt, amikor Krisztina megkérte ezt. Az engedélyt akkor megadták neki. Pontosan arra akart az előbb is kitérni, hogy ellenőrizték le, valóban csak azokat a fákat vágják ki, amiket ki kell vágni. A másik: a képviselő úr őt is megszólította, hogy azt a tájékoztatást adta. Elmondja, hogy az a nagy baj, hogy néha a képviselőtársa bele megy olyan helyzetekbe, hogy például nem is tájékozódott arról, hogy hol is lesz pontosan az az uszoda. Ez azért sajnálatos, mert tájékoztatlansága okán itt őket megszólíttatja olyan hangnemben, hogy gyakorlatilag – nyilván egy kicsit szofisztikáltabban – azt mondta a polgármester úrnak és neki, hogy hazudnak. Lehet ez szépíteni, csúnyítani, de tulajdonképpen ezt mondta nekik. Ő volt kint a minap az uszodánál, ahol a fákat kivágták. Egy fával sem lett több kivágva, mint amennyi előre meg lett beszélve. A kettő közepén kint álló nagyobb fa, az egyébként a gyalogút kellős közepén volt bent, azt amúgy is ki kellett volna már 86 évvel ezelőtt szedni. Megkérdezi a képviselőt, hogy meg tudja-e mondani, hogy az milyen fa volt?

Vörös Gyula képviselő nemmel válaszol.

Gebula Béla Ákos képviselő tájékoztatásul közli, hogy az egy vad meggyfa volt. Most azért engedi meg magának ezt az erősebb hangot, mert az előbb – erősen szofisztikáltan ugyan, de azt mondta, hogy hazudnak. Ezt azért ő is kikéri magának. Elmondja, hogy volt már arra példa, hogy ő kénytelen volt a képviselő társától bocsánatot kérni, mert minősíthetetlen hangon beszélt vele. Most megkéri, hogy ő se tegye se a polgármester úrral, se vele. És arra is megkéri, hogy amikor legközelebb bejön egy ülésre, előtte tájékozódjon arról, ami az előző testületi üléseken történt, pl. hogy hol lesz az az uszoda, ki-mit-mikor-merre-meddig? Mert most arról sem volt fogalma, hogy hol lesz maga az épület. Véleménye szerint a képviselő csak azzal foglalkozik, hogy őket „baszogassa”. Elnézést kér, hogy ezt mondja, de most már ezt érzi. Mindig jön ezekkel a dolgokkal. Most pedig kéri, hogy döntsenek arról, hogy mi legyen a Kormányhivatal udvarával, és ne ezekkel a kérdésekkel foglalkozzanak. Elnézést kér, de ő jelezte előre, hogy el kell mennie fél négy előtt 5 perccel, ezért távozik.

15:37 perckor Gebula Béla Ákos képviselő elhagyja a tanácsstermet. A képviselő-testület létszáma 7 főre csökken, továbbra is határozatképes.

Viplak Tibor polgármester kéri, hogy nézzék meg, hogy milyen felvételek készültek. A mostani fák meg vannak jelölve, és az azokról készült kép az előterjesztés része volt. Ezek a fák lettek ott kivágva. Amit a Gyula mondott az nagyon súlyos és durva vád. Csak azokat a fákat vágták ki, amelyiket kellett, és amivel a Városgondnokság meg volt bízva. Eggyel se többet, se kevesebbet. Kéri, hogy próbálják ezeket a dolgokat úgy rendezni, ahogy vannak. E fölött egyszerűen nem tér napirendre.

Vörös Gyula képviselő véleménye szerint napirendre kellene térni polgármesterként. Elmondja, hogy oltári pofátlan dolog, hogy valaki visszabeszél, és utána neki el kell menni és nem hallgatja meg a válaszát. Miért gondolják, hogy nem tájékozódott? Méterre pontosan

meg tudja mondani, hogy hol lesz az uszoda. Akkor is szólt, és most is mondja, hogy a friss kivágásnál 13 db fa lett kivágva. Abból van 30 cm átmérőjű és 50 cm átmérőjű.

Viplak Tibor polgármester megkérdezi a TűF osztály vezetőjét, hogy azok a fák le lettek-e fotózva?

Révfalusi László TűF osztályvezető válaszában elmondja, hogy készült fotódokumentáció. Elmondja azt is, hogy úgy emlékszik, az volt az előterjesztésben, hogy 25 cm-nél nagyobb törzs-átmérőjű, vagy annál kisebb fák. Volt nagyobb és kisebb is.

Viplak Tibor polgármester megkérdezi Vörös képviselőtől, hogy biztos-e abban, hogy ezek a fák most lettek kivágva?

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy nem éppen most. Kint volt 3-4 órával ezelőtt, a gép dolgozott, a terepet rendezte. Teljesen friss vágás. Lefényképezte. Majd ki lesz nyomtatva és mindenki megnézheti.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy nézzék meg, mert szeretné pontosan beazonosítani, hogy miről beszél a képviselő úr.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy nem kell itt a polgármesternek megsértődni. Nagyon sajnálja, hogy elment a képviselő úr, mert a testületből ő az egyetlen, aki már mindenkibe belerúgott, teljesen mindegy, hogy ki hol áll. A hölgyektől elkezdve mindenkibe. Véleménye szerint már tűrhetetlen, amit a Béla csinál. Megjegyzi, hogy a jegyzőkönyvben majd elolvashatja, amit a háta mögött mondott róla. És akkor még ő kéri ki magának. Szerinte, ő senkit nem bántott, csak odament, megnézte. Senki ne vádolja azzal, hogy hő valamit nem tud, vagy nincs tisztában az adott napirendi ponttal, akkor kimegy a helyszínre, és megnézi. Rajta kívül csak még a Méreg János volt az, aki kiment vele és együtt nézték meg. Megnézték a fakivágásokat, a buszmegállókat, máskor megnézték az utat. Mindent megnéznek, ha valamivel nincsenek tisztában. Jó, hogy van fényképezőgépe, és le tudja fényképezni.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző megmutatja a polgármesternek az előterjesztést.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy az előterjesztésben szerepel 24 db fa, és melyik azok. Nem érti. Van egy 700 milliós beruházás, kapnak, egy 711 milliós beruházást kapott Enying. Felfogták ezeket?

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy véleménye szerint ez nem indokolja, hogy értékes fákat vágjanak ki. Emlékei szerint az hangzott el a korábbi testületi ülésen, hogy értéktelen sövény lesz kivágva. Kér egy másolati példányt ebből a jegyzőkönyvből.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy pontosan benne van a leírásban, hogy melyik fákat kell kivágni, és azok hol vannak. A képviselő úr is nyugodtan megnézheti. Az előterjesztésben is ott van pontosan. Szerencsére van fotódokumentáció. Kéri, hogy ezentúl mindig legyen fotódokumentáció mindig, ha ilyen jellegű dolog van. Ezt őszintén, övön aluli ütésnek érzi.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy a következő napirendi pont ugyan ilyen lesz. Itt azért az egy kollektorért, amit ők feltesznek, 8 fát kell kivágni. A következő napirend, amit majd előterjesztenek, az olyan lesz, hogy a „kordé elkerüli a szamarat”.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy akkor azt le kell venni napirendről. Kéri, hogy szavazzanak.

Méreg János képviselő elmondja, hogy kényelmetlen szituáció alakult ki. Mivel ezt kénytelenek megtenni a Járási Hivatal miatt. Meg fogja ezt most szavazni, de a Gyulának teljes mértékben igazat ad a fákkal kapcsolatban.

Buza Krisztina alpolgármester elmondja, hogy nem nagyon akart megszólalni. Mindig védi a fákat, és próbálja úgy terelni a dolgokat, hogy nem kelljen egyet sem kivágni. Ezek 80-100 éves fák, lehet, hogy már pudvás a fának a belseje. Ha most felújítják azt az épületet, annak a tetőszerkezete megmarad a régi, csak új héjazatot kap, ha oda egy faág ráesik, akkor a tetőt – akár akkor is, ha új fagerendák lennének – kár éri. Azt is figyelembe kell venni, hogy rettenetesen veszélyes, akár az épületre nézve. Azt gondolja, hogy ha ők normálisan behatárolják, hogy hova lesz visszaültetve a fa – nem lesz 80-100 éves fájuk, az igaz - de az ésszerűség ezt diktálja.

Viplak Tibor polgármester további kérdés, észrevétel hiányában kér, aki a tulajdonosi hozzájárulás megadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A képviselő-testület 5 igen, 2 ellene szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 459/2016. (XI. 16.) határozata az enyingi 1486/5 hrsz.-ú, természetben Enying, Szabadság tér 14. szám alatti ingatlanon lévő 8 db fa kivágásának támogatása:

A képviselő-testület

- 1) megismerte az előterjesztésben foglaltakat,
- 2) engedélyezi az enyingi 1486/5 hrsz.-ú, természetben Enying, Szabadság tér 14. szám alatti ingatlanon a Polgármesteri Hivatal által jelölőspray-vel megjelölt 8 db fa Fejér Megyei Kormányhivatal által és költségén történő kivágását,
- 3) kijelenti, hogy a kivágott fákra igényt tart és megbízza Enying Város Önkormányzat Városgondnokságát a kivágott fák elszállításával és tárolásával,
- 4) elrendeli, hogy a kivágásra kerülő 8 db fa pótlása az 1) pontban lévő ingatlanon történjen meg, azonos fajtájú fás szárú növényvel, 2017. évben, rügyfakadás előtt.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, Takács Károly
intézményvezető
Határidő: értelemszerű

3. Tulajdonosi hozzájárulás naperómű kialakításához

Viplak Tibor polgármester a napirend ismertetésekor elmondja, hogy itt volt egy kiegészítés, és felolvassa az új, kibővített határozati javaslatot. Elmondja, hogy ez azt jelenti, hogy ahhoz, hogy a terület alkalmas legyen naperómű kialakításához, meg kell kérni ezt a tulajdonosi hozzájárulást. Ez egy fából vaskarika. De ha a testület azt akarja, hogy ne legyen, akkor vegyék le a napirendről, és nincs ezzel gondjuk.

Méreg János képviselő a napirendi ponttal kapcsolatban csak két dolgot szeretne elmondani. Ki tudta nyomozni, hogy az adott helyrajzi szám mit takar, de azért kérné, hogy a későbbiekben írják oda zárójelbe, hogy ez gyakorlatilag hol van. Meg azt is hiányolja az előterjesztésből, hogy ha ezzel minden rendben van, akkor mekkora bevételre tesz szert az önkormányzat, az eladásból.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy az eladásból származót, azt nem tudják.

Méreg János képviselő megkérdezi, hogy csak van valamilyen értéke?

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy vagy eladják, vagy bérbe adják. Ez még csak kérdés, hogy szeretné-e ezt egyáltalán a képviselő-testület. Ha a testület ezt szeretné, akkor foglalkoznak vele. Ha nem szeretné, akkor küldenek egy levelet, hogy nem és nem foglalkoznak vele. Ez itt arról szól, hogy kiderüljön, hogy alkalmas-e a terület arra, hogy napenergiát termeljen, és közel van-e az a trafóállomás, amire rá akar kötni, ez erről szól.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy ez a két cég azért kereste meg az önkormányzatot, mert alkalmas területeket keresnek napelempark telepítéséhez. Nem csak Enyinget keresték meg, hanem a környező településeket is, alkalmas területeket keresve. Ahhoz, hogy az E-ON megvizsgálja, hogy van-e megfelelő trafóház, hogy rentábilis-e ennek a létesítése – mert nyilván bárhová el lehet vezetni – érdemes-e neki ide telepítenie napelemeket. Azért kell a tulajdonosi hozzájárulás, mert ennek hiányában az E-ON szóba sem áll vele. A hivatal kérte tőle, hogy ha a hozzájárulást kiadja, és az E-ON alkalmasnak találja, akkor mondjon valamit arra vonatkozóan, hogy ezt a területet meg kívánja venni, vagy bérelni szeretné. Erre azt a szándéknyilatkozatot tette, hogy meg kívánja vásárolni ezt az önkormányzati területet. Nyilván abban az esetben, ha az E-ON igent mond, és továbbra is meg kívánja vásárolni a területet, akkor lehet vele elkezdni tárgyalni, hogy mennyiért. Nem tett még olyan jellegű vételi ajánlatot – azért is került bele a határozati javaslatba a kiegészítés, hogy a későbbiekben nem tudja a képviselő-testületet ezzel sarokba szorítani. Lehet ezt úgy tekinteni, mint egy előzetes puhatolózást, egy megvalósíthatósági tanulmányt. Nyilván ezek a cégek is ahhoz gyűjtenek adatot, hogy KEHOP pályázaton elindulhassanak, és forrást nyerhessenek a megvalósításra.

Méreg János képviselő szerint ez rendben is van, és a második kiegészített határozati javaslattal egyet is ért, javasolja mindenkinek elfogadásra. Ő elsősorban nem ezt hiányolta, hanem azt, hogy ha legközelebb lesz ilyen, akkor írják oda, hogy a helyrajzi szám, az mit takar.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ő is hiányolta a határozati javaslatból is. De beszéltek róla, hogy ez csak egy szándéknyilatkozat, nem minősül a vételi ajánlat elfogadásának.

Méreg János képviselő elmondja, hogy nem ezt mondta. Azt kéri, hogy legyen beírva, hogy a helyrajzi szám természetben hol található.

A testület tagjai közül többen is helyeslik a hozzászólást.

Méreg János képviselő folytatja: ez nem csak neki jelent problémát, mert meg tudja kérdezni bárkitől, de azért ezeket a határozati javaslatokat az interneten bárki olvassa, és nem érti, hogy mi ez.

Regenyei Katalin képviselő elmondja, hogy képviselőtársa ezt már egy évvel ezelőtt is kérte. Most is az üszőtelep az, amiről szó van. Egy fontos tényt szeretne közölni: tudomása szerint ezt az üszőtelepet kb. 15 évvel ezelőtt vásárolta meg az önkormányzat, és az ára akkor x millió forint volt.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető helyesbít: 11 millió forint volt.

Regenyei Katalin képviselő köszöni szépen a helyesbítést. Majd folytatja: tehát nem kevés pénz volt.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ez az ár a legelővel együtt volt ennyi.

Regenyei Katalin képviselő köszöni szépen, és folytatja: tehát nem kevés pénz volt ez akkori értéken. Kéri, hogy ha majd az a lépés következik, hogy megvásárolja, meg bérbé veszi, akkor ne odázzák el ezt az összeget.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ahhoz a 11 millióhoz még hozzá tartozik a legelő is.

Nagy István képviselő véleménye szerint az, hogy bérbé veszi, vagy megvásárolja neki nem mindegy. Föld nem eladó. Az önkormányzati tulajdont gyarapítani kell, nem elherdálni. Egy külföldi testvérvárosban tett kirándulásának élményét meséli el röviden a földek vásárlásával-eladásával kapcsolatban.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ő is a bérlettel érte jobban egyet.

Vörös Gyula képviselő megkérdezi, hogy értik-e már a tipikus példát, amit az előbb mondott? Most egy szándéknyilatkozat nem kötelezi őket, mert a határozati javaslat ez valószínűleg kiküszöböli. De ha jól emlékszik a társaság, akkor a Városgondnokság bejelentette erre a területre az igényét, és nagyon sok olyan érvet vonultatott föl, amivel meg kell, hogy értsék azt, hogy ott lenne nekik a legjobb helyük, mert a jelenlegi helyen nem tudnak úgy dolgozni, és az épület másra is kellene. Ő akkor ezt kérte. Eleve foglalkozniuk kellene vele, és ez nem tart sokáig. Amit az István is mondott, hogy nyilatkozni kell, hogy el kívánja-e adni, bérbé akarja-e adni? Nem. Van rá egy igénylőjük, a Városgondnokság vezetője.

Viplak Tibor polgármester megkérdezi a Városgondnokság vezetőjét.

Takács Károly intézményvezető elmondja, hogy még a legelején volt róla szó, hogy ha onnan ki kell költözniük, akkor ez egy reális hely lenne.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy a legutóbbi megbeszélésen már arra jutottak, hogy a Zalkában jobb helyük lenne, mert közelebb van például. Megkérdezi az intézményvezetőt, hogy jobb lenne-e nekik?

Takács Károly intézményvezető elmondja, hogy jobb lenne.

Viplak Tibor polgármester azt gondolja, hogy akkor ezt az igényt már nem kell figyelembe venniük. A Zalka mindenkinek jobb lenne. Ideálisabb.

Révfalusi László TűF osztályvezető annyival szeretné még így szóban kiegészíteni, hogy tudják a képviselők is, hogy egy korábbi határozatukban erről döntöttek, és ezt a mostani döntésnél is figyelembe kell venni. Elég akkor visszavonni ezt a korábbi határozatot, ha majd az eladás mellett döntenek. Ez az, amire a Vörös képviselő úr az előbb hivatkozott, a 97/2015-ös határozat.

Regenyei Katalin képviselő elmondja, hogy már akkor is elmondta, amikor erről szó volt, hogy az üszötelep hasznosítása 100 milliós tétel. Megkérdezi, hogy hogyan akarják azt hasznosítani, mivé és miből?

Vörös Gyula képviselő megkérdezi a képviselő asszonytól, hogy megnézte-e a tulajdoni lapot?

Nagy István képviselő nem érti, ha a beruházás 100 milliós tétel, akkor...

Viplak Tibor polgármester a szót Méreg Jánosnak adja meg, mert ő kért szót.

Méreg János képviselő elmondja, hogy most nem erről van szó. Arról van szó, hogy most adjanak-e tulajdonosi hozzájárulást, és majd amikor oda jutnak, hogy arról tárgyalnak, hogy eladják, vagy bérbe adják, akkor ráérnek ezekkel a dolgokkal foglalkozni. Elmondja, hogy szépen hangzik, hogy földet nem adnak el, meg az, hogy a föld az érték, de egy olyan dolgról van szó, ami az önkormányzatnak ezen formájában nem érték, mert nem tudja hasznosítani. Javasolja a polgármester úrnak, hogy döntsenek, és javasolja mindenkinek, hogy fogadják el a határozati javaslatot.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy a Jánossal is egyet ért, és ez már abba az irányba vezet, a felelős gazdálkodással kapcsolatban. De felhívja a figyelmet arra, hogy ez egy 2,8 ha területű belterület, és nagyon jó helyen van. Ha holnapután beeshet egy másik vállalkozó, mert arról nem szól a fáma, hogy ezek tulajdonképpen ipari tevékenységet folytatnának. Ők itt napenergiát termelnek, és ebből hasznot húznak. Arról egy szó nem szól az előterjesztésben, hogy esetleg a későbbiek folyamán az önkormányzatnak ebből hány százalékot adnak le. Megismétli, hogy ez egy 2,8 ha-os terület, amit nem tud az önkormányzat hasznosítani. Visszakanyarodik az előző napirendi ponthoz, hogy ha már nyertek a vállalkozók, akkor ne rontsák el, adják el nekik.

Viplak Tibor polgármester még egyszer felolvassa a határozati javaslatot, amely szerint ez nem minősül a vételi ajánlat elfogadásának.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy elolvasta.

Viplak Tibor polgármester szerint nem olvashatta el, mert ez nem régen lett kiküldve.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot kellene módosítani, és 13 óra 24 perckor már ne küldjenek módosítást.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy pontosan az olyan jellegű dolgokat szerették volna elkerülni, hogy még véletlenül se legyen olyan, hogy valami nem jó. Véleménye szerint igen is bármikor módot kell találni arra, hogy sokkal jobbak legyenek a határozatok,

és egyértelműbbek. Azt gondolja, hogy ezzel nem kötelezték el magukat – a jegyzőtől erre megerősítést kér és kap – ez egy lehetőség. A képviselő-testület még mindig mondhat rá nemet. Nyilvánvalóan ennek a területnek a hasznosítása többször is felmerült. Gyakorlatilag ipari parkot nem lehetett oda létre hozni, mert olyan szűk az az út, hogy nem lehet ráfordulni. Nagyon sok mindenen gondolkoztak, hogy mi lehetne oda, csak jól átgondolt, alaposan megfontolt dolgokat hoznak ide. Természetesen, ha a testület nemet mond, akkor nem foglalkoznak tovább vele.

Méreg János képviselő közbeszól, hogy elolvashatta a képviselő úr, mert ő még ki is nyomtatta. Kéri, hogy szavazzanak.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző két észrevételt tenne: az egyik, hogy külterületről van szó, nem belterületről. A másik, hogy még az ülésen is lehet módosító javaslatot tenni a határozatok vonatkozásában. Ez a lehetőség mindenkinek fennáll, még a képviselőknek is, polgármesternek is. Polgármester úr megtette, hogy nem az ülésen mondta el a módosító javaslatát, hanem 1 órával előtte, és az kiküldésre került.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy tisztában van vele. Nem azt mondta, hogy törvénytelen, hanem az volt a kérése, hogy gondolják át ezeket a dolgokat, mert sokszor olyan későn érkeznek meg a módosítások, s a testület nagy többsége munkában van, csinálja a dolgát, és nem azt figyeli a számítógép előtt, hogy mikor érkezik módosítás.

Viplak Tibor polgármester szerint ez teljesen érthető.

Méreg János képviselő javasolja, hogy a polgármester úr a vitát zárja le, és szavazzanak a napirendi pontról.

Viplak Tibor polgármester a vita lezárása után kéri, aki a módosított határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 460/2016. (XI. 16.) határozata az a 0194/3 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanon tulajdonosi hozzájárulás naperőmű létesítéséhez:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1) az Albacomp EA Kft. és a SZÜV Oktatás Kft. szándéknyilatkozatát megismerte,

2) úgy határozott, hogy a 0194/3 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanon a tervezett naperőmű létesítésével kapcsolatos elvi csatlakozási engedély megkéréséhez tulajdonosi hozzájárulást megadja azzal, hogy az 1. pontban érintett gazdasági társaságok tudomásul veszik, hogy jelen nyilatkozat nem minősül a vételi ajánlat elfogadásának.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

4. Kabókai buszmegállók kérdése

Viplak Tibor polgármester elnézést kér, de el kell mennie, így átadja a szót, és az ülés levezetését az alpolgármester asszonynak. Azt még a buszmegállók kapcsolatban szeretné elmondani, hogy megnézték azt, hogy jobb oldali buszmegálló kiépítése – megkérdezték a Közutat – 10-12 millió forint egy buszmegálló kiépítése. A másik oldalon lévő valóban nagyon rossz állapotban van. Erre kapott most 400 ezer forintot a testület, ezt nem használták fel idén, ugyanis ennyi pénzből nem jött volna ki. Viszont azt meg lehet tenni, hogy a következő évbe átcsoportosítsák, és hozzá tesznek pluszokat, hogy meg tudják csinálni normálisan azt a buszmegállót, ami a Kabókai Művelődési Házzal szemben van. Erre a Városgondnokság hozott egy ajánlatot 600 ezer forint körüli áron, de ez még nem takarja az alapozást. Azt a buszmegállót meg kell csinálni, a kapacitásoktól függ, hogy mennyi idő alatt tudják. Az hiszi, hogy ha a kettőt összevonják, és tavasszal meg lenne a buszmegálló, az nagyon fontos és jó lenne. Ha ez balesetveszélyes, vagy ilyesmi, akkor ennek a bontásáról gondoskodni kell. Köszöni szépen a figyelmet és elköszön.

15:58 perckor Viplak Tibor polgármester elhagyja a tanácsstermet. A képviselő-testület létszáma 6 főre csökken, továbbra is határozatképes.

Buza Krisztina alpolgármester átveszi az ülés vezetését, majd megadja a szót Méreg János képviselőknek.

Méreg János képviselő elmondja, hogy megnézték ezt a buszmegállót délelőtt Vörös Gyulával, ez balesetveszélyes. Ezt a buszmegállót egy nagy szél fel fogja kapni, és be fogja dobni a szomszéd ház udvarába. Ezt el kell bontani rövid időn belül, és a mellette levő táblával is kezdeni kell valamit. Elmondja, hogy nagyon szép lenne egy téglából készült megálló. De még abban is gondolkodik, hogy akár fából is érdemes lenne megcsináltatni, és akkor akár egy hét alatt is elkészülhetne. Ahhoz nem kell alapozni sem, mert az ugyan olyan súlyú lesz, mint a mostani. Ez akkor felújítás lenne.

Vörös Gyula elmondja, hogy ez a napirendi pont az ő kezdeményezésére került ide a testület elé. És szó sem esik arról, hogy új buszmegállót vesznek. Az igaz, hogy komoly pénzbe kerül. Most a meglevőről beszélnek. Semmi másról. Ott van egy több, mint 20 cm-es alapon egy fa szerkezet, ami össze fog dőlni. Mellette egy tábla, ami igen veszélyes. Történt már kidőlő kapufa miatt haláleset Magyarországon. Az a vas oszlop teljesen el van törve alul, ha ott áll egy gyerek, felnőtt, akárki, ha fejbe vágja, vége lesz. Ez fél évvel ezelőtt is így volt. jelezte, hogy azzal valamit csinálni kellene. Az intézményvezetőtől kérte, hogy a tulajdonukban levő kisméretű téglából készítsenek egy olyat, mint ami a Dózsa György utcában van végig, galambkiülő nélkül, adjon egy árajánlatot, hogy mennyiért tudják megcsinálni. Nagyon kövér árajánlatot adott, nem sok ideje volt, de 600 ezer forint. Ha ebből leszámítja, hogy a meglévő kisméretű téglából meg lehet csinálni, akkor egy ugyan olyan, mint ami a Dózsa György utcában van, 600 darab kisméretű téglára kell hozzá. Az 18 mázsa súlyú. Az a beton alap, ami van, bőségesen elbírja, semmi nem kell rajta változtatni. Nem kell megerősíteni, nem kell rá újat csinálni. Egyébként 90 forint darabja a tiszta új kisméretű téglának, ezt, ha beszorozzák, akkor 53 ezer forint lenne, ha úgy vennék. De nem kell megvenni, mert van téglájuk. Tehát a téglára ingyen van, a munkadíjat a költségek között nem látja. Ha ezt vele megbeszéljük, és a testület áldását adja, akkor azt a buszmegállót meg lehet simán csinálni 2 héten belül. Mert egy fél nap alatt lebontják róla, ami rajta van, és neki láthatnak máris a falazásnak. Nehogy neki valaki azzal jöjjön, hogy azt tervezni meg engedélyezni kell, mert ez nem igaz. Azt felépítik egy ahhoz hasonló, mint amik itt a Dózsa utcában mennek ezek a klinker téglából, ahhoz hasonló. Kisméretű téglából szépen kifalazva, kifugázva ott van nekik és legalább azt mondják: „na, ebben az évben

megcsinálták”. Ezzel még nincs vége a dolognak, mert még holnap után – csak mondja mindenkinek – azt mondhatja a volán helyett, aki a buszközlekedést csinálja, hogy balesetveszélyes a járdasziget, mert az sincs megcsinálva. És ezért nem áll meg a busz. Akkor mit fognak csinálni? Ezzel most nem foglalkoznak. A táblát ki kell cserélni, nehogy agyon csapjon valakit. Az a javaslata, hogy a képviselő-testület bízta meg az intézmény vezetőjét, hogy a rendelkezésre álló kisméretű téglából álljon neki és csináljon a megadott méretek szerint egy megállót. Aki nem hiszi el, amit most mondott, az mérje meg ezeket a méreteket, és menjen ki, és nézze meg, hogy mekkora beton alap van rendelkezésre állva, amire ezt fel lehet építeni. Ezt szeretné, és nem jövő évre eltolni, meg ilyen-olyan költségvetésre várni. Nem kell. Itt a költségvetés, és meg kell csinálni. Amit adott 600 ezer forint, az bőségesen elég, munkadíjjal, nincs is ennyi. A 400 ezer rendelkezésükre áll. Ha pedig ennél többre kerül, akkor bízta meg a testület a hivatalt azzal, hogy a jövő évi költségvetésük terhére, ha kell 50-100 ezerrel, ha túllépi a 400 ezret, azt fizessék ki. És legyen ott megcsinálva. Azt nem tudja elképzelni, hogy egy ilyen városi önkormányzatnál ez problémát okoz.

Buza Krisztina alpolgármester megkérdezi a TűF osztály vezetőjét, hogy ez engedély köteles-e?

Révfalusi László TűF osztályvezető szerint nem az. Elmondja azt is, hogy annak a buszmegállónak az alapja egy tákolt, hegesztett cölöp valamin áll, azon van az a beton lemez, aminek betonhibái is vannak, és a faszervezet az, amivel gond van. Erről már a 242/2015-ös határozatával döntött a képviselő-testület, tavaly május 25-én. Akkor úgy döntöttek, hogy nem kívánják elbontani a Vas Gereben utcában és a Kabókán található fa buszmegállókat, és akkor megbízták a Városgondnokságot a fa rész felújításával. Akkor kértek be ajánlatot ennek kapcsán a helyi asztalostól, amit akkor nem fogadott el a testület.

Méreg János képviselő megkérdezi, hogy az mennyi volt.

Révfalusi László TűF osztályvezető nem emlékszik.

Takács Károly intézményvezető elmondja, hogy 400 ezer forint fölött volt az az ajánlat is.

Révfalusi László TűF osztályvezető elmondja, hogy az már az újra kért ajánlat volt, ami meghaladta a 400 ezer forintot. Azt gondolja, hogy menjenek a rendes megálló irányába. Az a véleménye, hogy az az alap-konstrukció, ami ott van, ezt az épített megállót nem bírja el.

Buza Krisztina alpolgármester megkérdezi az intézményvezetőt, hogy lenne-e kapacitásuk a feladat elvégzéséhez?

Takács Károly intézményvezető elmondja, hogy ha a testület most megszavazza, akkor megcsinálják, túl sok választásuk nincs. Elmondja, hogy azért nem készül el 2 hét alatt, hisz még más munkáik is vannak folyamatban. És az emberek nagy többségének nagyon sok szabadsága bent van. Nincs olyan, akinek 12 napnál kevesebb szabadsága van. A közfoglalkoztatottnak is ki kell adni a szabadságot, és 70%-uknak hónap végén lejár a szerződésük. És ha az alap nem bírja el, akkor nincs értelme megcsinálni. Ő szívesen kimegy, és megnézi, ahogyan Vörös képviselő kéri, de nem statikus, nem tudja eldönteni, hogy megfelelő-e. Azt sem tudja, hogy a felépítmény 10 vagy 20 mázsa lesz-e. Az élére rakott téglá javaslata sem jó, mert akkor pillért kell bele építeni, és a téglák súlya attól nem lesz kevesebb, hogy élére állítják őket. Elmondja, hogy ő nem kőműves, nem ért hozzá.

A tanácssteremben hangzavar alakul ki, mivel mindenki egyszerre beszél, nem jegyzőkönyvezhető.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy kiszámolta a súlyát is. Nem egy ponton nyomja a betont, hanem 2,8 méter x 1,5 méter a területe.

Buza Krisztina alpolgármester megkérdezi Vörös képviselőtől, hogy egyet tudna-e érteni azzal, hogy ha most a balesetveszély megszüntetése érdekében lebontanák a buszmegállót, és a jövő heti bizottsági ülésre kitalálják, hogy mi legyen a megálló további sorsa. Beszélnek a vállalkozóval, megnézik az alapot, stb. Legalább a bontás legyen meg.

Nagy István képviselő azt mondja, hogy amíg áll a lábán, addig nem kellene lebontani.

Buza Krisztina alpolgármester elmondja, hogy ebben az állapotában veszélyes.

Nagy István képviselő véleménye szerint nem kellene fából megcsinálni, mert akkor néhány év múlva ugyanilyen állapotban lesz.

Méreg János képviselő elmondja, hogy ezt a fa buszmegállót még az Óvári polgármestersége alatt készítették, és szerinte ez a buszmegálló van 15-17 éves. Azt tudomásul kell venni, hogy ha valamit fából megcsinálnak, és az tervszerűen van kezelve, akkor a fa nagyon sokáig jó. Amit az intézményvezető úr elmondott, abból kiindulva ebből a megállóból idén már nem lesz semmi. Azt javasolja, hogy ezt a témát hozzák be a hétfői településfejlesztési bizottsági ülésre.

Buza Krisztina alpolgármester megkérdezi, hogy a bontást azért csináltassák meg a héten, ugye?

Méreg János képviselő igennel válaszol. Majd megfogalmaz egy határozati javaslatot.

Buza Krisztina alpolgármester kéri, aki az imént megfogalmazott határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
461/2016. (XI. 16.) határozata a Kabókapusztán lévő
buszmegállóról:**

A képviselő-testület azonnali hatállyal elrendeli

1. a Kabókapusztán található balesetveszélyes buszmegállók bontását,
2. a buszmegállót jelző tábla tartóoszlopának cseréjét,
3. a buszmegállók ügyének újratárgyalását a soron következő Pénzügyi- és Településfejlesztési Bizottsági ülésen.

Felelős: 1-2 pont tekintetében Takács Károly
intézményvezető,

3. pont tekintetében Gebula Béla Ákos bizottsági
elnök

Határidő: értelemszerű

Buza Krisztina alpolgármester további kérdés, hozzászólás hiányában a nyílt ülést 16 óra 10 perckor bezárja.

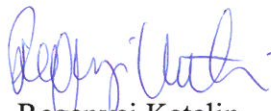
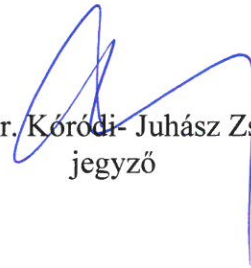
Enying, 2016. november 16.



Viplak Tibor
polgármester



Dr. Kőrödi- Juhász Zsolt
jegyző



Regenyi Katalin
hitelesítő



Nagy István
hitelesítő

NÉVSOR

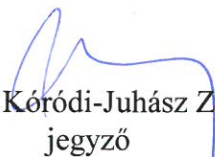
a Képviselő-testület **2016. november 16.** napján
megtartott **rendkívüli, nyílt** ülésén lefolytatott
név szerinti szavazáshoz

Tárgy:

			Igen	Nem	Tartózkodik
1.)	Viplak Tibor	polgármester	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.)	Buza Krisztina	alpolgármester	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.)	Dely Tünde	képviselő	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.)	Dr. Lelkes Ákos	képviselő	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.)	Gebula Béla Ákos	képviselő	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.)	Méreg János	képviselő	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7.)	Nagy István	képviselő	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.)	Regenyei Katalin	képviselő	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.)	Vörös Gyula	képviselő	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

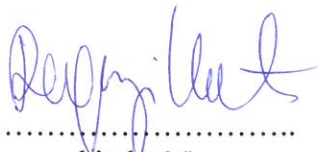
A névsor hitelül:


Viplak Tibor
polgármester


Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző




.....
hitelesítő


.....
hitelesítő