

JEGYZŐKÖNYV

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2015. július 13-án
tartott **rendkívüli nyílt** üléséről

- Helye:** Vas Gereben Művelődési Ház
8130 Enying, Bocskai utca 1.
- Jelen vannak:** Viplak Tibor – polgármester,
Buza Krisztina – alpolgármester,
Gebula Béla Ákos – képviselő,
Méreg János – képviselő,
Nyikos István – képviselő,
Regenyei Katalin – képviselő,
Vörös Gyula – képviselő,
- Dr. Kóródi-Juhász Zsolt – jegyző,
Dr. Komáromi Eszter – aljegyző,
- vendégek meghívó alapján
- Világhné Tóth Gabriella – jegyzőkönyvvezető
- Távolmaradását jelezte:** Dely Tünde – képviselő,
Dr. Lelkes Ákos képviselő

Viplak Tibor polgármester 16 óra 00 perckor megnyitja az ülést, köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés szabályszerűen lett összehívva, a képviselők határozatképes számban jelen vannak, létszámuk 7 fő. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Világhné Tóth Gabriellát, hitelesítésére pedig Vörös Gyula és Nyikos István képviselőket. Kéri, aki egyetért a hitelesítők személyével, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 334/2015. (VII. 13.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2015. július 13. napján megtartott rendkívüli nyílt testületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítőjeként Nyikos István és Vörös Gyula képviselőt elfogadta.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy lenne 2 sürgősségi indítvány, amit felvonnának a napirendre. Felolvassa az indítványokat. Kéri, hogy aki egyetért a III./1-es, a 1413/2. hrsz. alatt található ingatlan művelési ágának módosítása tárgyú sürgősségi indítvány napirendre vételével az kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
335/2015. (VII. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2015. július 13. napján megtartott rendkívüli, nyílt testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testület a „1413/2. hrsz. alatt található ingatlan művelési ágának módosítása” tárgyú sürgősségi indítványt III/1-es pontként napirendre felveszi.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester kéri, hogy aki egyetért a III./2-es, Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületének és udvari épületének energiahatékonysági korszerűsítése elnevezésű beruházás projektmenedzsmenti feladatainak lebonyolítása tárgyú sürgősségi indítvány napirendre vételével az kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
336/2015. (VII. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2015. július 13. napján megtartott rendkívüli, nyílt testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testület a «„Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületének és udvari épületének energiahatékonysági korszerűsítése” elnevezésű beruházás projektmenedzsmenti feladatainak lebonyolítása» tárgyú sürgősségi indítványt III/2-es pontként napirendre felveszi.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester átadja a szót Vörös Gyulának a napirendek előtt.

Vörös Gyula képviselő szeretne kérdéseket feltenni. A választ a polgármester úrtól a következő rendes testületi ülésen szeretné írásban kérni.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy szeretne kérdezzék meg a jegyző urat, de erre meg van a szabály, mennyi idő van a válasz adására. Képviselő kérdések esetén régen 15 nap volt, most lehet 30, nem tudja pontosan.

Vörös Gyula képviselő azért mondta a következő rendes ülést augusztus végén, mivel nem lesz a nyári szünet miatt.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy a héten, csütörtökön még lesz ülés, muszáj tartani, hiszen 100 millióról van szó. Kéri, aki egységes szervezetben elfogadja a napirendet, az kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 337/2015. (VII. 13.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2015. július 13. napján megtartott rendkívüli, nyílt testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadta:

N a p i r e n d:

Nyílt ülés

I. Polgármesteri, alpolgármesteri előterjesztések

1. „Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületének és udvari épületének energiahatékonysági korszerűsítése” támogatással kapcsolatos döntések
2. Ligeti óvoda, Vas Gereben Művelődési ház és könyvtár épületeinek energiahatékonysági korszerűsítése
3. Tájékoztatás VK-3 követelésről
4. Telepített játszótéri játékok használatbavétele
5. Tájékoztató az enyingi 2437 hrsz-on található vályogház használatbavételéről
6. EVSE támogatási szerződés 2. módosítása

Előadó: Viplak Tibor polgármester, Buza Krisztina alpolgármester

II. Jegyzői, aljegyzői előterjesztések

1. Villamos biztonságtechnikai felülvizsgálat Polgármesteri Hivatal és az Enyingi Rendőrőrs épületeire

Előadó: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző,
Dr. Komáromi Eszter aljegyző

III. Sürgősségi- és egyéni képviselői indítványok, előterjesztések, kérdések

1. A 1413/2. hrsz. alatt található ingatlan művelési ágának módosítása
2. „Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületének és udvari épületének energiahatékonysági korszerűsítése” elnevezésű beruházás projektmenedzsmenti feladatainak lebonyolítása

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Vörös Gyula képviselő ismerteti a kérdéseit.

- 1.) Az óvoda vezetőnek a polgármester úr a munkáltatója. A szerződését meg kellett hosszabbítani. Miért nem tudják azt, ha munkáltatók, hogy adott esetben az intézményvezetőnek mikor jár le a szerződése?
- 2.) Hogy lehet az, hogy az alpolgármester előterjesztése bekerül testületi ülésre előkészítő anyag nélkül, a képviselő-testület nem kap róla anyagot?
- 3.) A vályogházépítéssel kapcsolatban szeretne tájékoztatást kérni. Hogy történhetett az, hogy sok 100 ezer Ft-ot kifizettek saját műszaki ellenőrré, és mégis bejött ez a baki, hogy az egyik házra súlyos büntetést fognak kapni?
- 4.) Simon Andrea szorgalmi joggal kapcsolatos levelére mi a válasz, és mikor történik vele megállapodás?
- 5.) És igaz-e az, hogy BM nem támogatja a burgonya vetőmag kifizetését? Ezt utcai információkból hallotta, kéri, erre szíveskedjen válaszolni.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy az utolsó kérdésre most is tud válaszolni. A burgonya vetőmag az egyértelműen támogatva volt májusban kapták meg a pénzt rá.

Vörös Gyula képviselő ezt a választ elfogadja, a többire írásban kéri a választ.

I. Polgármesteri, alpolgármesteri előterjesztések

1. „Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületének és udvari épületének energiahatékonysági korszerűsítése” támogatással kapcsolatos döntések

Viplak Tibor polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, hogy július 15-ig meg kell kötni a szerződést. Ezzel kapcsolatban 2 határozati javaslat van, illetve a sürgősségi indítvány között is van egy határozati javaslat. Az első határozati javaslat a műszaki ellenőrzésről szól, kaptak 3 db árajánlatot ezek közül javasolja a legolcsóbbat elfogadni.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy Tóth Attila lenne a műszaki ellenőr, és ez a Magyar-Tóth Mérnökiroda Bt. az ajánlatadó szervezet.

Viplak Tibor polgármester kéri a képviselőket, hogy aki ezzel egyetért, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
338/2015. (VII. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. megbízza a Magyar-Tóth Mérnökiroda Bt. műszaki ellenőr szervezetet a Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületének és udvari épületének energiahatékonysági korszerűsítés műszaki ellenőri feladatainak elvégzésével, melyre bruttó 490.000,- Ft összeget megelőlegez a tartalék keretből, melyet a pályázat terhére irányoz elő,
2. felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban szereplő szerződés aláírásával.

Felelős: Viplak Tibor polgármester

Határidő: 2015. július 15.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy a bontásra kerülő építőanyagokat lehetséges tárolni, illetve eladni. 2 variáció lehetséges, hogy a vállalkozó elviszi az építőanyagot, a másik, hogy odaadják valakinek. Most jelenleg az lenne, hogy megbízzák a városgondnokságot annak az előírások szerinti tárolására.

Vörös Gyula képviselő kérdezi, hogy milyen építőanyagokról lenne szó?

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy első sorban ablakokról, nyílászárókról lenne szó. Javasolja, hogy tartják meg ezeket. Kérdezi, hogy van-e egyéb hozzászólás, kiegészítés? Kiegészítés nem lévén kéri a képviselőket, hogy aki ezzel egyetért, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
339/2015. (VII. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületének és udvari épületének energiahatékonysági korszerűsítésének bontásból származó építőanyagait tartalékként elkülöníti és megbízza a Városgondnokságot annak előírások szerinti tárolásával.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, Takács Károly
intézményvezető

Határidő: azonnal

2. Ligeti óvoda, Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár épületeinek energiahatékonysági korszerűsítése

Viplak Tibor polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, hogy a kormány támogatja ezt. Ha nem akkor is ki kell írni a közbeszerzést a Ligeti óvodára. Napokon belül megjelenhet a közlönyben. Ha a vízelvezetés meg lenne oldva, akkor majdnem az összes intézmény fel lenne újítva energetikai szempontból kivéve a polgármesteri hivatal, de ha marad pénz rá, akkor megpróbálják a felújítást. Kéri a képviselőket, hogy aki az 1-es számú határozati javaslattal egyetért, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 340/2015. (VII. 13.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának képviselő-testülete

1. úgy határozott, hogy pályázatot ad be a Ligeti óvoda, Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár épületeinek energiahatékonysági korszerűsítésére az alábbi épületekre vonatkozóan:

- a) Ligeti óvoda (2259 hrsz., valóságban Enying, Rákóczi u. 33.),
- b) Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár (1413/3 hrsz., valóságban Enying, Bocskai u.),
- c) Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár (1313 hrsz., valóságban Enying, Kossuth u. 45.)

2. az 1. pontban meghatározott korszerűsítésekre vonatkozóan feltételes közbeszerzési eljárást indít.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester kérdezi a 2. határozati javaslatnál mennyi a bruttó összeg?

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy 508 ezer forint a bruttó összeg.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ez a közbeszerzési eljárás lebonyolítása. Kéri a képviselőket, hogy aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 341/2015. (VII. 13.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának képviselő-testülete

1. megbízza a Sárvíz Nonprofit Kft.-t (8127 Aba, Rákóczi u. 12.) a Ligeti óvoda, Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár épületeinek energiahatékonysági korszerűsítésére,

- valamint az Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatására vonatkozó közbeszerzési eljárás lebonyolításával,
2. az 1. pontban lévő közbeszerzési eljárás lebonyolításához bruttó 508.000,- Ft összeget megelőlegez a tartalék keretből, melyet a pályázat terhére irányoz elő,
 3. felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző
Határidő: azonnal

3. Tájékoztatás VK-3 követelésről

Viplak Tibor polgármester ismerteti a napirendi pontot. A csatorna kivitelezőnek van egy kérése. Az 1-es és a 4-es átemelő kivitelezésénél felmerültek olyan jellegű szakmai problémák, aminél nem lehet máshogy kezelni, csak ha szerződést módosítanak, mivel többletköltségek merültek fel. Ez az önkormányzati költségvetést nem fogja érinteni, az állami tartalék keretet terheli. Ha ezt nem sikerül átvenni, akkor kezdődik a pereskedés, amit az önkormányzat saját pénzéből fognak kifizetni, vagy a Víziközmű társulat pénzéből ez azt jelenti, hogy 18 milliót elvesznek a várostól. Jelenleg a pályázat tartalék keret terhére megy. Felolvassa, amit Kovács úr mondott. Szerződésmódosításról lenne szó.

Regenyei Katalin képviselő elmondja, hogy számára nem annyira egyszerű a 18 millió Ft kifizetése. Úgy gondolja, hogy egy ekkora projektnél, ha egy cég árajánlatot készít, akkor előre nem látható esélyeket bele kell, hogy foglaljanak. És bele is foglalnak az árajánlatba. Úgy gondolja, hogy ez a pénz is pontosan arra szolgálhatna, akárki pénze, hogy annyival több utat tudjanak megcsinálni és jobb minőségben átadni. Szeretné elmondani, hogy a hétvégén fényképek készültek a Rákóczi utcai csatornafedelekről, amit polgármester úr is megkapott vízmértékkel és mérőszalagokkal bizonyítva, hogy egyik sem felel meg annak a minőségnek, ami elvárható lenne. Mindegyiknek rossz a lejtése, fordítva lejt. Ha erre aszfaltoznak, akkor problémák lesznek. Szeretné megkérdezni, hogy a polgármester úr intézkedett-e ez ügyben?

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ő nem nézte meg az e-mail üzeneteit.

Gebula Béla Ákos képviselő köszöni a szót. Egy kérdése lenne ki volt az a szakember, aki ezeket vízszintezte ezekkel a felvételekkel, vízmértékkel stb. Ki volt az, aki megmondta, hogy valójában merre kell lejtetni, mert ő ezt nem tudja. Azért ez egy szakmunka. Ahhoz, hogy tudják hány fokkal kell az útnak állnia azt azért tudni kell, hogy annak az útnak mi a megfelelő dőlésszöge, azt lézerszintező eszközzel kell megmérni, valamint jelentős tudással kell rendelkezni, a csatorna fedőket illetően. Nem tudja ki az a bátor ember, aki egy vízmértékkel és egy fényképezővel azt meri rá mondani, hogy az rossz. Ez kicsit kérdéses, hallott már olyat mástól is, hogy nem vízszintesen állnak a csatornafedők Balatonbozsokon. De nyilván nem is állhatnak vízszintesen, mert lejt az út, és hogy milyen lejtése kell, hogy legyen ahhoz komoly földmérő szaktudás kell. Ha felvilágosítják arról, hogy kik voltak azok a szakemberek, akik ott voltak és ezt mondták, akkor mindent el tud fogadni. De ha nem volt ott ilyen szakember, akkor nincs is miről beszélni.

Regenyei Katalin képviselő elmondja, hogy Horváth Csaba volt a konzorcium részéről, a Strabag részéről volt egy úriember, talán a polgármester is tudja a nevét, mert ő is ott volt, a

balatonbozsoki bemérésnél, illetve a közutas mérnök is ott volt. Pontosan 5 szakemberrel járták le. Annyit sikerült elérni, hogy mikor Balatonbozsokon aszfaltoztak akkor az összesnél ott voltak és nézték. Ezért fontos hogy a Rákóczi utca is ilyen módon történjen.

Méreg János képviselő elmondja, hogy egyszer már volt ilyen próbálkozása ennek a konzorciumnak. Miért nincs itt valaki, aki ezt a beadványt aláírta miért nincs itt, hogy esetleg megvédje az álláspontját? Úgy gondolja, hogy egy pénzes zsáknak nézik az önkormányzatot. Ha valaki kitalál valamit, bedobják, ráharapnak és már fizetnek is.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy ha valaki egy ilyen előterjesztést idehoz az önkormányzathoz, annak kell, hogy legyen valami műszaki alapja. Itt a Fördös Jenő neve szerepel az előterjesztésnél. Ő egy nagyon komoly szakember, aki képben van ezekkel a dolgokkal. Neki is az a véleménye, hogy ezt az előterjesztést vonják vissza. Itt már nem mellébeszélés van. A vállalkozói szerződés II./3-as pontja azt mondja, hogy első osztályú minőségi követelményeknek megfelelő megjelenésű minőségi megvalósításhoz szükséges. Kivitelezési munkákat kalkulálni tudtak, és a műszaki bizonytalanságokat is figyelembe vették, mikor ezt az árajánlatot megadták. A szerződés tárgya a felek kötelezettsége és nyilatkozatai. III./4. A vállalkozó tudomásul veszi, hogy a szerződéses ár az összes költséget tartalmazza. Ennek következtében semmiféle kötelezettség nincs. Nincs olyan ok és indok, ami alapján ezt kifizetnék, és kizárja. Nem ért egyet a polgármester úrral, hogy majd bírósági végzés után kifizetik. Nem kell semmit kifizetni. Kéri, hogy a jegyzőkönyvben erre a pontra hivatkozva utasítsák el és kérjék meg a Fördös Jenő urat, mert ő az előterjesztő, hogy vonja vissza ez irányú kérését is a képviselő-testülettel szemben. Látja az építési naplót szépen lemásolgatták. 2015. 01. 17-én a statikai terv átadása. Átadó Enying Város Önkormányzata Varga Gyula. Nem tud arról, hogy a Varga Gyulát valaki is megbízta volna, hogy Enying Város Önkormányzata nevében valamit is átadjon. Ha valamilyen aláírással bizonyítani kell azt a munkát a VKT elnöke, Varga Gyula aláírhatja, ha arra jogosult. De 2015-ben nem volt jogosult. A dokumentum hitelességére hivatkozik ez ügyben. A szerződés ezen pontja szerint nincs lehetőség plusz pénzt kifizetni.

Viplak Tibor polgármester azt javasolja, hogy tartsanak 2 perc szünetet, mert jönni fog Fördös Jenő

Viplak Tibor polgármester 16:22-kor szünetet rendel el.

16:24-kor a szünetnek vége, a képviselő-testület ülése változatlan létszámmal folytatódik.

4. Telepített játszótéri játékok használatba vétele

Viplak Tibor polgármester azt javasolja, hogy függesszék fel ezt a pontot, és ha megérkezett Fördös Jenő akkor folytatják. Ismerteti a következő napirendi pontot, kérdezi, hogy van-e hozzászólás, kiegészítés?

Regenyei Katalin képviselő elmondja, hogy egy hiányosságra szeretné felhívni a figyelmet, a balatonbozsoki játszótér nincs használatba véve. Betontörmelék van a játszótéren, meg felveri a gaz. Ápolatlan és ilyen felelőtlen módon kezelik az új játszóteret. Kabókán is hasonló színvonalon szeretnék volna megvalósítani az új játszóteret.

Vörös Gyula képviselő annyit szeretne mondani, hogy ne fizessenek ki plusz pénzt, mert amit a Katalin állított biztos, hogy valós, ezt meg fogja állapítani az is, aki átveszi, és a minősítést megadja, azt fogja mondani, hogy ezt meg ezt tegyék rendbe, utána jön még egyszer.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ha nem lesz használatbavételi engedély, akkor be kell zárni a játszóteret. Átadja a szót Gebula Béla Ákosnak.

Gebula Béla Ákos képviselő köszöni a szót. Egyetért mindennel, egyetlen apró kicsi problémája van ezzel az egésszel. Elég régóta történik ebben a testületben az a tétel, hogy mindenki jön és előterjeszt. Az a baj, hogy nem előterjeszt, hanem csak mond dolgokat. Ez nem jó, az nem jó. Ők egy képviselő-testület. Előterjesztéseket szeretnének, úgy ahogy a Vörös képviselő úr feltette a kérdéseket a polgármester úrnak, és írásban kérte a választ. A válaszok után nyilván tud előterjesztéseket készíteni, amire szükség van. De nekik nem az a dolguk, hogy a testületi üléseken azt mondják, hogy gaz van, hogy nem jó, hogy rossz és nem tetszik stb. Be kell jönni és azt kell mondani, hogy szeretné azt az előterjesztést tenni, hogy a játszóteret tegyék rendbe. Kéri a polgármester urat, hogy intézkedjen ebben. Ez lenne a módja a véleménye szerint. Azt gondolja, nekik a feladatok megoldása lenne a dolguk, nem pedig az ellentét keltése, és a probléma generálása. Úgy gondolja, jobban tennék, ha ez a magatartás szerint folytatnák a képviselő-testületi munkájukat, nem pedig ilyen probléma felvető módon. Mindig a megoldást kell keresni.

16:25-kor megérkezett Fördös Jenő műszaki ellenőr, a képviselő-testület létszáma változatlan.

Viplak Tibor polgármester ismerteti, hogy szót a városgondnokságnak tegyék rendbe az említett területeket. Sajnos nem mindig sikerül határidőre megcsinálni, ennek oka több minden lehet, például, hogy nincs elég ember. Kéri a képviselőket, hogy aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
342/2015. (VII. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. megbízza a Tisza Park Kft.-t (5435 Martfű, Gesztenye sor 1.) Enying Város Önkormányzat tulajdonában lévő:

a) 7722 hrsz-on, valóságban Kabókapusztá, Művelődési ház mögötti területre telepített játszótér,

b) 2009 hrsz-on, valóságban Enying, Hősök terén található játszótér,

c) 86/2 hrsz-on, valóságban Enying-Balatonbozsok, parkban lévő játszótér, játékainak használatbavételéhez szükséges dokumentáció elkészítésével.

2. az 1. pontban szereplő dokumentáció elkészítéséhez bruttó 89.916,- Ft összeget biztosít az alábbiak szerint:

a) bruttó 35.775,- Ft összeget a 230/2015.(V. 27.) számú határozat maradványösszegéből

b) bruttó 54.141,- Ft összeget a tartalék terhére.

3. megbízza az Enyingi Polgármesteri Hivatalt a játszótérek telepítésének az illetékes fogyasztóvédelmi feladatkörében eljáró megyei kormányhivatalhoz történő bejelentésével.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

16:28-kor Nemes Diána intézményvezető távozik az ülésről, a képviselő-testület létszáma változatlan.

3. Tájékoztatás VK-3 követelésről

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy van kérdés Jenőhöz. Szeretné, ha mindenre válaszolna. Szót ad Gebula Béla Ákosnak.

Gebula Béla Ákos képviselő szeretné mindenkiben tudatosítani, hogy nagyon fontos dolognak tartja azt, hogy az önkormányzat, mint a projektgazda gyakorlatilag jó viszonyt tartson fent azzal a céggel, aki megcsinálja ezt a nem kevés pénzbe kerülő vállalkozást. Nyilván meg lesz a megfelelő haszna, különben nem csinálná. A vállalkozásnak az a lényege, hogy hasznot termeljen, s mindenki megtalálja a megfelelő módon azokat a számításokat a végén, mindenki számára pozitív eredményt produkál. Azt gondolja, hogy nem lehet a céljuk, hogy összerúgják a port azzal a társasággal, akik a kivitelezést végzik. Ha az üzleti partnerükkel jó viszonyt tartanak fent, nem rugdosnak bele, hanem kérnek és engednek. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon fontos tétel, mert ha nem engednek, akkor nem kérhetnek. Lehet az, hogy mindenki kökeményen jogszabályok mellett és elvek mellett kiáll a köbevésett betűk mellett, de nem biztos, hogy végeredményben ez jó. Ahogy már nem először megtörtént, hogy nekiugrottak a kivitelezőknek elég minősíthetetlenül viselkedtek velük, akkor mit akarnak a végén. Nyilván ha megfelelő a hozzáállásuk, akkor kérhetnek olyat, amit meg tudnak oldani, de csak akkor, ha jóban vannak vele. Mindenki ért a vállalkozásokhoz, és mindenki tudja, hogy csak az tud kapni, aki ad is. És ez nem csak a vállalkozásra igaz, hanem mindenre. Kéri, ha ilyen kérdésekről döntenek, akkor gondolkodjanak tovább.

Fördös Jenő műszaki ellenőr elmondja, hogy a központi nagy átemelőről és a 4-es számú átemelőről van szó. A 4-es átemelő az egész balatonbozsoki szennyvizet, küldi az 1-esre. 3 nagy központi átemelő van, ami stratégiaileg fontos, az 1-es a 4-es és a 6-os. A 6-ossal már egyszer volt problémájuk. Rétegződés alakult ki a föld alatt. A kivitelező is elkövetett egy hibát. Bekövetkezett egy hidraulikus talajtörés, ennél nem kellőképpen figyeltek oda. De megfogták magát a műtárgyat. Lejjebb van, mint amennyire kellett tenni. Hozzá kell tenni azt is, hogy ennek a csatornának van egy piros könyves tervezője. Elmondta a tervekkel kapcsolatos véleményét. Nem mérték fel kellőképpen a Cinca patak mélységét, nem vették figyelembe a jelenlegi helyzetét. A Cinca patak alatt 1 méter mélyen lejjebb kell menni és az 1 méter mélységnél védőcsövet kell behelyezni, és azt kell bekötni az átemelőbe. Ugyanez vonatkozik a 4-esnél is. A Kenderföld utca felől érkező gerincet kell bekötni a 4-es számú átemelőbe, úgy hogy az átemelő alatt úgy érkezzen be a gravitációs szennyvíz, hogy a Cinca patak alatt is 1 méterrel menjen át. Ez alapvető szabály, a korszerűségnek a tervező nem felelt meg. A tervező nem vette figyelembe, hogy feltöltési terület lesz. Olyan mélyen került volna a fedlap, hogy veszélyeztette volna nagyobb árvíznél, azt hogy befolyik a csapadékvíz az átemelőbe és befolyásolja annak működését. A másik az, hogy az esőzéseknél a rétegvizek mennyisége megnő. Előfordult volna annak a veszélye, hogy az átemelő elúszik a kivitelezés közben. Ennyi a tervezői felkérés alapján, amit kért az önkormányzattól, illetve az önkormányzat kért a társulattól. A tervező felülbíráta ezeket az átemelőket. Nem beszélt még az 1-esről. Célszerű még 1 métert ráemelni erre a 3 méter belméretű átemelőre, és erre rátenni a fedlapot. Más a helyzet az 1-es átemelőnél, ott veszélyesebb a helyzet, megcsinálták a 4-es számú átemelő süllyesztését. Gyakorlatilag egy pozitív rétegvizet kaptak el 12 méter mélyen,

folyamatosan tört fel. Nyugalmi állapotba akkor került, amikor rátettek 2 darab gyűrűt, és a terepszint fölé 180 cm-rel meg kellett magasítani magát az átemelőt, hogy nyugalomba kerüljön. Mert nyugalmi talajvíz mellett tudja megcsinálni a kitöltő zárt emelőt alul, mikor az megkötött akkor tudja kiszivattyúzni belőle a vizet. Ez mind benne van a változtatási kérelemben. Ez mind indokolt. Nem fogadta el a plusz idő ráfordítást. Oldja meg a határidőn belül, viszont a költséget, amit elkészített azt el kellett, hogy fogadja. Amikor megcsinálta volna a betonozást akkor visszabontotta a két gyűrűt, rátették ismételten a két gyűrűt és 1 méter vastag betonréteget tettek rá erre az átemelőre ellensúlyként, hogy fel ne ússzon. Ehhez mindent hozzá kellett emelni a mélységet kiviteli terv szerint. Ez ugye statikai tervezést is kívánt maga után, mivel rárakták a súlypontot. Ez pénzbe került meg kellett csinálni, hogy a próbaüzem el tudjon kezdődni. Rég elkészült a munka, csak kérték a vizsgálatokat és a szakértői véleményeket ahhoz, hogy el tudják dönteni, hogy jár-e a pénz vagy sem. Ez egy elkészült munka az árazás az alapján történik, ahogy a projektben beadta. De ez még nem minden, vannak hiányosságok, amit kért, hogy ennek a költségnek a terhére valósítsa meg. 3 lényeges dolog van még, amit a kivitelezőnek ennek kapcsán el kell végezni. A szennyvíztelep vonatkozásában az őrzésvédelem csak az épületre terjed ki a megrendelői követelmények alapján, nem terjed ki az egész területre. Célszerű lenne, ha a szennyvíztelepnél a kerítés vonala legyen az őrzés vonala. Fognak tenni egy olyan őrzésvédelmet, ha elfogadja az önkormányzat is, hogy oda senki ne tudjon bejutni. Ami még lényeges a szennyvíztelep irányításának a bekötése. Ez megint nem volt bent az eredeti kiviteli tervben. Ezt az irányítástechnikába kell belevarázsolni, aminek költségvonzatai vannak. A 3. megint tervezői hiba, hogy betervezte a nitrát adagolót. Az érzékelője maga az átemelőbe került, ahol az adagolókat elhelyezték. Úgy kell beállítani, hogy a következő aknába vagy átemelőbe kell elhelyezni a nitrát adagolót, hogy visszahasson a jelzés, hogy bele tudja rakni azt a mennyiségű vegyszert, mire odaér, addigra ne rohadjon be. Ez egyformán vonatkozik az összes többi átemelőre is. Az érzékelőhöz ráadásul elektromos energiát is kell biztosítani. Ezek mind tervezői hibák. Azért hogy az önkormányzat ne kerüljön kellemetlen helyzetbe úgy döntött, hogy ezt a VK-3-ast adja be a kivitelező, mert a tervezői hiba az a megrendelői hiányosságok csoportjába tartozik. Ha ezt beadja a kivitelező, és ő továbbítja a KSZ-nek, a KSZ azt mondja, hogy ez megrendelői hatáskörű hiba ezért az önkormányzat felel. Ha ezeket a dolgokat le tudják rendezni úgy, hogy ez nem kerül az önkormányzatnak pénzbe, hanem a tartalékkeret terhére megy, akkor összességében úgy gondolja, hogy ez egy bölcs döntés. Ezekbe az árakba bele lehet kötni. Ő belekötött és plusz műszaki dolgokat kért. A kivitelezőnek sok hibája van, kénytelen egyezkedni vele mindig. Úgy gondolja, hogy ez egy méltányossági dolog lenne, de van negatívuma is. Mondhatja azt is, hogy nem javasolja. Ha javasolják, akkor a kivitelező elmehet egy döntőbizottsághoz. A döntőbizottság szempontjából ő a piros könyves ügy szerint kell, hogy eljárjon. A piros könyves ügy szerint a megrendelő és a kivitelező közti vitákat a mérnöknek kell eldönteni. Ebben az esetben, mivel elvégzett munkáról van szó kénytelen a kivitelező mellé állni törvény szerint, és akkor, ha majd megkérdezi tőle a bizottság, akkor azt kell mondani, hogy el van végezve a feladat. Mivel az önkormányzat a megbízója, tiszteli, becsüli őket, úgy gondolja diplomatikusabb döntés, ha így csinálják, mint ebben a kérdésben kiássák a csatabárdot. Úgy döntenek, ahogy jónak látják, ő ettől jobbat nem tudott kitalálni.

Viplak Tibor polgármester köszöni szépen a tájékoztatást. Nyilván ők sok mindent más szemszögből tudnak nézni. Olyan információkat kapott a képviselő-testület, hogy gyakorlatilag hogyan lehet úgy kijönni ebből a dologból, hogy megfelelő legyen mindenki számára. Átadja a szót Gebula Béla Ákosnak.

Gebula Béla Ákos képviselő köszöni a szót. Itt van az igazolás, mert anélkül hogy bárkit is meghallgattak volna elkezdtek vagdalózni. Aztán, hogy meghallgatták a történet lényegét

rögtön más a dolog. Kicsit óvatosabban kell bánni, tartsák meg a jó viszonyt a kivitelezővel, a mérnökökkel. Az az érdeke mindenkinek, hogy a végén jó dolog szülessen. Köszöni a szót.

Viplak Tibor polgármester úgy gondolja nem a jó viszony, hanem a racionalitás tekintetében kell lépni. A jó viszonynál sokkal fontosabb, hogy ez a dolog megvalósuljon, és úgy fejezzék be szeptember 30-án ezt a történetet, hogy nem év végéig elhúzódó huzakodás legyen. Úgy gondolja, ami jogos az jogos.

Méreg János képviselő elmondja, hogy neki ez volt az első kérdése, hogy a kérelmezők közül miért nincs itt valaki? Köszöni Jenőnek, hogy itt volt. Kicsit más szemszögből látja a dolgot. Beszélhetnek barátságról az is csak egy darabig tart. Kérdezzék meg a Váci Mihály utca lakóit, ahol már másodszor szedik fel a csatornát, szerinte ott barátságról szó nincs. Nagyon sok olyan dolog van, amit sem a kivitelező, sem a képviselő nem tud megakadályozni.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ez azért érdekes, mert ő a Váci Mihály utcában lakik és az egyik utolsó utca lesz, amit megcsinálnak. A fontos hogy megnézzék és megkamerázzák ezeket a csatornákat és ott ahol problémás, ki kell, hogy javítsák, ez a fontos, nem az hogy hányszor szedik fel, hanem hogy olyan minőségi munkát adjanak át, hogy 1-2 hónap múlva ne kelljen visszaszedni az utat, mert folyik a csatorna ide-oda.

Fördös Jenő műszaki ellenőr elmondja, hogy utoljára kell kb. 300 millió Ft összegű számlát aláírnia. Addig nem írja alá, amíg a városnak minden szegletében meg nem csinálják úgy, ahogy megegyeztek. Igaza van a képviselő úrnak, nem egy szerencsés dolog visszaszedni a csatornát, de ha 5 méter mélyen elrontják, akkor is vissza kell szedni. Nem érdekli őket, hogy mennyi pénzükbe került, csak az érdekli, hogy minőségi munkát csináljanak. Ha belefér, akkor belefér, ha nem akkor kötbért fognak fizetni. Egy a lényeg, hogy megcsinálják, így is akad elég sok probléma, elég ezt kivédeni. Mindig a szakmai szempont a döntő a szerződés szempontjából.

Vörös Gyula képviselő egyetért a mérnök úrral és az ő kiegészítése kicsit másképp világítja meg a helyzetet. Nem tudja elfogadni azokat a véleményeket, hogy a képviselőknek jó kapcsolat kell, meg jó szándék a kivitelezővel. Képviselik a lakosságot, ha itt probléma merül fel, a következő héten megint előjönnek a 15 millió Ft-tal, és akkor majd fizetnek a jó kapcsolat érdekében? Egyetért azzal, amit a mérnök úr mondott a tájékoztatóban, és el is fogadja. Nem a jó viszonyt kell ápolni a vállalkozóval, hanem a települést kell képviselni. Ha ilyen van, akkor a szakmai érveket elfogadják, de nem hivatkoznak a jó kapcsolatokra. A jó kapcsolatoknál mindkét oldalon betartják a szabályokat. Amit mondott a mérnök úr azt el lehet fogadni, ugyanakkor van egy szerződés, ami nem tenné lehetővé számukra ezt a plusz pénzt. Ismételten elmondja, hogy amit a mérnök úr elmondott ő maga is javasolja elfogadni.

Viplak Tibor polgármester javasolja, hogy szavazzanak erről.

Nyikos István képviselő elmondja, hogy konzorciumi tájékoztató volt novemberben vagy decemberben és ott megmondták, hogy nagy probléma van a tervezésnél. Azt mondta a konzorcium, hogy saját pénzből nekiállnak, kijavítják a hibákat. Azt mondták jó, és most itt van a számla. Igazából nem érti a problémát sajnos tudták, hogy hibákat követtek el. Ők mondták, hogy akár vissza is lehet lépni a dologból. Megadták a bizalmat ezzel kapcsolatban.

Buza Krisztina alpolgármester kérni szeretné a mérnök úr segítségét - mivel fogytán van az emberek türelme -, hogy ha lenne ráhatása a 64-es forgalmára a hétvégén a Balatonra tartók

miatt. Útszükítések vannak, meg lezárások. Nem tudja, ezt a munkát miért nem lehet máshogy megoldani? Ő nem ért hozzá nem szakember, csak azt gondolja, hogy jó lenne, ha könnyebben át lehetne haladni Enyingen.

Fördös Jenő műszaki ellenőr elmondja, hogy ebben a helyzetben neki a hatóságot kellene megmozgatnia, de neki nincs hatásköre erre, hogy felülbírálja őket. A kamionforgalmat el lehet terelni két helyen erről a városról, a körforgalomnál és Simontornyánál. Senki nem vállalja fel hogy nagyobb kárt csináljanak ebben a városban. Nyilván ez megint az ő szervezési hiányosságuk. Van egy másik is, tudják, mi mennyibe kerül, és mikor azt mondják így kell csinálni, akkor azt mondják, nekik van egy költségvetés és nem fér bele van egy másik lehetőség ami olcsóbb.

Méreg János képviselőnek ügyrendi javaslata van a vita lezárására.

Viplak Tibor polgármester kéri a képviselőket, aki ezzel egyetért, hogy lezárják, a vitát az kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen 1 nem 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
343/2015. (VII. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a „**Tájékoztatás a VK-3 követeléséről**” tárgyú napirendi pont előterjesztésének vitáját lezárja és a határozati javaslatot szavazásra bocsájtja.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester kéri a képviselőket, aki a határozati javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
344/2015. (VII. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. az Enying Város Önkormányzat szennyvíztisztító telepének FIDIC SÁRGA könyv szerinti tervezése és kivitelezése, valamint csatornahálózatának FIDIC PIROS könyv szerinti kivitelezése tárgyú vállalkozói szerződéssel kapcsolatos VK-3 jelű kivitelezői követelésben foglaltakat – a mérnökszervezet szakvéleménye alapján – részben elfogadja,
2. a szerződés határidejét nem kívánja módosítani,
3. egyetért az Enying 2012 Mérnök Konzorcium által mellékelt szakvélemények és tervek alapján kidolgozott 14.673.182,-Ft + áfa, azaz 18.634.941,-Ft. többletköltség

megfizetésével, melynek fedezetét szennyvízberuházás tartalékkerete és az önerőalap biztosítja,

4. kijelenti, hogy a szerződésmódosítás további feltétele, hogy az Irányító Hatóság és a Közbeszerzési Hatóság a szerződésmódosítással kapcsolatban nem támaszt kifogást és azt szabályosnak ítéli meg,

5. felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy készítsék elő az 1. pontban említett kivitelezői szerződés módosítását, melynek előkészítéséhez kérjenek fel közbeszerzési szaktanácsadót,

6. felkéri a polgármestert, hogy a közbeszerzési szaktanácsadó kiválasztásához az önkormányzat beszerzési szabályzatában foglaltak alapján – szükség esetén – kérjenek be három árajánlatot, tekintettel a rendelkezésre álló idő rövidegére elektronikus eljárási formában.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Határidő: azonnal

16:55-kor Födrös Jenő távozik az ülésről, a képviselő-testület létszáma változatlan.

5. Tájékoztató az enyingi 2437 hrsz-on található vályogház használatbavételéről

Viplak Tibor polgármester ismerteti a napirendi pontot.

Regenyei Katalin képviselő is várja a választ Vörös Gyula kérdésére.

Viplak Tibor polgármester kérdezi, hogy van-e egyéb hozzászólás, kiegészítés? Kiegészítés nem lévén kéri a képviselőket, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 345/2015. (VII. 13.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a Fejér Megyei Kormányhivatal FE-09D/ÉPÍT/1418-4/2015. számú határozatában foglaltakat megismerte és tudomásul vette,

2. felkéri a Polgármesteri Hivatal műszaki csoportját, hogy a fennmaradási engedélyezési eljárást indítsa el.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Határidő: azonnal

6. EVSE támogatási szerződés 2. módosítása

Viplak Tibor polgármester ismerteti a napirendi pontot.

Méreg János képviselő szeretné javasolni, hogy ezt vegyék le a napirendről és tárgyalják újra. Buza Krisztina a június 24-ei ülésén szándékosan megtévesztette a testületet, mert nem mondta el, hogy a törvény szerint neki választania kellett, hogy a csecsemőgondozási díjat vagy a tiszteletdíjat igényli. Ő a csecsemőgondozási díjat választotta így a tiszteletdíj az önkormányzat tartalékába került, amit nem ajánlhat fel, mert semmi köze nem volt hozzá. Felolvassa, hogy a képviselők csak a nettó tiszteletdíjról rendelkezhetnek. A bruttó tiszteletdíjról és a közterhekről való döntés sértené az adózási alapelveket. A járulékokról nem lehet rendelkezni. Kéri a testületet, hogy tárgyalja újra és a határozatot vonja vissza.

Buza Krisztina alpolgármester rágalomnak tartja, hogy szándékosan tévesztette meg a képviselő-testületet. Nagyon szomorúan értesült a kettővel ez előtti testületi ülés után az utca embereitől, hogy milyen üvöltözés volt a testületi döntés után. Méreg Jánosnak mondja, hogy teljesen törvényesen mondott le a tiszteletdíjáról mivel már nem vesz fel csecsemőgondozási díjat csak, hogy tudjon róla. Megtette a törvényi lépéseit is, hogy ne legyen ebből félreértés. Szó szerint lemondott a tiszteletdíjáról és a jegyző úrral és az aljegyző asszonnyal is egyeztetett előtte, amiről tökéletes határozati javaslatot készítettek. Lemondott a pénzről, de tehet javaslatot arra, amit a képviselő-testület egyhangúlag elfogadott. Mivel a játszótérnél nem volt probléma naivan azt gondolta, ha ugyan úgy betérjeszti az EVSE és a Művelődési ház részére nem lesz probléma. Nem tud máshogy fogalmazni, aljas módon hátba támadták. Megtette a jogi lépéseket és senkinek nem kell azt mondani, hogy megtévesztette a testületet. A másik, amit az utca embere visszamondott neki, hogy nem dolgozik. Úgy gondolja, hogy ebben a testületben olyan ember, aki rengeteget dolgozik azon, hogy a településen minden rendben legyen. Azt gondolja mikor ide bekerült, hogy ha az ember tenni akar, akkor a jó szándékot feltételezik. De azt, hogy ő megtévesztette a testületet az nem igazán tudja elfogadni. Aki dolgozik annak nagyon könnyű a munkáját bírálni.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy szerinte itt szándékosságról szó nincs.

Gebula Béla Ákos képviselő köszöni a szót. Elmondja, hogy véleménye szerint jóba lenni vagy nem rosszba lenni az két különböző dolog. Ő jelen volt és ott ordítózás nem volt. Jánostól kéri, ha módjában áll ezt a szándékos félrevezetés kicsit módosítsa. Úgy gondolja, ez semmilyen körülmények között nem állja meg a helyét. A 3. dolog meg, ha ezt boncolgatni kezdik, akkor van jogi szakembere a testületnek, akit úgy hívnak, hogy jegyző és aljegyző. Az hogy egy téves gondolaton és logikán alapuló előterjesztés bekerül ide az kizárólag az ő felelősségük és abban a pillanatban kellett volna ezt helyretenni. Nyilván a jegyző úr támadásnak fogja venni, de ez nem az. Nekik képviselőknek nem kell érteni a joghoz, ezért tartanak jogot végzett embereket, hogy értsenek hozzá. És itt egy jóhiszemű félreértés, ami egy pozitív gondolat útján indult ez a jognak a pontatlan ismeretéből adódóan és jóhiszemű tévedéssé változott. Tegyék meg, amit ebben az ügyben meg kell tenni és zárják le, mert mindenki jó szándékú volt ebben a dologban. Legalábbis biztos a dologban, akit ismer mindenki jó szándékkal tette.

Viplak Tibor polgármester egyetlen egy dolgot szeretne elmondani, ha egymásnak esnek, akkor az egész települést lehúzzhatják. Ha ilyen dolgok lesznek, és nem tudnak kiállni egymásért, akkor azt a munkát amit elvégeztek eddig kidobják.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző csak annyit szeretne elmondani, hogy semmilyen jogszabálysértés nem történt. Az alpolgármester asszony erre a két ellátásra egyszerre nem jogosult. Igénybe vette az egyik ellátást, a másiktól lemondott. Nem rendelkezett erről az összegekről, hanem javaslatot tett a június 24-ei testületi ülésen. Itt van nála, elmondja melyik az az előterjesztés, amiben a képviselő-testület döntött arról, hogy mire használja fel ezt. Úgy emlékszik, hogy azon az ülésen is elmondta mikor felmerült ez a kérdés, hogy rendelkezhet-e róla. Elmondta, ha felveszi a tiszteletdíját, akkor azt csinál vele, amit akar, ha lemond róla, akkor maradvány képződik az előirányzaton. Korábban elmondta, hogy a képviselő-testület hatásköre, hogy döntsön erről a maradványról. Azt is elmondta szó szerint, hogy a képviselő-testület nincs kötve a polgármester, alpolgármester javaslatához, de eddig nem fordult elő olyan, hogy másképpen döntöttek volna. Az előző ciklusban Buza Lajos képviselő úr volt az, aki lemondott a tiszteletdíjáról és azt javasolta egy iskolai pályázatra és akkor is a képviselő-testület döntött, a javaslat szerint egyébként. Akkor is elhangzott, hogy a képviselő-testület nincs kötve a javaslathoz. De szokássá vált, hogy nem megy a képviselő-testület azzal a javaslattal szembe, amit a lemondó fél javasol. Jogilag nincs abban hiba, hogy lemond erről, hiszen a másik ellátást vette igénybe. Tehát nem történt jogszabálysértés.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy fokozzák a szart. Elmondja, hogy ezt lehet nyugodtan jegyzőkönyvezni. Egyrészt polgármester úrnak mondaná, hogy valóban nem kell egyeztetni senkinek semmivel, hogy ütköztetik az álláspontokat és abból egy pozitív vélemény jött ki, mint ahogy az előbb a csatorna kérdésben megfelelő információ birtokában. Nem ez az első alkalom mikor a jegyző úr próbálja kimagyarázni magát a jog mentén. Ezerszer elmondta már a jog nem más, mint arannyal átszőtt szar. Ezt nem ő mondta: Robert Merle nevű, nála valamivel kifinomultabb és intelligensebb ember mondta. Ez a döntése a képviselő-testületnek azon a tévedésen alapult, hogy annak idején Buza Lajos képviselő úr jogosan tette meg, hogy lemondjon, mert ő azt meglehet. Krisztinának viszont választania kellett, hogy melyiket vegye fel. Erről viszont a testület nem kapott tökéletes tájékoztatást, hanem egy szokásokra hivatkozásra jogilag tökéletesen megállja az a helyét, amit a jegyző úr mond. Csak az a baj, hogy nagyon szép ez így, meg is van magyarázva bele sem tudnak kötni, csak abban a pillanatban azon a testületi ülésen. Egészen más, beszéltek és egy tévedés született mind a testület mind a Krisztina részéről. Jogilag igen így van. Így szokták a gyilkosokat nem akasztófára küldeni, hanem 5 év felfüggesztett börtönbüntetésre ítélni, mert manapság erről szól a jog. De azt kell mondani, hogy elbaszták, ki kell javítani. Nem pedig megmagyarázni a megmagyarázhatatlant. Valakinek azt kellene mondani, hogy igen ki tudják javítani 1 határozati javaslatba kerül. Józan paraszti logikával, ami neki van és nagyos sajnálja néha, hogy nem paraszt gyerekek irányítják a világot. Józan paraszti logikával ezek a dolgok nem fordulhatnak elő. Csak azt kell hallani, hogy lehet vagy nem lehet. Ha azt hallják, hogy nem lehet, akkor nem teszik. Jogilag helyes nyilván csak ettől nincsenek előrébb. Az lenne a kérése, ha van valami hibájuk ismerjék el, és javítsák ki közösen.

Buza Krisztina alpolgármester még egy dolgot szeretne mondani és utána zárják le a vitát. Lemondott a csecsemőápolási díjról innentől kezdve ugyan úgy jogosult a tiszteletdíjra, mint mindenki más. A javaslatát nem szeretné módosítani.

Viplak Tibor polgármester kéri, aki azzal egyetért, hogy levegyék az előterjesztést a napirendről kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 1 igen 6 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
346/2015. (VII. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az „**EVSE támogatási szerződés 2. módosítása**” tárgyú napirendi pontot nem kívánja a napirendről levenni és egy későbbi időpontban megtárgyalni.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester kéri, aki az ügyrendi javaslattal egyetért, hogy lezárják a vitát az kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen 1 nem 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 347/2015. (VII. 13.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az „**EVSE támogatási szerződés 2. módosítása**” tárgyú napirendi pont előterjesztésének vitáját lezárja és a határozati javaslatot szavazásra bocsájtja.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester kéri, aki a szerződésmódosítással egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen 1 nem 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 348/2015. (VII. 13.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a jelen előterjesztés mellékletét képező szerződéseket megismerte és az abban foglaltakat jóváhagyja,
2. felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban szereplő szerződések aláírására,
3. felkéri a Polgármesteri Hivatalt a támogatási összegek határidőre történő átutalására.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző
Határidő: 1-2. pont tekintetében azonnal, 3. pont tekintetében a szerződés szerint

Viplak Tibor polgármester átadja a jegyző úrnak a szót.

II. Jegyzői, aljegyzői előterjesztések:

1. Villamos biztonságtechnikai felülvizsgálat Polgármesteri Hivatal és az Enyingi Rendőrőrs épületeire

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy azért került így betervezésre, mert az enyingi rendőrőrs épülete a polgármesteri hivatalhoz tartozik, a villamos hálózatuk közös. A biztonságtechnikai felülvizsgálatok, amik az érintésvédelemmel tűz és villám védelemmel kapcsolatosak, ezeket meg kell újítani. Erre vonatkozóan kértek árajánlatot. Ez összességében 237.000,- Ft-ra vonatkozna. Ezt a tartalék keret terhére kérik biztosítani. Tekintettel arra, hogy nem volt a fedezete előirányzatként betervezve. Felolvassa a határozati javaslatot.

Gebula Béla Ákos képviselő köszöni a szót, kérdése lenne. Egy ilyen engedély évben mettől meddig érvényes?

Farkas Renáta műszaki ügyintéző elmondja, hogy kb. 2-5 év.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy menet közben több intézménynél derült ki hogy ilyen problémák vannak. Több dolgot vet fel. Miért nem lett előirányzatként betéve a költségvetésbe? Kéri, figyeljenek erre már év elején. A másik, mi indokolja a sürgősséget, mivel júliusban rendes testületi ülés nincs, hogy van-e rá szükség, hogy ennyire sürgősen nekimenjenek a dolognak vagy az augusztusi ülésen tárgyalják meg. Nyilván ha itt vannak, tárgyalják meg. Ellenkezik azzal az alapelvvel, hogy tervezni kell. Szünet is van, ami összefüggésbe van mindennel. Ez a testületi munka, amit csinálnak, hogy törvénykezési szünetben, júliusban szabadságolások alatt hetente kétszer gyűlnek össze nem éppen a legjobb. Nyilván vannak 100 milliós pályázatok, amiről beszélni kell és ezeket meg kell szavazni. Tökéletesen egyetért azzal, hogy össze kell hívni a testületet, csak azt nem érti, hogy miért kell tűzvédelmi felülvizsgálatokkal foglalkozni? Jöjjenek be, 5 perc alatt nyilván mindenki felkészülten érkezik az ülésre, le lehet szavazni azt a két napirendet, akár reggel fél 8-kor és utána mindenki mehet a Balatonra vagy dolgozni. És akkor nem kell a hétfő délutánjukat azzal kezdeni, meg bejelenteni, hogy csütörtök délután tartsanak reggel 7-kor testületi ülést és utána mindenki egész nap tudja csinálni a dolgát. És akkor nem kell a napot keresztbe szervezni, mert a délután 4 órakor még mindenki nyaral, ha levinnék a gyerekeket a Balatonra, azt kell megszakítani, ha valaki dolgozik, este 8-9-10-ig lehet dolgozni, akkor azt kell megszakítani. Borzasztó nehéz így. Elég kevés itt a testületben, aki csak abból él, hogy testületi tag. Gyakorlatilag senki. Úgy gondolja, figyelembe kell venni azt is, és nem véletlen van a júliusi törvénykezési szünet, mert ezeket a dolgokat szépen egymás mellé kell rakni. Persze ha itt vannak, beszéljenek a parkettacsizolásról, másról is, de nem sok értelme van, mert akkor a testületi munka semmit nem ér. Tudatosan, tervezetten és fejleszthetően kell dolgozni.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ő sem szívesen jön hétfő délután és csütörtök délután. Örülhetnek neki, hogy jöhetnek testületi ülésre és ez az energetikai pályázat megvalósul.

Farkas Renáta műszaki ügyintéző elmondja, hogy ő kérte, hogy ezt behozzák, mert ha jól emlékszik az előző ülésen Vörös Gyula képviselő úr mondta, hogy ezt vizsgálják felül. Elnézést kérnek, hogy a műszaki osztály nem tervezte bele a 2015-ös költségbe. Emberek,

ők is hibáznak. A többi intézménynél intézményvezető van, ők figyelik, mikor jár le. Próbálták bekérni az árajánlatot. Mivel rengeteg dolog van, sok pályázat, rengeteg előterjesztés, jegyzőkönyvek, különböző rendkívüli ülések, tehát nem mindenre van idő. Erre most jutott idő, és azt gondolta kb. 5 perces művelet lett volna. Itt van az előterjesztés és a melléklet. Így is, úgyis meg kell szavazni teljesen mindegy. A fiatal ember, aki bejött és felmérte az épületet kedves volt és szólt, hogy elmegy szabadságra. Ha augusztusban szavazzák meg akkor csak szeptemberben tudnák megrendelni és mivel mindenki szeretné a munkáját végezni így hamarabb működne a dolog. Ez önöknek és nekik is jó lenne.

Viplak Tibor polgármesternek ügyrendi javaslata van, zárják le a témát. Kéri, aki ezzel egyetért, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
349/2015. (VII. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a „*Villamos biztonságtechnikai felülvizsgálat Polgármesteri Hivatal és az Enyingi Rendőrőrs épületeire*” tárgyú napirendi pont előterjesztésének vitáját lezárja és a határozati javaslatot szavazásra bocsájta.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester kéri, aki ezzel egyetért, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
350/2015. (VII. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának képviselő-testülete

1. megbízza Zádeczki Lászlót (8600 Siófok, Jegenye sor 80.) a mellékelt árajánlatban lévő villamos biztonságtechnikai felülvizsgálattal, mely kiterjed az érintésvédelmi szabványossági (ÉVÉ), erősáramú berendezések időszakos (tűzvédelmi), valamint a villámvédelmi felülvizsgálatra az Enyingi Polgármesteri Hivatal (8130 Enying, Kossuth u. 26. és Kossuth utca 22. szám alatti épületek), továbbá az Enyingi Rendőrőrs (8130 Enying, Kossuth u. 26.) épületeire vonatkozóan,

2. az 1. pont szerinti megbízás költségeire összesen 237 400 forint összeget biztosít a tartalék terhére.

Felelős: dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Határidő: azonnal

III. Sürgősségi- és egyéni képviselői indítványok, előterjesztések, kérdések

1. Az 1413/2. hrsz. alatt található ingatlan művelési ágának módosítása

Viplak Tibor polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, hogy szeptember 5-én szeretnének csinálni egy városnapot és ennek az avatásáról lenne szó. Talán eljönne a miniszter úr is. Kéri, aki ezzel egyetért az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 351/2015. (VII. 13.) számú határozata:

A képviselő-testület

1. a 1413/2. hrsz. alatt található „kivett beépítetlen terület” ingatlan művelési ágát meg kívánja változtatni „kivett közterület” művelési ágra,

2. felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően – különös tekintettel a földhivatali ingatlan-nyilvántartásba történő átvezetéssel kapcsolatban,

3. felhatalmazza a Polgármestert, hogy az önkormányzat képviselőtestületében az illetékes földhivatalnál eljárjon.

Felelős: Viplak Tibor polgármester

Határidő: azonnal

2. „Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületének és udvari épületének energiahatékonysági korszerűsítése” elnevezésű beruházás projektmenedzsmenti feladatainak lebonyolítása

Viplak Tibor polgármester ismerteti a napirendi pontot. Kérdezi, hogy van-e egyéb hozzászólás, kiegészítés? Kiegészítés nem lévén kéri a képviselőket, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 352/2015. (VII. 13.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának képviselő-testülete

1. megbízza a Sárvíz Nonprofit Kft.-t (8127 Aba, Rákóczi u. 12.) a „Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola

épületének és udvari épületének energiahatékonysági korszerűsítése” elnevezésű beruházás projektmenedzsment feladatainak lebonyolításával,

2. az 1. pontban lévő projektmenedzsment feladatok lebonyolításához bruttó 9.525.000,-Ft összeget biztosít, melyet a pályázat terhére irányoz elő,

3. a 2. pontban meghatározott összeg az 1. pontban lévő beruházás kivitelezésének befejezése és a hozzá tartozó számlák rendezését követően egyenlíthető ki,

4. felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

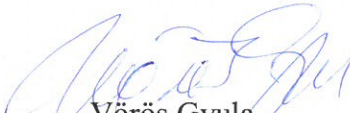
Felelős: Viplak Tibor polgármester

Határidő: azonnal

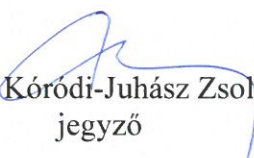
Viplak Tibor polgármester további kérdés, hozzászólás hiányában az ülést 17 óra 21 perckor bezárja.

Enying, 2015. július 13.


Viplak Tibor
polgármester


Vörös Gyula
hitelesítő




Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző


Nyikos István
hitelesítő

Jelenléti ív

a Képviselő-testület 2015. július 13. napján
megtartott rendkívüli, nyílt üléséről


1.)	Viplak Tibor	polgármester	
2.)	Buza Krisztina	alpolgármester	
3.)	Dely Tünde	képviselő	
4.)	Dr. Lelkes Ákos	képviselő	
5.)	Gebula Béla Ákos	képviselő	
6.)	Méreg János	képviselő	
7.)	Nyikos István	képviselő	
8.)	Regenyei Katalin	képviselő	
9.)	Vörös Gyula	képviselő	
	Dr. Kóródi-Juhász Zsolt	jegyző	
	Dr. Komáromi Eszter	aljegyző	

Megjelentek:

Név:

ZAWONKÉ
Tarkos Zsófia
Bogdányi Virág Alexandra
TOLNAI ZSUZSANNA
NEMES NÁNA
Buza Péter
VISS FERENC
FÖRDÖS JENŐ
.....
.....
.....
.....
.....

Aláírás:


.....
.....
Biel
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....