

JEGYZŐKÖNYV

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2015. február 25-én
tartott **sonon következő (rendes) nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme
8130 Enying, Kossuth utca 26.

Jelen vannak: Viplak Tibor – polgármester,
Buza Krisztina – alpolgármester,
Dely Tünde – képviselő,
Méreg János – képviselő,
Nyikos István – képviselő,
Gebula Béla Ákos – képviselő,
Regenyei Katalin – képviselő,
Vörös Gyula – képviselő,

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt – jegyző,
Dr. Komáromi Eszter – aljegyző,

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető
Nagy István – Humán Bizottsági kültag

Onody Gyula – jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását jelezte: Dr. Lelkes Ákos képviselő

Viplak Tibor polgármester 15 órakor megnyitja az ülést, köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés szabályszerűen lett összehívva, a képviselők határozatképes számban jelen vannak, létszámuk 8 fő. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Onody Gyulát, hitelesítésére pedig Dely Tünde és Vörös Gyula képviselőket. Kéri, aki egyetért a hitelesítők személyével, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 tartózkodás szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
36/2015. (II. 25.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2015. február 25. napján megtartott sonon következő (rendes) testületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítőjeként Dely Tünde és Vörös Gyula képviselőt elfogadta.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Gebula Béla Ákos képviselő a napirend ismertetése előtt javasolja, hogy a második pontban szereplő egyes napirendet Polgármesteri Hivatal ügyrendjének módosítása címet vegyük le a napirendről.

Viplak Tibor polgármester Kéri, hogy aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen, 3 tartózkodás szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 37/2015. (II. 25.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2015. február 25. napján megtartott soron következő (rendes) nyílt testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testület a „Polgármesteri Hivatal ügyrendjének módosítása” tárgyú II.1-es napirendi pontot a napirendről leveszi.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy a folyamatban lévő perrel és a városgondnoksági állaspályázattal kapcsolatban van két sürgősségi indítvány, amit szeretne napirendre venni, így kéri a képviselőket, hogy aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 38/2015. (II. 25.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2015. február 25. napján megtartott soron következő (rendes) nyílt testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testület az „13.G22.094/2014. szám alatt folyó perrel kapcsolatos egyezség”-ről szóló sürgősségi indítványt IV.1. napirendi pontként napirendre veszi.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a második sürgősségi indítvány napirendre vételével egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
39/2015. (II. 25.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2015. február 25. napján megtartott soron következő (rendes) nyílt testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testület az „Pályázati felhívás jóváhagyása, pályázat eredménytelenné nyilvánítása”-ról szóló sürgősségi indítványt IV.2. napirendi pontként napirendre veszi.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester kéri, hogy aki a napirendet egységes szervezetben elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
40/2015. (II. 25.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2015. február 25. napján megtartott soron következő (rendes) nyílt testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadta:

N a p i r e n d:

Nyílt ülés

I. Polgármesteri, alpolgármesteri előterjesztések

1. Polgármester által megkötött szerződésekről szóló tájékoztatás
2. Enying Mikrokörzeti Szociális és Gyermejjóléti Intézményi Társulás költségvetéséről szóló tájékoztatás
3. Enyingi Városi Bölcsőde intézményi létszámának meghatározása, vezetői álláspályázat kiírása
4. Költségvetési rendelettel összefüggő döntések (középtávú tervezés, könyvvizsgálói jelentés)
5. Települési támogatással kapcsolatos rendelettervezet
6. Tájékoztatás a 2015. évre benyújtott közfoglalkoztatási kérelmekhez kapcsolódó finanszírozási változásokról

Előadó: Viplak Tibor polgármester

II. Jegyzői, aljegyzői előterjesztések:

1. NAV állásfoglalás ismertetése

Előadó: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

III. Bizottsági előterjesztések

Humán Bizottság előterjesztései:

1. Óvoda-iskola átmenet innovációs terv 2015.
2. Enyingi Borkedvelők kérelme
3. Enyingi Egyesített Szociális Intézmény megkeresése

Előadó: Regenyei Katalin HB elnöke

Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság előterjesztései:

4. Vételi ajánlat az Enying, Szabadság tér 10. sz. alatt található ingatlanra
5. Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár kérelmei
6. VKT ellenőrzési jelentése
7. Vidékfejlesztési Operatív Programmal kapcsolatos tájékoztatás
8. Enyingi Szirombontogató Óvoda csoportnyitás előkészítése
9. Enyingi elkerülő úttal kapcsolatos megbízás

Előadó: Gebula Béla PTFB elnök, Nyikos István PTFB alelnök

IV. Sürgősségi- és egyéni képviselői indítványok, előterjesztések, kérdések

1. 13.G.22.094/2014. szám alatt folyó perrel kapcsolatos egyezség

Előadó: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

2. Pályázati felhívás jóváhagyása, pályázat eredménytelenné nyilvánítása

Előadó: Viplak Tibor polgármester

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester a napirend megkezdése előtt pár gondolatot szól: Mai napot a kommunizmus áldozatai emléknapjává nyilvánította 2000. június 13-án az Országgyűlés ezen a napon emlékezünk a több tízezer családjától elválasztott és kényszermunkába hurcolt honfitársunkat a koholt vádak alapján mészárszékre küldött nemzettársainkra az ellenállóként mártírhalált halt hősökre. Ezen a napon emlékezünk mindazokra, akik az erőszakrendszer áldozatává váltak, a családtagjaikra és szeretteikre, akik a kommunista rezsim meghurcolt és kiszolgáltatott. Ezen a napon emelt fővel emlékezhetünk mindenre, mert egy letűnt rendszer bűneit emlegetjük, amit a nemzet kiirtása és a szabadság olthatatlan vágya örökre eltemetett. Kérem, egy perces néma felállással emlékezzünk.

I. Polgármesteri, alpolgármesteri előterjesztések

I./1. Polgármester által megkötött szerződésekről szóló tájékoztatás

Viplak Tibor polgármester ismerteti a napirendi pontot, majd elmondja, hogy a képviselők láthatták a szerződéseket. A Polgármester kérdezi, hogy van-e kérdés, kiegészítés? Kérdés, kiegészítés nem lévén kéri, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 41/2015. (II. 25.) számú határozata:

A Képviselő-testület a jelen határozat 1. melléklete szerinti a Polgármester által a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 68. § (3) bekezdésében foglaltak alapján megkötött szerződéseket megismerte és azokat jóváhagyja.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: értelemszerűen

I./2. Enying Mikrokörzeti Szociális és Gyermejjóléti Intézményi Társulás költségvetéséről szóló tájékoztatás

Viplak Tibor polgármester ismerteti a napirendi pontot, elmondja, hogy ezzel kapcsolatban 2015.02.12-én tárgyalták és elfogadták a mikrokörzet költségvetését, az ESZI-ről van szó. Kérdezi, hogy van-e egyéb kiegészítés? Kiegészítés nem lévén kéri a képviselőket, hogy kézfeltartással szavazzanak.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 42/2015. (II. 25.) számú határozata:

A Képviselő-testület az Enying Mikrokörzeti Szociális és Gyermejjóléti Intézményi Társulás 2015. évi költségvetéséről szóló Társulási Tanács által hozott 3/2015. (II. 12) TT döntést megismerte és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: értelemszerűen

I./3. Enyingi Városi Bölcsőde intézményi létszámának meghatározása, vezetői álláspályázat kiírása

Viplak Tibor polgármester ismerteti a napirendi pontot, elmondja, hogy Enying Város Bölcsődéjének vezetője nyugdíjba megy, ennek megfelelően az intézmény vezetésével valakit meg kell bízni, belülről ez nem lehetséges mivel nincs megfelelő végzettségű dolgozó. Ezért pályázatot kell áprilisban kiírni, egy főre akit felvonnának az intézménybe, és megbíznák az intézmény vezetésével. Ezzel párhuzamosan menne az intézmény kinevezésére a pályázat. Elmondja, hogy célszerű lenne ugyan azt a személyt felvenni, aki megnyeri ezt a pályázatot, és aki majd megnyeri az intézmény vezetői megbízást is, azért hogy egy pályázatot kelljen kiírni erre a pozícióra. Polgármester Úr átadja a szót Regenyei Katalin képviselőnek.

Regenyei Katalin képviselő köszöni a szót, majd elmondja, hogy a Humán Bizottság egyhangú igen szavazattal támogatta ezen napirendi pont megvalósítását.

Viplak Tibor polgármester kérdezi, hogy van-e egyéb hozzászólás, kiegészítés? Átadja a szót Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyzőnek.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző köszöni a szót, majd elmondja, hogy a képviselő-testület a létszám emeléséről dönt, mivel aki felvételre kerül az nem intézményvezető. Az intézményvezető hatáskörébe tartozik, hogy valakit felvegyen, a képviselő-testület csak a létszámot adja hozzá. Az intézményvezetőnek kell erre egy nyilvános pályázati felhívást közzé tenni. Majd az intézményvezetői állás pályázat kiírására teszi meg a felhívást a képviselő-testület, ami szintén csatolva van az anyaghoz, ez a határozati javaslat utolsó bekezdés utolsó pontjában szerepel, a jóváhagyása és a felhívás megtétele.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ez azt jelenti, két pályázatról van szó, az egyik az amikor párhuzamosan megy a megbízott vezető, illetve a jelenlegi vezető dolgozna egymás mellett, de mivel a jelenlegi vezető szabadságon lesz így a megbízott vezető fogja vezetni ez idő alatt is az intézményt. Az intézmény jelenlegi vezetője szeptemberben megy véglegesen szabadságra. Onnantól pedig a megbízott vezetőt fogjuk véglegesíteni, ha megfelel az intézményvezetői pozícióra.

Nemes Diána intézményvezető kérdezi, hogy a feltüntetett bér csak erre a 6 hónapra szól vagy a bölcsőde intézményvezetője utána is ennyit fog keresni?

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy a bért is a képviselő testület fogja meghatározni. Nyilvánvalóan azért ennyi az összeg, mert ebben a pillanatban tudomása szerint ennyi, és F7-essel nincsenek egyéb szorzók a közalkalmazottaknál mivel szociális ágazatba van nem úgy van mint a tanároknál, tehát sajnálatos módon ez ilyen kevés jelen pillanatban, de ezen bármikor változtathat a képviselő-testület. Nyilván célszerű lesz ezen változtatni, ha minőségi munkát szeretnének elvárni. Kérdezi, hogy van-e egyéb hozzászólás, kiegészítés? Kiegészítés nem lévén kéri a képviselőket, hogy kézfeltartással szavazzanak.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
43/2015. (II. 25.) számú határozata:

A képviselő-testület

1. úgy határozott, hogy az Enyingi Városi Bölcsőde költségvetési szerv közalkalmazotti létszámát 2015. április 1.

napjától 2015. szeptember 30. napjáig történő határozott időre egy fővel megemeli,

2. az 1. pontban említett közalkalmazotti munkakör betöltése érdekében felkéri az intézményvezetőt, hogy írjon ki nyilvános pályázatot,

3. a jelen határozat mellékletét képező pályázati kiírást az Enyingi Városi Bölcsőde intézményvezetői munkakörére jóváhagyja,

4. felkéri a polgármesteri hivatalt a 3. pontban szerelő pályázati felhívás publikálására.

Feelős: Viplak Tibor polgármester, Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Határidő: azonnal

I./4. Költségvetési rendelettel összefüggő döntések (középtávú tervezés, könyvvizsgálói jelentés)

Viplak Tibor polgármester ismerteti a napirendi pontot, elmondja, hogy a könyvvizsgálói jelentést már az előző testületi ülésen látta a képviselő testület. A könyvvizsgálók a 2015. évi költségvetési rendelet tervezetére vonatkozóan elmondták, hogy az előírásoknak megfelelően történt, tartalmi összhangban van a jogszabályi követelményekkel és nem jutott tudomásukra lényeges információ. Minden évben független könyvvizsgáló meg szokta nézni a költségvetésünket, ezt fontosnak tartja. Kérdezi, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése?

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző köszöni a szót, majd kéri, hogy a képviselő-testület két határozatot hozzon ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Az első határozati javaslat úgy szólna, hogy a képviselő-testület megismerte és tudomásul veszi a független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakat, a másik határozati javaslat, ami szintén járt a képviselő-testület előtt, csak akkor nem született döntés, ez az úgy nevezett kitekintő határozat stabilitási törvényben meghatározott adósságot keletkeztető ügyletek költségvetésének követő 3 évre vonatkozó várható adatait, költségeit tartalmazza Ez utóbbi határozati javaslat egyébként szerepel is az anyagban.

Viplak Tibor polgármester kérdezi, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése? Kiegészítés nem lévén kéri a képviselőket, hogy kézfeltartással szavazzanak.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 44/2015. (II. 25.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező „Független Könyvvizsgálói Jelentés”-t megismerte és azt tudomásul veszi.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester kéri, hogy aki az II. határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 45/2015. (II. 25.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy határozott, hogy az Áht. 29. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat saját bevételeinek, valamint a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre a várható összegét az alábbiakban foglaltak szerint állapítja meg:

adatok e Ft-ban

	2015	2016	2017	2018
Helyi adók	142 000	142 000	142 000	142 000
Önkormányzati vagyonh. és ért.	500	5 000	5 000	1 500
Osztalék, hozam, koncessziós díj	16 510	16 510	16 510	16 510
Tárgyi eszköz értékesítés	0	0	0	0
Bírság, pótlék, díjbevétel	2 000	2 000	2 000	2 000
Kezességvállalással kapcsolatos megtér.				
Saját bev.	161 010	165 510	165 510	162 010
<i>Saját bev. 50%-a</i>	<i>80 505</i>	<i>82 755</i>	<i>82 755</i>	<i>81 005</i>
Felvett hitel, kölcsön, lízing tőketartozása	158	0	0	0
Ebből				
Fogászati RTG berendezés (2014. évi)	158	0	0	0

A megállapított összegek alapján az Önkormányzat megfelel a Stabilitási törvény 10. § (3) bekezdésében foglalt követelménynek, mely szerint:

„az önkormányzat 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futamidejének végéig egyik évben sem haladja meg az önkormányzat adott évi saját bevételeinek 50%-át”.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: értelemszerű

I./5. Települési támogatással kapcsolatos rendelettervezet

Viplak Tibor polgármester ismerteti a napirendi pontot, elmondja, hogy települési támogatást hozott létre a kormány és néhány támogatási formát pedig átvett a Járási Hivatal, ennek megfelelően a települési támogatást az önkormányzat határozza meg és önkormányzati pénzből kerül kifizetésre. Jelen pillanatban, ami pluszt jelent a lakásfenntartási támogatás erre a bizottság négy (4) millió forint előirányzat átcsoportosítást javasol, és ennek megfelelően dolgozták ki a rendelet tervezetet is a polgármesteri hivatal munkatársai. Kérdezi, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése?

Vörös Gyula képviselőnek a lakásfenntartási települési támogatással kapcsolatban csak megfogalmazásbeli problémája van, ha lehet, és a törvény engedi, akkor ne egy fogyasztási egység szerepeljen a rendeletben, hanem 1 fő legyen. Egy családban gyereket, időskorút és aktív korút ne fogyasztási egységként jelöljünk meg a rendelet tervezetünkbe. Írjuk oda, hogy a támogatás alapja az egy főre jutó havi jövedelem. És ahol fogyasztási egység szerepel, ott legyen átírva az egy fogyasztási egység egy főre, ne fogyasztási egységként jelöljünk meg a lakosokat.

Továbbá a rendkívüli települési támogatás értelmében a gyermek fogadásának előkészítéséhez lehet segítyt kérni. Azt kérné a képviselő-testülettől, hogy egy általános rendelkezést kéne hozni, ha egy családban megszületik egy gyermek, és mire hazaérkezik az otthonukba addigra egy meghatározott összeget kéne adni, anélkül hogy ezt külön kellene kérni. Ez más településeken már működik ilyen formában. A másik javaslata a képviselő úrnak, a 28.§ a Rendkívüli település támogatásnál a minimum összeg 1000,- Ft, ezt emeljék meg 3000,- Ft-ra. 1000,- Ft nem sok segítség. A 28.§ úgy szól, hogy 1000,- Ft a minimum és 20.000,- Ft a maximum, javaslata a 3000,- Ft legyen.

Gebula Béla Ákos képviselő köszöni a szót, elmondja, hogy ezt a rendelet tervezetet elég precízen végigtárgyalta a bizottság és az okoz nehézséget, Vörös Gyula képviselő kérésében, hogy ennek költségvetési vonzata van. Két lehetőség van, hogy elfogadják, ahogy jelen pillanatban van, vagy leveszik a napirendről és újra kell tárgyalni a bizottsági üléseken mivel költségvetési vonzata is van és ezzel együtt költségvetési rendeletet is kell módosítani, mivel az elfogadott költségvetési rendelet ez által megváltozna.

Viplak Tibor polgármester visszaveszi a szót. Megkérdezi van-e jelentősége, hogy fogyasztási egységről vagy főről van szó? Amit mondott Vörös Gyula képviselő a rendkívüli települési támogatás minimum összege 3000,- Ft lenne, ennek nincs költségvetési vonzata. Ezeket a rendelet tervezeteket február 28-ig el kell fogadnunk. A harmadikra javasolja, hogy lehet kérni egy költségvetési számítást és úgy elfogadni. Átadja a szót a jegyzőnek.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy a fogyasztási egység fogalma a korábbi törvényi szabályozásból lett átvéve. Ezt korábban a lakásfenntartási támogatás tekintetében

így szabályozta a szociális törvény. Ez egyébként szűkíti a kérelmezők körét, ugyanis a fogyasztási egység és a háztartásban lévő fők száma között az a különbség, hogy a háztartás első nagykorú tagjának az arányszámát egy 1 egészben állapítja meg fogyasztási egységként és ezt követően a második nagykorú tag 0,9 minden további nagykorú tag 0,8 és így tovább csökken. Gyakorlatilag az összesen megtermelt jövedelmét a háztartásnak például ahol négyen élnek azt nem négy fele fogjuk osztani, hanem pl. 3,5-tel. Tehát egy fogyasztási egységre jutó jövedelem az mindig magasabb lesz, mint egy főre jutó jövedelem, így ez szűkíti a támogatásban részesülőknek a körét. Ha ezen változtatunk és főben határozzuk meg, akkor az azt fogja jelenteni, hogy többen lesznek erre jogosultak, és ahogy Gebula Béla Ákos képviselő úr jelezte, ez érinti a költségvetést, és érinti az erre meghatározott keret összeget, mert ezt úgy próbáltuk meghatározni, hogy a képviselő-testület által előirányzatként erre elkülönített összeget ne lépjük túl, és ne merítsük ki. A másik vonatkozásban, amit említett Vörös Gyula képviselő úr, ez az 1000,- Ft-os minimum összeg. Azt gondolom ezt rá kell bízni a polgármester úr szabad belátására, mert ez egy tól-ig határ ő állapítja meg ezt, hogy egy minimum összeget ad, ami 1000,- Ft vagy dönthet úgy, hogy 3000,- Ft-ot vagy 5000,- Ft-ot ad. Ezen keret között neki kell meghatározni, mert van, aki azért jön be, mert a gyógyszerét nem tudja megvásárolni és például 1000,- Ft hiányzik hozzá. Álláspontom szerint ezt így felesleges módosítani, mert a polgármester úr úgy is látja, hogy elegendő-e ez az összeg vagy sem. A harmadik kérés vonatkozásban elmondanám, hogy a szövegben az szerepel „különösen azoknak nyújtható a támogatás”, ez egy példálózó jellegű felsorolás nem a teljesség igényével készült, ezeket az élethelyzeteket tekinti a rendkívüli települési támogatás vonatkozásában támogathatónak. Ebbe belefér az is, ha megszületik egy gyermek és ez olyan rendkívüli helyzetet teremt a családban, akkor rendkívüli települési támogatást adjon a polgármester a kérelemre. Amennyiben olyan szándék van, hogy a gyermekvállalás esetén automatikusan járó támogatást adunk azt külön meg kell határozni és ahhoz külön költségvetési forrást kell rendelni.

Vörös Gyula képviselő átveszi a szót. A 20.§ (2) bekezdését elfogadja és a módosító javaslatát visszavonja. A 25. § (2) bekezdés f) pontjába, amit említett, hogy a gyermek megszületésekor lehet adni, ennek egy későbbi kidolgozását javasolja. Elfogadja az 1000,- Ft alapot, és a polgármestert arra kéri, hogy senkinek ne adjon 1000,- Ft-ot.

Gebula Béla Ákos képviselő átveszi és köszöni a szót, elmondja, hogy egyetért Vörös Gyula képviselő úr által felsoroltakkal. Úgy gondolja, hogy a jelen rendelet tervezet, minden általa felsorolt tételnél megengedőbb, ezért hagyják így és meglátják van-e szükség ennek a rendeletnek a módosítására.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy ez egy rendelet tervezet, továbbá született egy határozati javaslat arról, hogy a képviselő-testület bízta meg a jegyzőt, hogy a gyermek születés esetére dolgozzon ki egy rendelettervezetet a későbbiekben.

Viplak Tibor polgármester kéri, hogy aki a rendelettel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal „A települési támogatásról és a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról” szóló jelen jegyzőkönyv mellékletét képező 4/2015. (II. 26.) önkormányzati rendeletet alkotja.

I./6. Tájékoztatás a 2015. évre benyújtott közfoglalkoztatási kérelmekhez kapcsolódó finanszírozási változásokról

Viplak Tibor polgármester ismerteti a napirendi pontot, elmondja, hogy az állam fokozatosan ki akar vonulni a közmunka programokba, egyik első lépcsője az, hogy a hagyományos közfoglalkoztatást 100%-os támogatás helyett 85%-os támogatásra módosította. Ennek elég komoly következménye, költséghatása van, ami a mellékletben szerepel, ennek megfelelően látjuk azt is, hogy 4.676.105,- Ft lenne a költség hatása. Nyilvánvalóan, ha a foglalkoztatás kereteit szűkítjük, akkor ez az összeg is szűkül. Jelen pillanatban ahhoz, hogy tudjunk tervezni, megfelelő módon fel tudjuk venni a közhasznú dolgozókat, ami gyakorlatilag arra vonatkozik, hogy a város működését ellátják, főleg a hagyományos közfoglalkoztatás keretein belül ez nagyon fontos lenne. Kérdezi, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése? Átadja a szót Vörös Gyula képviselőnek.

Vörös Gyula képviselő köszöni a szót, és megkérdezi, hogy ez már a költségvetés elfogadása után érkezett, és akkor ez maximum a tartalék terhére mehet?

Viplak Tibor polgármester igennel válaszol a kérdésre. Megkérdezi, hogy van-e valakinek még ezzel kapcsolatban kérdése? Kérdés, kiegészítés nem lévén kéri a képviselőket, hogy aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
46/2015. (II. 25.) számú határozata:**

A képviselő-testület

1. megismerte a hagyományos közfoglalkoztatási programok megváltozott finanszírozási rendszerének költségvetésre gyakorolt hatásáról szóló tájékoztatót,
2. a támogatás mértékének csökkenése miatt keletkező 4.674.105.-Ft költségigényt a tartalék terhére biztosítja,
3. felkéri a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet módosítását az előzőekben foglaltak szerint készítse elő.

Felelős: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző
Határidő: értelemszerű

Viplak Tibor polgármester átadja a szót Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyzőnek, hogy ismertesse az előterjesztést.

II. Jegyzői, aljegyzői előterjesztések
II./1. NAV állásfoglalás ismertetése

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző ismerteti a napirendi pontot, elmondja, hogy a NAV tájékoztató levelet küldött a köztartozásmentes adózói adatbázissal történő felvétellel kapcsolatban. Ezt már Gebula Béla Ákos képviselő úr is megemlítette egy Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen, hogy a Fejér Megyei közgyűlés elnöke, Dr. Molnár

Krisztián megkereste a NAV Fejér Megyei Adóigazgatóságát és kért egy állásfoglalást erről az úgynevezett köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvételtől, illetve az abban maradó bennmaradáshoz szükséges feltételekről. Az elnök úr megküldte nekünk a levelet, amit kapott a NAV Fejér Megyei Adóigazgatóságának igazgatójától, Menyhárt Róbert úrtól, aki gyakorlatilag jogszabályi hivatkozásokkal leírta azt, hogy nekik folyamatosan vizsgálniuk kell minden hónapban az adatbázist. A képviselőknek és polgármesternek, ide értve a nemzetiségi képviselőket is, jelentkezni kellett a köztartozásmentes adózói adatbázisba megválasztásukat követő 30 napon belül. Arról tájékoztatja Menyhárt Róbert a Fejér Megyei Közgyűlést is, és ezen keresztül minket is, hogy minden hónapban a szigorú feltételeket, amiket előír az Art. 178. § 32. pontja ezt vizsgálniuk kell. És amennyiben valaki kiesne ebből az adatbázisból, vagy már az itt meghatározott feltételeknek valamiért nem felel meg, akkor egyrészt a Kormányhivatal másrészt a képviselő-testületet is tájékoztatják. Jelezte azt is Menyhárt úr, hogy adatbázisból történő esetleges kizárás esetén újabb kérelem előterjesztésével lehetséges a felvétel a KOMA adatbázisba. Erre van egy külön rendszeresített nyomtatvány és kizárólag ügyfélkapun keresztül, elektronikus úton lehet kezdeményezni. Javasolja, aki eddig ezt nem tette meg nyisson ügyfélkaput, nagyon egyszerűen el tudja intézni az okmányirodában. Azt kérné a képviselő-testülettől, határozzanak arról, hogy a mellékelt tájékoztatót, miszerint a NAV-nak a levelében foglaltakat megismerték.

Viplak Tibor polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek még ezzel kapcsolatban kérdése? Kérdés, kiegészítés nem lévén kéri a képviselőket, hogy aki ezzel a tájékoztatással egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
47/2015. (II. 25.) számú határozata:**

A képviselő-testület megismerte a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fejér Megyei Adóigazgatóság Igazgatójának 30463322163 számú levelében foglaltakat.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, képviselők

Határidő: folyamatos

Viplak Tibor polgármester átadja a szót Regenyei Katalinnak, a Humán Bizottság elnökének, hogy ismertesse a Bizottsági előterjesztéseket.

III. Bizottsági előterjesztések

III./1. Óvoda-iskola átmenet innovációs terv 2015.

Regenyei Katalin elnök köszöni a szót, ismerteti az előterjesztéseket. Elmondja, hogy az Óvoda-iskola átmeneti innovációs terv 2015-ös beadványt terjesztette elő az óvodavezetője a Humán Bizottság részére. A korcsoportos óvodai csoportok kialakításának a lehetősége mellett feleleveníti az óvoda azt a kezdeményezést, hogy az óvoda iskola átmenet könnyebb legyen, a leendő iskolásoknak, illetve az óvodások számára. Ezzel kapcsolatban készített az Óvoda egy innovációs tervet, amelyet megküldtek az iskoláknak a kölcsönös együttműködés első lépéseként további felhasználásra. Ezzel párhuzamosan létrehozták az óvoda iskola átmenetét segítő munkacsoportot amely, problémák megoldására és a dolgoknak a feltárása érdekében jött létre, illetve hogy kidolgozzák ezt a munkatervet. Ezzel párhuzamosan felkérték az alsós munkaközösségeket, hogy ők is dolgozzák ki a saját munkatervüket, és az

elkészült dokumentumokat pedig személyes megbeszélések, találkozások során egyeztessék, illetve összehangolják a feladatokat. Ezt tárgyalta a Humán Bizottság, és 3 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Viplak Tibor polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek még ezzel kapcsolatban kérdése? Átadja a szót Dely Tünde képviselőnek.

Dely Tünde képviselő elmondja, hogy több problémája van ezzel kapcsolatban, az első az, hogy ez az egész elindult. Elmaradt az előzetes egyeztetés az óvodával a tájékozódás és a tájékoztatás. Itt vétettünk egy hibát. A következő hibát pedig az óvoda vétette véleménye szerint, aki nem egyeztetett az intézményekkel az innovációs tervről, amit ő átmeneti tervnek nem tekinthet, mert nincs benne olyan konkrétum, ami azt a feladatot hajtaná végre, amire felkérte az óvodát az önkormányzat vagy a képviselő-testület. El szeretné mondani, hogy minden intézménynek az a kötelessége, hogy a gyerekeket a következő fokozatra felkészítse. És a képviselő-testület kérése, hogy a korcsoportos beosztásban működjenek a csoportok, vagy valamilyen fejlesztő tervet dolgozzon ki az óvoda, akkor nyilván abban nagyobb részt kell vállalnia, ami ebből a tervből nem látszik. Ez egy nagyon szép elméleti anyag, de nem látja benne a cselekvési tervet, és azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy kérje fel az óvodát, hogy előzetesen egyeztessen az intézményekkel, és egy konkrét cselekvési tervvel jelentkezzen, mert ezt nem tudja annak tekinteni.

Viplak Tibor polgármester átadja a szót Gebula Béla Ákos képviselőnek.

Gebula Béla Ákos képviselő köszöni a szót. Dely Tünde képviselő hozzászólásával kapcsolatban, annyit szeretne mondani, hogy már 3-4 bizottsági ülésen felmerült kérdés volt, ahol az érintett felek több oldalról is részt vettek. Talán a legutolsó ülésen tértek ki a részletekre. A végére teljes egyetértés lett. Említi a képviselő asszony, hogy hibázott az iskola és hibázott az óvoda. Gebula Béla Ákos képviselő úr véleménye szerint az iskola kérdése nem olyan lényeges, mivel az iskola a KLIK-hez tartozik. A szakmai koncepciókat alkossa meg a KLIK, és mivel alulról építkező rendszerről beszélnek, úgy gondolja, hogy írhat az iskola olyan munkatervet, amelyet akar, de az hogy a képviselő-testület milyen munkatervet határoz meg annak az intézménynek, amit az önkormányzat finanszíroz annak semmi köze az iskolához. Azt vagy meghatározza az önkormányzat vagy nem. Úgy gondolja, hogy ezekben az összefüggésekben kell megvizsgálni a tervet, továbbá meg kell hallgatni a bizottsági üléseken, amikor elmondják, helyszínen a véleményüket. Szerinte elfogadható a határozati javaslat.

Viplak Tibor polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek még ezzel kapcsolatban hozzászólása? Kérdés, kiegészítés nem lévén kéri a képviselőket, hogy aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
48/2015. (II. 25.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Óvoda-iskola átmenet innovációs terv 2015.” tárgyú előterjesztés határozati javaslatának alábbiak szerinti módosítását nem fogadja el:

„A képviselő-testület

1. felkéri az óvoda intézményvezetőjét, hogy az érintett intézményekkel történt előzetes egyeztetést követően készítsen cselekvési tervet,

2. az előterjesztés mellékletét képező „Óvoda-iskola átmenet innovációs terv 2015” című koncepciót nem fogadja el.”

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester további kérdés, kiegészítés nem lévén kéri a képviselőket, hogy, aki az eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással és 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 49/2015. (II. 25.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte és elfogadja az Enyingi Szirombontogató Óvoda intézményvezetője által előterjesztett „Óvoda-iskola átmenet innovációs terv 2015” szakmai koncepcióját.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, Tolnai Zsuzsanna intézményvezető
Határidő: azonnal

III./2. Enyingi Borkedvelők kérelme

Regenyei Katalin elnök köszöni a szót, ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, hogy az Enyingi Borkedvelők rendje minden évben megszervezi a szőlőhegyet és környékét körül vevő árkok mentén az önkéntes szemétszedési akcióját. A Borrend a továbbiakban szélesebb körben szeretné kiterjeszteni az akcióját, és kezdeményezi, hogy a város határain belül az utcákon elszórt szemetet az enyingi lakosok bevonásával össze kellene gyűjteni. Ezért a Borrend felkéri Enying Város Polgármesterét, hogy a környezettudatos magatartást népszerűsítse. Arra kéri Enying város lakóit, illetve a város civil szervezeteit, hogy közös, önkéntes alapon szerveződő szemétyűjtési akciót a Föld Napja alkalmából támogassák. Ezért a bizottság 3 igen szavazattal az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot támogatja.

Viplak Tibor polgármester ezt annyival szeretné kiegészíteni, hogy a bizottsági ülésen felmerült az, hogy hogyan tudnák népszerűsíteni ezt a szemétyűjtési akciót. Ez úgy lehet, hogy egy rajzpályázatot írnának ki az iskolák és az óvodák részére, és a megnyert rajzpályázat lenne a logója a szemétyűjtési akciónak. Szeretnék, ha a pályázaton az iskola, óvoda venne részt és március 15-ével ki is tudnának választani a nyertes pályázatot. A nyertes pályázattal pedig népszerűsíteni tudják az akciót, hogy minél többen részt tudjanak venni a szemétyűjtési akcióban egyrészt tevékenyen a szőlőhegy körül, a másik pedig a saját házuk táján, ha mindenki kimenne egy szemetes zacskóval, és ha közvetlen a háza előtt összeszedné

a szemetet, ez nagyon jó lenne ezen a napon ami, április egyik hétvégéjén lesz. Ezúton is kérné a TV nézőket, hogy tájékozódjanak ezzel kapcsolatban, és vegyenek részt az akcióban, hogy a településünk a civil kezdeményezések által is szebb legyen. Úgy gondolja ez egy nagyon pozitív dolog, így mindenképpen támogatandó.

Megkérdezi van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Kérdés, kiegészítés nem lévén kéri a képviselőket, hogy aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 50/2015. (II. 25.) számú határozata:

A képviselő-testület

1. úgy határozott, hogy a Föld napja és az áprilisi szemétszedési akció népszerűsítése érdekében, rajzpályázatot ír ki az óvodások és iskolások részére 2015. március 15. napi határnappal,

2. felkéri a Polgármesteri Hivatalt a rajzpályázat kiírására és népszerűsítésére,

3. támogatja az Enyingi Borkedvelők Rendje önkéntes szemétyűjtési akciójára vonatkozó kérelmében foglaltakat.

Felelős: Viplak Tibor polgármester

Határidő: azonnal

III./3. Enyingi Egyesített Szociális Intézmény megkeresése

Regenyei Katalin elnök köszöni a szót, ismerteti a napirendi pontot, majd ismerteti a határozati javaslatot.

Viplak Tibor polgármester kérdezi, hogy van-e kérdés, kiegészítés? Kérdés, kiegészítés nem lévén kéri, hogy aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 51/2015. (II. 25.) számú határozata:

A képviselő-testület az Enyingi Egyesített Szociális Intézmény megkeresésében foglaltakkal kapcsolatban elrendeli, hogy a kérdéses ingatlanon keletkezett hulladék elszállításáról a Városgondnokság gondoskodjon.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, Vargáné Kránitz Erzsébet intézményvezető

Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester átadja a szót Gebula Béla Ákos Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnökének.

III./4. Vételi ajánlat az Enying, Szabadság tér 10. sz. alatt található ingatlanra

Gebula Béla Ákos elnök ismerteti a napirendi pontot, kéri, hogy a helyrajzi számot pótolják a határozati javaslatban. A Szabadságtér 10. sz. alatt található ingatlan versenytárgyaláson való kiírása, amelynek 5 millió Ft-ban határozta meg a licitnek a minimumát és a helyben szokásos módon versenytárgyalás kerül kiírásra az értékesítés kapcsán. Szeretnék, ha sikerrel járnának, mert hosszú évek óta próbálják értékesíteni az ingatlant, úgy gondolja, jó helyen van az ingatlan. Remélik, hogy sikerül értékesíteniük. A bizottság 3 egyhangú igennel javasolja elfogadásra a testületnek az itt található határozati javaslatot.

Viplak Tibor polgármester kérdezi, hogy van-e kérdés, kiegészítés?

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy a bizottság ezt támogatta és ő is támogatja, de az lenne a kérése, hogy ha folyamatosan adnak el ingatlanokat, akkor ez a vagyon felélésével jár. Most nem tesz javaslatot ennek a határozatnak a módosítására, a rendezési tervvel kapcsolatosan szeretné majd javasolni, hogy a felülvizsgálatkor a fiatal házások részére jelöljünk ki egy bizonyos területet, amit nekik szeretnénk eladni. Jelöljünk ki egy olyat, amit piaci alapon szeretnénk értékesíteni, és jelöljünk ki olyan területeket, amit nem akarunk eladni, valamilyen későbbi indokkal bármi fejlesztést akar az önkormányzat.

Viplak Tibor polgármester visszaveszi a szót. Elmondja, hogy fiatalok részére volt egy ilyen renDELETErvezet nemrég. Azon fiatalok részére, akik Enyingen le szeretnének telepedni, a képviselő-testület a Madarász utcai telkeket jelölte ki erre a célra, és különböző feltételeket biztosított arra, hogy kb. 50% értéken értékesítse azokat a telkeket. Egyetlen probléma van a Madarász utcai telkekkel kapcsolatban, hogy a csatorna beruházása kapcsán még egy közművet létre kell hozni. Erre is kértek már árajánlatot a kivitelezőtől. Felveti továbbá, hogy a következő testületi ülésen beszélni kell a vályogház programról, mivel a házak határidőre el fognak készülni, így dönteni kell, hogy kinek szeretnék bérbe adni. 4 db házról van szó és az ötödik is el fog majd készülni. Gyakorlatilag itt is az a terve a képviselő-testületnek, hogy fecske házakat hoznánk létre. Így tudnánk segíteni a fiataloknak a letelepedésben. Átadja a szót Gebula Béla Ákos elnök úrnak.

Gebula Béla Ákos elnök köszöni szépen a szót. Elmondja, hogy Vörös Gyula képviselő úr által elmondottak már évek óta megvalósításra kerültek. Mivel az önkormányzat településfejlesztési bizottságának minden évben felül kell vizsgálnia az értékesítésre váró telkeket, be kell kategorizálni és be is kell sorolni az árkategóriák szerint, amit decemberben Vörös Gyula képviselő úr jelenlétében meg is tett a bizottság, mindazok mellett, amit a polgármester úr is elmondott. Van ilyen fiatalok számára szánt telkünk, a Madarász utcát még annak idején a 2007-es években ezért nyitotta az önkormányzat, hogy a fiatalok ott letelepedhetnek.

Viplak Tibor polgármester visszaveszi a szót. Viszont az 5 millió Ft-tal teljesen egyetért, ha eladunk ingatlant, akkor csak úgy adjuk el, hogy annak az értéke nem a működésbe hanem a fejlesztésbe kerül. Átadja a szót dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző úrnak.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző köszöni a szót, és elmondja, hogy a polgármester úr majdnem teljesen elmondta, amit ő szeretett volna. A pénzügyi vezető által készített

előterjesztés még a költségvetés sarokszámainak, illetve irányvonalainak meghatározásakor tartalmazta is ezt, hogy pontosan a vagyonmegőrzése érdekében a felhalmozási célú bevételeket a felhalmozási célú kiadásokkal kell párba helyezni. Így lehet elkerülni, hogy a vagyonát felélje az önkormányzat. Ismételten elmondja, hogy felhalmozási célra kell felhasználni, hogy a vagyon ne csökkenjen értékében.

Gebula Béla Ákos elnök ismét felszólal, és elmondja, hogy a szabad forgalmú telkek kategóriájába csak és kizárólag olyan építési telkek vannak, amiket arra szán az önkormányzat, hogy ott bárki le tudjon telepedni. Ez egy olyan régi ingatlan, amit évtized óta próbálnak értékesíteni és igazából az önkormányzat hasznosítani nem tudja. Nem gondolná, hogy ez a vagyonfelélés kategóriája, inkább ellenkezőleg. Egyébként annak idején a licit 12 millió forintról indult, csak mivel nincs rá jelentkező, ezért ment le eddig az 5 millió Ft-ig. Azt gondolom minden kérdés össze egyeztethető az itt felmerültekkel. Köszöni a szót.

Viplak Tibor polgármester kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
52/2015. (II. 25.) számú határozata:**

A Képviselő-testület

1. úgy határozott, hogy a természetben az Enying, Szabadság tér 10. sz. alatt található, 2290 hrsz.-ú ingatlant versenytárgyaláson értékesíteni kívánja,
2. a versenytárgyaláson a kiinduló ajánlat minimális összegét 5.000.000.-Ft-ban állapítja meg,
3. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a fentieknek megfelelő – szokásos tartalmú – pályázati felhívást a helyben szokásos módon tegye közzé, és a licittárgyalást bonyolítsa le.

Felelős: Viplak Tibor polgármester

Határidő: értelemszerűen

III./5. Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár kérelmei

Gebula Béla Ákos elnök ismerteti a határozati javaslatot, majd elmondja, hogy az egyik a nyitva tartással kapcsolatos, a másik az pedig egy rendezvényszervezési szabályzat. Mind a kettő jogszabályi kötelezettség. Mind a kettő határozati javaslatra egyhangú döntés született, és a bizottság javasolja a határozatokat elfogadásra a testületnek.

Viplak Tibor polgármester kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
53/2015. (II. 25.) számú határozata:**

A Képviselő-testület a Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár Intézményvezetőjének kérelme alapján elrendeli, hogy az intézmény nyitva tartása csütörtökönként 12-21 óráig tart.

Felelős: Nemes Diána intézményvezető
Határidő: értelemszerűen

Gebula Béla Ákos elnök elmondja, hogy a rendezvényszervezési szabályzattal kapcsolatban szintén egyhangú döntés született. Ismerteti a határozati javaslatot.

Viplak Tibor polgármester megkérdezi, hogy van-e kérdés, kiegészítés? Kérdés, kiegészítés nem lévén kéri, hogy aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
54/2015. (II. 25.) számú határozata:**

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetőjének kérelme alapján – a belső ellenőr javaslatainak figyelembevételével – az intézmény rendezvényszervezési szabályzatát megismerte és jóváhagyja.

Felelős: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző
Határidő: értelemszerűen

Gebula Béla Ákos elnök ismerteti a harmadik javaslatot, amit szintén egyhangú szavazattal támogatott a bizottság. A Vas Gereben Művelődési Ház kérelmét a számítógép beszerzésére vonatkozóan jóváhagyja. A berendezés beszerzésének forrására a tartalék keretet jelölik meg. Felkéri a jegyzőt a költségvetési rendelet módosítására.

Viplak Tibor polgármester kéri, aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
55/2015. (II. 25.) számú határozata:**

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy

1. a Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár kérelmét a számítógép beszerzésére vonatkozóan jóváhagyja,
2. a berendezés beszerzésének forrásául a tartalékkeretet jelöli meg,

3. felkéri a jegyzőt a költségvetési rendelet módosításának előkészítésére.

Felelős: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző, Nemes Diána intézményvezető
Határidő: értelemszerűen

III./6. VKT ellenőrzési jelentése

Gebula Béla Ákos elnök ismerteti a következő napirendi pontot. Elmondja, hogy ismételtlen egyhangú igennel javasolja a következő határozati javaslatot elfogadásra a testületnek a bizottság. Enying Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Radar könyvvizsgáló által az Enyingi Szennyvízcsatorna Építő Vízi Közmű Társulatnál elvégzett könyvvizsgálói jelentést megismerte az abban foglaltakat tudomásul vette.

Viplak Tibor polgármester megkérdezi, hogy van-e kérdés, kiegészítés? Átadja a szót dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyzőnek.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyzőnek kiegészítése lenne. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy bízzák meg a polgármester urat, ugyanis ha megnézik az ellenőrzési jelentést a 4. oldalán van egy olyan rész, melyben 66 millió Ft volt 2014. év novemberében a kintlévőségeknek az állománya, és gyakorlatilag az analitika, illetve a rendelkezésre álló adatok alkalmasak lennének, hogy a végrehajtásra való átadás megtörténjen, de a víziközmű társulat elnöke ennek érdekében nem tett intézkedést. Erre vonatkozóan szólítsa fel a képviselő-testület a víziközmű társulat elnökét, hogy az alapszabályból és a jogszabályból eredő kötelezettségének tegyen eleget, és adja át végrehajtásra ezeket a tételeket. A 66 millió Ft nagyon sok pénz, és ennyivel több hitelt kell most felvennie a víziközmű társulatnak és az önkormányzatnak kezességet kell vállalnia. Úgy gondolja, hogy elég komoly vagyoni hátrány keletkezhet ebből.

Vörös Gyula képviselő ki szeretné egészíteni, amit a jegyző úr mondott. A 2. oldalon van egy olyan megállapítás, hogy a 2014. 09. 09-i számú határozatával a közgyűlés jóváhagyta, hogy az elnök a társulat szervezeti irányítását társadalmi munkában végezze el 2014. augusztus 21-től. Szakmai vezetői tevékenységét pedig 2014. augusztus 22-től kezdődően egyéni vállalkozóként látja el. Ezen szolgáltatási tevékenységért járó díjazás összegét 2 havonta számlázza. A benyújtott számlákat a határozatnak megfelelően VKT előző bizottság elnöke igazolja. Nem tisztázódott, hogy ez az összeg mennyi és szeretné kérdezni, hogy így el lehet-e fogadni a vizsgálati jelentést? Ez azt jelenti, hogy rendbe van a víziközmű társulatnál a működés. Jegyző úrtól kérdezi, hogy milyen a víziközmű társulat elnökének a felelősség vállalása, és nem tudjuk milyen a vállalkozásnak? Ez most egy Bt-nek a felelősség vállalása, amely az alapításkor megjelent összeg határáig lehetséges-e.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy azt kell tudni, hogy a Polgári Törvénykönyv szerint, aki ingyenes szerződések vonatkozásában a jogosultnak kell bizonyítania, hogy a kötelezett szándékos szerződésszegéssel okozta a kárt, a kötelezett csak e károkért felel. Abban az esetben, amíg ő tiszteletdíjat kapott addig gyakorlatilag munkavállalónak kellett őt tekinteni és a munkavállalói felelősséggel állt a víziközmű társulattal szembe. A munkavállaló a szándékosan vagy a súlyos gondatlansággal okozott károkért teljes mértékben felel, egyébiránt 4 havi távolléti díjának megfelelő összeggel felel az általa okozott károkért. Így azért nem szerencsés a határozat, de ezt a víziközmű társulat közgyűlése hozta, kifejezheti a

képviselő- testület ezzel kapcsolatban a nem tetszését, de az elnöki teendők vonatkozásában öt csak a szándékos szerződésszegéssel okozott károk vonatkozásában terheli felelősség. Ez egy felelőtlen vezetést eredményezhet a víziközmű társulat vonatkozásában. Ez egy nem túl szerencsés határozat, ettől függetlenül a közgyűlés ezt elfogadta. Tudni kell, hogy ők egy önálló jogi személy, mi itt ajánlásokat és javaslatokat tehetünk feljük, mert szerződéses jogviszonyba vagyunk, társberuházók vagyunk. Illetve az általuk felveendő hitel vonatkozásában fogunk mi kezességet vállalni, majd a beruházás megszűnését követően. A jogszabály szerint ők megszűnnek, és a vagyonukat átadják az önkormányzat részére, illetve a magánjogi követeléseiket is. Mindenképpen közvetett módon érintett az önkormányzat ebben a kérdésben, a 66 millió forint vonatkozásában továbbra is fenntartja és javasolja, hogy szólítsa fel a képviselő-testület az elnököt, hogy mindent tegyen meg annak érdekében, hogy ezeknek a végrehajtása megtörténjen. Lehet egy olyan javaslatot tenni a víziközmű társulat közgyűlése felé, hogy ezeket a határozatokat vizsgálják felül.

Viplak Tibor polgármester szerint is ez egy érdekes kérdés. Átadja a szót Gebula Béla Ákosnak.

Gebula Béla Ákos elnök köszöni a szót. Úgy gondolja, hogy egy Bt. korlátlan és egyetemleges felelősséggel tartozik minden tevékenységért, de ez a megbízási szerződéssel elvégzett munkát inkább bővíti, de valóban felvetette a képviselő úr ezt a kérdést a bizottsági ülésen. Ő is úgy gondolja, hogy fogalmazzanak meg minimális ajánlást is, mert ezt a könyvvizsgálói jelentést mindenki megismerte és tudomásul vette, de mint társberuházó azért nem léptek túl a bizottsági ülésen, mert a víziközmű társulatnak a közgyűlése hozta ezt a döntést. Ebbe mi nem szólhatunk bele, csak ajánlást fogalmazhatunk meg ezzel kapcsolatban. Egyetért azzal, hogy tegyük meg ezt az ajánlást, hogy hozzák olyan keretek közé a munkavégzésüket, hogy korrekt és tapintható legyen a felelősség kérdése, mert itt milliárdos beruházásról beszélünk. Azt gondolja, hogy a jegyző úr által elmondottakkal és Vörös Gyula képviselő úr ajánlásával egyetért. Szeretné, hogy készüljön egy külön határozati javaslat erről, mégpedig azért mert ezzel a határozattal a Radar Kft. munkáját ismerték el, akit a testület bízott meg vele. Szeretné, ha elismernék azt, hogy a Radar Kft. elvégezte a munkát és külön határozatban szólítsuk fel a társulatot azokra a kérdésekre, ami nem a Radar Kft-t érinti.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy egyrészt elfogadásra javasolja ezt a bizottság, és van két kiegészítése, egyik, amit a jegyző úr mondott - a 66 millió Ft-ra tegye meg a megfelelő intézkedéseket -, a második pedig az lenne, hogy a megfelelő felelősségi köröket a víziközmű társulaton belül tisztázzák le, hogy kinek milyen a felelősségi köre.

Vörös Gyula képviselő annyit szeretne hozzátenni, hogy nyújtsák be hozzánk az alapító okirat módosítását, amiben szerepel, hogy az elnök helyett egy vállalkozás lép be részben ebbe a tevékenységbe.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy az elnöki teendőit látja el társadalmi megbízatásban. Azért lett külön véve, és azért mondta, hogy abban a felelőssége elég erőteljesen korlátozódik. Bt-ként viszont szakmai tevékenységet vállal, ami nem az alapszabályból következő elnöki feladata. A szakmai feladatok vonatkozásában valóban, a Bt. beltagjának korlátlan a felelőssége, de az elnöki tevékenységet viszont társadalmi megbízatásban, tudomása szerint megbízási szerződéses jogviszony keretében látja el, díjazás nélkül, ami ott nagyon beszűkíti a felelősségi körét. Ezt kellene tisztázni és ez nem egy szerencsés helyzet, hogy ezt így elfogadta, nem szeretné minősíteni, a közgyűlés döntését, de valószínűleg nem nagyon látták át mikor ezt a döntést meghozták.

Viplak Tibor polgármester ismételten elmondja, hogy az lenne a kérése a testületnek, hogy a felelősségi jogköröket tisztázza a víziközmű társulat, ne csak korlátozott felelőssége legyen az elnöknek, hanem teljes felelősséggel rendelkezzen. Ez a testület kérése és ajánlata ezzel kapcsolatban. Az elsőt szavazásra teszi fel, egyrészt elfogadják a Radar könyvvizsgálóknak a jelentését. Ez lenne az első határozati javaslat. Kéri, aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 56/2015. (II. 25.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Radar Könyvvizsgáló Kft. által, az Enyingi Szennyvízcsatorna-építő Víziközmű Társulatnál elvégzett könyvvizsgálói jelentést megismerte, az abban foglaltakat tudomásul vette.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester elmondja a második határozati javaslatot, melynek értelmében a 66 millió Ft-ra felszólítja a testület a víziközmű társulatot, hogy adja át behajtásra. Kéri, aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 57/2015. (II. 25.) számú határozata:

A Képviselő-testület

1. felkéri a jegyzőt, hogy az Enyingi Szennyvízcsatorna-építő Víziközmű Társulat elnökét szólítsa fel, hogy – az alapszabályban, illetve a vonatkozó jogszabályban foglalt kötelezettségének eleget téve – tegye meg a szükséges intézkedéseket a könyvvizsgálói jelentésben szereplő 66.000 e Ft behajtására vonatkozóan,

2. felkéri a jegyzőt, hogy az 1. pontban szereplő kintlévőség végrehajtására tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző
Határidő: azonnal, folyamatosan

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy a harmadik ajánlás az, hogy a felelősségi jogköröket tisztázza a társulat. Teljes felelősséget kérnek azért a munkáért, amit végeznek. Kéri, aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
58/2015. (II. 25.) számú határozata:**

A Képviselő-testülete

1. tekintettel az Enyingi Szennyvízcsatorna-építő Viziközmű Társulat (továbbiakban: Társulat) könyvvizsgálói jelentésében foglaltakra úgy határozott, hogy megkeresi a Társulat Közgyűlését, az IB elnök felelősségi körének kérdésében és tájékoztatást kér a közgyűlés döntésével kapcsolatban,

2. felkéri a jegyzőt, hogy a közgyűléstől beszerzett állásfoglalást jogilag véleményezze és terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Határidő: azonnal, értelemszerűen

III./7. Vidékfejlesztési Operatív Programmal kapcsolatos tájékoztatás

Gebula Béla Ákos elnök ismerteti a határozati javaslatot, elmondja, hogy a bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

Viplak Tibor polgármester kéri, aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
59/2015. (II. 25.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vidékfejlesztési Programban foglaltakat megismerte, javaslatot nem kíván tenni.

Felelős: Viplak Tibor polgármester

Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ennek az a jelentősége, hogy társadalmi vitán vannak ezek az operatív programok, és nemsokára megnyílnak a pályázati lehetőségek. Célszerű lenne a KEHOP-ba pályázni. Szeretnénk az összes intézményünket a környezet energia operatív program keretén belül felújítani. Átadja a szót Gebula Béla Ákos elnöknek.

III./8. Enyingi Szirombontogató Óvoda csoportnyitás előkészítése

Gebula Béla Ákos elnök köszöni a szót, ismerteti a határozati javaslatot. Elmondja, hogy az óvodai férőhelyek száma alacsony. Szükség van arra, hogy az Erzsébet Ligeti Iskolát átalakítsuk, aminek nem régen kaptunk meg tulajdon jogát a Nemzeti Vagyonkezelőtől. Ott szeretnénk óvodai csoportokat nyitni, azért hogy a megfelelő férőhely ellátottság biztosítva

legyen, és ennek meg tudják teremteni az objektív feltételeit. A bizottsági ülésen egyhangú határozat született, ami így szól: A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat beszerzési szabályzatának figyelembe vételével bizzon meg építészmérnököket az egykori, közismert nevén Ligeti Iskola épületének közlekedési feladatok megvalósításához szükséges átalakítási engedélyes terveinek elkészítésére. Felkéri a polgármestert, hogy az első pontban meghatározott feladatok megvalósításához szükséges hatósági engedélyek beszerzését kezdeményezze az érintett szakhatóságoknál. Határidő értelemszerű, felelős polgármester.

Javasolja, hogy a határidő értelemszerű helyett azonnali legyen. Gyors, sürgős lépésre van szükség. Amint pályázati lehetőségünk nyílik akár TOP-ban, akár a KEOP-ban, engedélyes tervek birtokába kell lennünk, hogy azonnal tudjunk reagálni, mert szeptemberre tulajdonképpen kész kéne lenni, amire ugyan csekély az esély, de mindenképpen meg kell próbálnunk. Ismételten javasolja, hogy a határidő azonnali legyen. Köszöni a szót.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy azért is fontos, mert szeptemberre már ott kellene kezdeni a gyerekeknek. Nagyon nagy kérdés és kérés lesz, nagyon sürgősen meg kell oldani a feladatot. Átadja a szót Buza Krisztina alpolgármesternek.

Buza Krisztina alpolgármester szeretné megköszönni az intézményvezető hozzáállását, a csoportbővítéshez is, aki korábban már felvette az ANT SZ-el a kapcsolatot. Az előző napon pedig felvette a műszaki kollégánkkal is a kapcsolatot. A helyszínen volt Szőke Miklós, az intézményvezető és az ANT SZ képviselője, akik közösen bejárták az épületet. Mire mi elfogadjuk ezt a határozatot, és tényleg egy építészmérnök meg fogja állapítani pontosan milyen felújításokra van szükség, addigra figyelembe tudja venni az ANT SZ előírásait is.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy kérte az intézményvezetőt, hogy ezeket rendezze el, és ezek szerint ezt megtette. Az értelemszerű határidőt azonnalra módosítanánk. Kéri, aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 60/2015. (II. 25.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az „Enyingi Szirombontogató Óvoda csoportnyitás előkészítése”-ről szóló előterjesztés határozati javaslatának határidejének helyébe az alábbi szöveg lép:

„Határidő: azonnal”

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester kéri, aki az egészszel egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
61/2015. (II. 25.) számú határozata:**

A képviselő-testület

1. felkéri a Polgármestert, hogy – az Önkormányzat beszerzési szabályzatának figyelembevételével – bízson meg építészmérnököt az egykori (közismert nevén) Ligeti Iskola épületének köznevelési feladatok megvalósításához szükséges átalakítási engedélyes terveinek elkészítésére,

2. felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott feladatok megvalósításához szükséges hatósági engedélyek beszerzését kezdeményezze az érintett szakhatóságoknál.

Felelős: Viplak Tibor Polgármester

Határidő: azonnal

III./9. Enyingi elkerülő úttal kapcsolatos megbízás

Gebula Béla Ákos elnök átadja a szót **Nyikos István** alelnöknek.

Nyikos István alelnök ismerteti az utolsó előterjesztést. Ennél a napirendi pontnál megkérdezi **Vörös Gyula** képviselő urat, hogy ezzel kapcsolatban mivel ez az ő előterjesztése volt, hogy egy két szóval mondja el a lényegét az előterjesztésnek.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy a bizottsági ülésen megtárgyalták és többségben az elkerülő út fontosságával egyet értettek és abban maradtak, hogy ez nem a testület hatásköre. **Gebula Béla Ákos** képviselő segít abban, hogy ez megyei vagy országos szinten valamit tudjanak előrelépni ebben az ügyben belátható időn belül. Az M8-asnak az a szakasza, ami Enyinget érinti elkerülő útként, mint Balatonakarattyánál, Balatonkenesénél, Balatonfüzfőnél kétsávos út megépülne, és nagymértékben javítaná Enying városnak a belső élhetőségét. Azóta mikor mi ezt beszéltük kiment, mert nagyon foglalkoztatta a kérdés amit **Gebula Béla Ákos** képviselő úr is mondott, hogy elég problémás mivel vasút vonallal is fog találkozni ez az út. Van egy olyan javaslata, ha ez tovább megy, akkor itt látszik, hogy a 64-es út körforgalmánál van egy kiépített aszfaltos út, ami tulajdonképpen egy romos épülethez vezet, ezt szeretné, ha a későbbiekben tervezői szinten ide kerülne a kivezetés ideiglenesen. Akkor nem kellene a vasúti keresztezéssel és a régi 7-es körforgalmával számolni költség tekintetében. Ezt a későbbiek folyamán beszéljék meg, ha kedvező, vagy ha olyan szakember foglalkozik ezzel, aki ezt elindítja majd, és ebben segítségre lesz. Feltétlen fontos volna, ha ebbe a jelenlegi aszfaltos útba kerülne. Megspórolnánk vele, ami a vasúti hidat és a körforgalmat jelentené. Ugyan ilyen spórolás szempontjából készült el Balatonfüzfőn is az a csomópont, ami nem a része az M8-asnak, hanem egy bekötő út. Továbbra is fontosnak tartaná Enying város lakossága érdekében, hogy tudjanak lépni, ez egy nagyon nehéz és bonyolult dolog, mert elég sokba kerül. De ha erről lemaradnak, akkor az M8-asnak a megépítése soká lesz. Ha arra várnak, hogy akkor fogják a nagy autók elkerülni Enyinget, ha az megépül, akkor, az valószínű nem a mi időnkben történik. Kéri, hogy mindenki támogassa az elkerülő útnak ilyen szempontból a megépítését.

Gebula Béla Ákos elnök köszöni szépen a szót. Megelőzte a határozati javaslat határidejének a betartását. A bizottsági ülésen szóba került. Elmondja, hogy beszélt az érintettekkel ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Ezt 2004-ben Medgyessy majd később a Gyurcsány kormány sorolta hátra a 2020 után megvalósítandó fejlesztések közé. Mivel ezt az EU elfogadta, ehhez a kérdéshez nem fognak hozzájárulni. Azt kérték tőlünk, hogy 2 módja van ennek a dolognak. Ha munkát akarunk feleslegesen csinálni bárkinek, akkor folytassuk tovább, szervezzünk fórumokat. Hozzuk össze a környezetünket ezzel kapcsolatban, bár utat akkor sem fognak csinálni belőle, mert egy 8-as 1-es számú nemzetközi jelzéssel ellátott főútvonal elkészítése, amin lehet vitatkozni a technikai kérdésekkel, de nyilván nem mi fogjuk megmondani, hogy a 8-as elkerülő út csak Enyinget kerülje el. Mivel ez nem elkerülő, sőt hanem egy elsőrendű, fő közlekedési útvonal egyik része, nem mi döntjük el a műszaki tartalmát. Tehát nem lesz M8-as csak akkor, amikor a tervek szerint kész lesz. Ezt a választ kaptam országgyűlési képviselőtől, megyei főmérnököktől és mindenkitől. Ha mi szeretnénk magunknak saját elkerülő utat építeni, azt mondták lehetséges. Teremtsük meg az anyagi lehetőségeit, nyilván van lehetőség akár TOP-ban, akár operatív programokban részt venni. Nyilván egy ilyennek a beruházási értéke milliárdos nagyságrendű. A terveknek megfelelően a nemzetközi fő közlekedési útvonalat akkor fogják megépíteni, ahogy az Uniós tervekben szerepel. Nem volt egészen egyhangú a bizottság sem, magáról erről a határozatról igen, de azért felmerült az a kérdés is, ha minket elkerülnek az autók, egy elkerülő útnak a létesítésével nem csak a kamionok fognak minket elkerülni, hanem elkerül minket a személyforgalom is, hogy ez milyen következményekkel jár a helyi kiskereskedőknek a forgalmával kapcsolatban a lelnök úr felhozott egy példát. Minden esetben lehet jó és rossz példát is hozni. Vannak olyan települések az elkerülő út megvalósításával, ahol gyerekek futballoznak a főúton, a kereskedők meg csődbe mentek. Ezen lehet polemizálni, mi a fontos és, mi nem. Természetesen egyetértett a bizottság, hogy hosszú távon mindenképpen szüksége van arra Enying városának, hogy megtörténjen a teherforgalom minél távolabb tartása a központi részekről, mert ugye Magyarországon az utóbbi 5-10 évben 2 útnak a forgalma gyarapodott. Az egyik a 64-es úté, évente 4-5%-al növekszik a forgalom akkor is mikor más főút forgalma csökken. Nyilván hogy erre nagy szükség van, de ezt önerőből nem fogjuk tudni megoldani. Uniós pénz 2020 után lesz, köszönhetően a 2004-es MSZP kormány döntésének. Nagyjából 200-300 milliárd Ft körüli beruházás ennek a 8-as nemzetközi fő közlekedési útvonalnak a költsége. Mivel ez nem egy bekötő út, hanem olyan, ami egy európai rendszerbe van beintegrálva itt a műszaki tartalomnak meg kell felelni, hogy megvalósulhasson. Ennek tudatában kérné a képviselő-testület szavazatát, hogy bízzák meg. Természetesen továbbra is mindent megtesz, hogy megvalósuljon, csak felesleges munkát nem szeretne senkinek.

Viplak Tibor polgármester átveszi a szót. Szerinte itt elhangzott egy tájékoztatás is, ami elég részletes volt. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, és elfogadják-e ezt a választ.

Nyikos István a lelnök csak annyit szeretne hozzáfűzni, hogy elnök úr elmondta, hogy a testületi ülésen tud olyan adatokat mondani, ami értelmét adja esetlegesen annak, hogy további lépéseket tegyen, vagy ne tegyen az ügyben. Elmondta a várható lépéseket, arról tényleg tisztában kell lenni, hogy ez egy nagyon nagy összegű beruházás lenne, amihez nekünk véleményezési jogunk lenne csak, de anyagilag beszámíthatatlanok vagyunk. Illetve azt gondolja, hogy a közeljövőben nekünk arra kell koncentrálni, hogy a városrendezési terv alapján azok a körforgalmi utak, amik be vannak jegyezve a város központjába, megfogják a forgalmat és lassítanak. Azokra forrásokat kell szerezni, hogy meg tudjuk valósítani, illetve Balatonbózsok felől lassító szigetek létrehozása lényeges. Úgy gondolja, hogy többet nagyon nem tudnak tenni.

Viplak Tibor polgármester átveszi a szót. Egyetért az előzővel, hogy erre kell koncentrálni. A csatorna elkészítése után a 64-es utat rendbe fogják tenni, legalábbis azokon a részeken biztos ahol felbontották. A forgalomkorlátozás felé kell menni, erre tették a lépéseket, és várják a válaszokat. Azt gondolja, hogy Gebula úr megfelelő módon végrehajtotta a feladatot, a tájékoztatást kellene elfogadni. Átadja a szót Vörös Gyulának.

Vörös Gyula képviselő annyit szeretne hozzáfűzni, hogy természetesen elfogadja, amit a Gebula képviselő úr mondott, de nem javasolja a képviselő-testületnek, hogy úgy vegye le a napirendről, hogy ez egy megvalósíthatatlan vállalkozás. Nem szabad összekeverni az M8-as megépítését, és a város elkerülő lehetőségét. Ez a kettő nem egészen ugyanaz. A jó példa, amit ismételten elmond a Balaton egy részének elkerülése. A Medgyessy kormány kétszer elköltötte az árát és mégis odáig jutottunk, hogy csak megépült és a javukra szolgált ez. Úgy gondolja, ne ezzel foglalkozzanak feltétlenül, hanem amit a Nyikos képviselő úr mondott, hogy a 64-es utat megpróbálják olyanná tenni, hogy élhetőbb és balesetveszély-mentes legyen. De ne vegyék le véglegesen a napirendi pontról az elkerülő szakaszt. Ott is sokszor tévedés történt. Persze nem gondolja, hogy teljes erővel nekiállnak a lehetetlennek, de ha valami lehetőség van ezt előbb megvalósítani, mielőtt az M8-as elkészülne, akkor az jó lenne.

Gebula Béla Ákos elnök átveszi a szót. Egyetért azzal, amit a képviselő úr mond, nem szeretné ő sem, ha levették a napirendről. Egyetértve azzal is, amit az alelnök úr mond, hogy arra kell koncentrálni, hogy egyéb intézkedéseket tudjanak tenni a balesetveszélyek csökkentésére. Ismételten elmondja, hogy ne vegyék le a napirendről, mert a Fejér megyei 5 éves gazdasági programban az úthálózat fejlesztésnél bármikor adódhat olyan lehetőség, hogy esetleg központi forrásból pénzt lehet hívni. Azt gondolja, hogy időnként vissza kell térni erre a kérdésre, jelen pillanatba ennyit tudott ebben az ügyben mondani. Természetesen figyelni kell erre. Egyetért, hogy ne vegyék le a napirendről.

Viplak Tibor polgármester átveszi a szót. Az lenne a határozati javaslata, amit Gebula képviselő úr elmondott azt elfogadják úgy, hogy az elkerülő szakasz megépítését és a forgalomkorlátozásnak a megvalósulását a 64-es úton napirendben tartják.

Viplak Tibor polgármester kéri, aki az egészszel egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
62/2015. (II. 25.) számú határozata:**

A Képviselő-testület

1. tudomásul vette Gebula Béla Ákos képviselő enyingi elkerülő úttal kapcsolatos tájékoztatását,
2. felkéri a képviselőt, hogy a további egyeztetések eredményéről folyamatosan tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős: Gebula Béla Ákos elnök
Határidő: értelemszerűen

IV. Sürgősségi- és egyéni képviselői indítványok, előterjesztések, kérdések **IV./1. 13.G.22.094/2014. szám alatt folyó perrel kapcsolatos egyezség**

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző köszöni a szót. Elmondja, hogy az első indítvány egy egyezségről szóló tájékoztatás. Mindenki előtt ismeretes hogy a Venturi Kft-vel kapcsolatban egy peres eljárás kezdődött, a képviselő-testület a 3/2015-ös felhatalmazás alapján megbízta a polgármester urat, hogy az ott meghatározott feltételek mellett a tervbeli egyezséget a Venturi Kft-vel megkösse. Gyakorlatilag ez létrejött. Ez a tervbeli egyezség beküldésre került a Székesfehérvári Járásbíróságra. A Járásbíróság pedig jóváhagyta a tervbeli egyezséget, tekintettel arra, hogy a jogszabályban foglaltaknak az egyezség megfelel. A tárgyaláson az önkormányzatot a jegyző képviselte és a felperes képviselője és a jegyző is lemondott a végzés elleni fellebbezési jogukról, ami a Pp. 148. §-a szerint az egyezséget jóváhagyó végzés ítéletnek minősül. Ami inentől kezdve egy jogerős ítéletnek minősül, az ítéleti kötőerővel rendelkezik a res iudicata alapján. Ez azt jelenti, hogy ezen a jogcímen érvényesen keresetet előterjeszteni már nem lehet. Ha a Venturi Kft. gyakorlatilag inentől kezdve az önkormányzatot ugyanezen a jogcímen beperelné, akkor azt idézés kibocsájtása nélkül kell elutasítani az eljáró bíróságnak. Ha mégis elindul a per, akkor a per közben erre a hivatkozással meg kell szüntetni a pert. Inentől kezdve a Venturival minden jogviszonyunk megszűnt. Semmilyen követelésünk nincs a továbbiakban egymás felé.

Arról szeretné még tájékoztatni a tisztelt képviselő-testületet, hogy a korábbi határozati javaslatban - tekintettel arra, hogy a perbeli egyezséget megelőző tárgyaláson - még arról beszéltek, hogy peren kívül állapodik meg a két fél és a két fél közösen kéri a per megszüntetését, így egy alacsonyabb összegű peres eljárási illeték került volna meghatározásra. Annak a ránk eső része 78.000,- Ft lett volna, de mivel kértük a perben az egyezség jóváhagyását - ami egyébként nagyobb biztonságot jelent - kifejté, hogy egyetért a képviselő-testület döntésével - ő is ezt javasolta. Így gyakorlatilag a második tárgyaláson került sor a per megszüntetésére. Az eljárási illeték 50%-át meg kellett fizetni az állam felé. Az egyezség pedig úgy szólt, hogy a peres felek 50-50%-ban viselik ezt a költséget. Így a ránk eső rész nem 78.000,- Ft hanem 131.250,- Ft. Durván egy 50.000,- Ft különbség van. Kéri a képviselő-testülettől, hogy egyrészt a Székesfehérvári Járásbíróság jegyzőkönyvébe foglalt egyezséget és az azt jóváhagyó végzést vegye tudomásul, illetve a 3/2015-ös határozatának a 2. b. pontja helyébe, a jelen határozati javaslatban lévő szöveget illessze be azzal, hogy egyebekben változatlanul fenntartja azt a határozatot.

Gebula Béla Ákos képviselő köszöni a szót. Egyetért az előterjesztéssel. Van egy kérése, hogy utánanézzék-e Gál Zoltán érdekeltségébe tartozó akár melyik cégnek. A Venturin kívül nincs olyan amit, vagy mint Gál Zoltán magánszeméllyel nem írtunk vele alá szerződést, mert ha bármi ilyen van, akkor egy záradékot tegyünk hozzá. A Gál Zoltánhoz tartozó, mindenféle követelést felejtse el, mert le kéne zárni az ügyet. Kérdezi a jegyző úrtól, hogy csak a Venturival volt-e szerződés?

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző helyesel, hogy igen a Venturi céggel voltunk jogviszonyban.

Viplak Tibor polgármester kéri, aki az egészszel egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
63/2015. (II. 25.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a Székesfehérvári Járásbíróság 13.G.22.094/2014/11. számú jegyzőkönyvébe foglalt egyezséget és az azt jóváhagyó végzést megismerte és tudomásul veszi,

2. a 3/2015. (I. 19.) számú határozatának 2. pont b) pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„b) az a) pontban foglaltakhoz kapcsolódóan az önkormányzat megfizet továbbá felperes részére 750.000.-Ft+Áfa összegű ügyvédi munkadíjat, illetve a hivatkozott perhez kapcsolódóan az egyezségben alapján rá eső illetéket.”

3. a 2. pontban említett határozatot egyebekben változatlanul hatályában fenntartja.

Felelős: Viplak Tibor polgármester

Határidő: azonnal

IV./2. Pályázati felhívás jóváhagyása, pályázat eredménytelenné nyilvánítása

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy a következő napirendi pont zártan kezelendő.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy nem zárt ülés van, csak arra kéri a képviselőket, hogy személyes adatokat, személyhez fűződő jogokat ne sértsenek a hozzászólásaik során.

Viplak Tibor polgármester hozzáteszi, hogy személyes dolgokat nem lehet mondani. Elmondja, hogy kiírták a pályázatot a városgondnokságra, de nem volt megfelelő pályázó, aki betölthetné az állást, ezért arra kéri a képviselő-testületet, hogy a pályázatot újra hosszabbítsák meg március 20-ig. Átadja a szót dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyzőnek.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy a korábbi pályázati felhívás, amit jóváhagyott a képviselő-testület, azzal hogy a polgármester határozta meg a határidőt. A beérkezett pályázatok közül Polgármester úr álláspontja szerint, nincs olyan pályázó, aki alkalmas lenne a munkakör betöltésére. Ezért kéri a képviselő-testületet, hogy a pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa és gyakorlatilag változatlan feltételekkel és azzal, hogy a pályázat benyújtásának határideje 2015. március 14. a döntési határidő 2015. március 25. a következő testületi ülésnek az időpontja írja ki újra. A pályázati felhívást tegye újra közzé a képviselő-testület.

Méreg János képviselő, elmondja, hogy nem érti az indítványt. Úgy gondolja, hogy ha a képviselő-testület dönt abban, hogy ki legyen az intézményvezető, akkor had foglaljon állást, és ne így azonnal.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy nem a képviselő-testület dönt az intézményvezető személyéről, ők csak kiírják a pályázatot. Ez a pályázati kiírás és visszavonás egyértelműen tud működni. A képviselő-testület érdeke, hogy minél előbb be legyen töltve az állás. Ha nem írják ki a pályázatot, akkor minden csúszik, felesleges késlekedni.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző szerint ez egy javaslat. Sürgősségi indítványként napirendre vette a képviselő-testület. A javaslat arról szól, hogy a beérkezett pályázatok közül a polgármester úr nem javasol senkit. Dönthet úgy a képviselő-testület, hogy mégis meg kíván hallgatni valakit, megteheti, de úgy gondolja, hogy ezzel csak az idő megy. Áttekintette a polgármester úr a pályázati anyagokat, ha ő úgy látja, hogy nem tud együtt dolgozni a jelentkezőkkel, akkor ezt a képviselő-testületnek respektálni kellene. A kinevezési jogkör a képviselő-testületet illeti meg, ezáltal dönthet úgy a képviselő-testület, hogy meghallgatja ezeket a személyeket. Úgy gondolja, hogy szerencsésebb és gyorsabb lenne, ha eredménytelennek nyilvánítaná a pályázatot, és a felhívást tegye újra közzé a képviselő-testület.

Viplak Tibor polgármester helyesel és elmondja, hogy ez lenne a kérésük. Átadja a szót Vörös Gyulának.

Vörös Gyula képviselő egyetért azzal, hogy nem szerencsés, hogy egy nappal előtte kapnak meg ilyen anyagot, de átolvasta a pályázatokat. Készült egy táblázat, a végén az szerepel, hogy 5 pályázóból 4 megfelelt a pályázati kiírásnak. Nem lehet elutasítani. Ha a képviselő-testület nevezi ki, akkor a képviselő-testület hallgassa meg a pályázókat. Nem lehet őket elutasítani. Felteszi a kérdést, hogy mit mondanak annak, aki megfelelt? Jogszabályellenes, ha a megfelelt pályázót elutasítják. Ha valamit nem csatolt be, az összes öt pályázó akkor ki lehet őket zárni. Úgy gondolja, hogy ezzel húzzák az időt. Ha meghallgatnák őket valamikor, elmondanák, ki mit szeretne, mi az elvárás. A képviselő-testület közülük választana az lenne a legmegfelelőbb.

Gebula Béla Ákos képviselő megkapja a szót. Úgy gondolja, hogy mind emellett visszavonhatják a pályázatokat és írhatnak ki újat. Javaslat van a vita lezárására.

Viplak Tibor polgármester kéri, aki az ügyrendi javaslattal egyetért, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 3 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 64/2015. (II. 25.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a „Pályázati felhívás jóváhagyása, pályázat eredménytelenné nyilvánítása” tárgyú napirendi pont előterjesztésének vitáját lezárja és a határozati javaslatot szavazásra bocsájtja.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Viplak Tibor polgármester kéri, aki a határozati javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 3 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 65/2015. (II. 25.) számú határozata:

A képviselő-testület

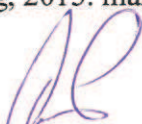
1. a 16/2015. (I. 28.) számú határozatával jóváhagyott pályázati felhívásra érkezett pályázati anyagokat megismerte,
2. az 1. pontban említett pályázatot eredménytelennek nyilvánítja,
3. az Enying Város Önkormányzatának Városgondnoksága költségvetési szerv intézményvezetői munkakörére a jelen határozat 1. melléklete szerinti pályázati felhívást jóváhagyja és elrendeli annak közzétételét.

Felelős: Viplak Tibor polgármester

Határidő: értelemszerűen

Viplak Tibor polgármester további kérdés, hozzászólás hiányában az ülést 16 óra 15 perckor bezárja.

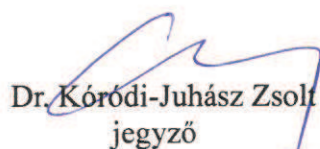
Enying, 2015. március 16.



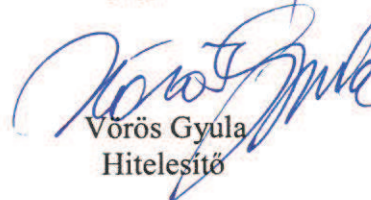
Viplak Tibor
Polgármester



Dely Tünde
Hitelesítő



Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző



Vörös Gyula
Hitelesítő

Jelenléti ív

a Képviselő-testület 2015. február 25. napján
megtartott soron következő (rendes) nyílt üléséről

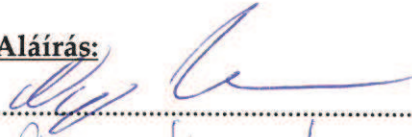
1.)	Viplak Tibor	polgármester	
2.)	Buza Krisztina	képviselő	
3.)	Dely Tünde	képviselő	
4.)	Dr. Lelkes Ákos	képviselő	
5.)	Gebula Béla Ákos	képviselő	
6.)	Méreg János	képviselő	
7.)	Nyikos István	képviselő	
8.)	Regenyei Katalin	képviselő	
9.)	Vörös Gyula	képviselő	
	Dr. Kóródi-Juhász Zsolt	jegyző	
	Dr. Komáromi Eszter	aljegyző	

Megjelentek:

Név:

NAGY ISTVÁN
ZALUDNI

Alírás:


Zaludni