

## JEGYZŐKÖNYV

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2014. március 24-én  
tartott rendkívüli nyílt üléséről

**Helye:** Polgármesteri Hivatal, polgármesteri iroda  
8130 Enying, Kossuth u. 26.

**Jelen vannak:** Pődör Gyula polgármester,  
Nyikos István alpolgármester,  
Buza Lajos, Dr. Lelkes Ákos,  
Gebula Béla Ákos, Méreg János, ,  
Varga Gyula, Viplak Tibor képviselők

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Tóth Károly műszaki ügyintéző

Gajdics Katalin jegyzőkönyvvezető

**Jelezte távolmaradását:** Vajda Balázs képviselő

Pődör Gyula polgármester az ülést 16:02 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselők határozatképes számban megjelentek, létszámuk 8 fő. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Nyikos István és Gebula Béla Ákos képviselőket. Kéri, hogy aki a hitelesítők személyével egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

*A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
87/2014. (III. 24.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2014. március 24. napján megtartott rendkívüli testületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítőjeként Nyikos István alpolgármestert és Gebula Béla Ákos képviselőt elfogadta.

**Felelős:** Pődör Gyula polgármester  
**Határidő:** azonnal

Pődör Gyula polgármester a jegyzőkönyv vezetésére felkéri Gajdics Katalint. Ismerteti a napirendet és kéri a képviselőket, hogy aki azzal egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

*A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
88/2014. (III. 24.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2014. február 5. napján megtartott rendkívüli testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadta:

**N a p i r e n d:**  
Nyílt ülés

1. Fellebbezés benyújtása a Székesfehérvári Törvényszék 15.G.40156/2012/27. számú ítélete ellen

Előadó: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt  
jegyző

Felelős: Pődör Gyula polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*\*\*

Pődör Gyula polgármester átadja a szót Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyzőnek, hogy ismertesse az előterjesztéseket.

1. Fellebbezés benyújtása a Székesfehérvári Törvényszék 15.G.40156/2012/27. számú ítélete ellen

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy a Bizottsági ülésen is szó volt róla, hogy a 2010-es közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzésével kötött hitelszerződés miatt a bíróság elmarasztalta az önkormányzatot. Ez várható is volt, de abban reménykedtek, hogy időközben, mire a bírósági ítélet megszületik, addigra az állam konszolidálja az adósságot, de sajnos a bíróság február 17-én ítéletet hozott, az állam pedig február 28-ával konszolidálta az adósságot, amibe ez a szerződés is bele tartozott. Ha ez fordítva történik, akkor a bíróságot nem kellett volna megállapítani, nagyjából két héten múlt, ellenben amikor az anyagot már első alkalommal átnézték, akkor már látták, hogy 2012. december 18-án nyújtotta be a keresetet a közbeszerzési döntőbizottság a Székesfehérvári Törvényszékhez, és ezt elvileg 2012. december 28-ig tudta volna az önkormányzat megtámadni. A polgári perrendtartás szabályai szerint ez azt jelenti, hogy ez egy idő előtti kereset volt. Az idő előtti keresetnek ugyan az jogkövetkezménye, mint az elkészt keresetnek, a bíróságnak el kellett volna utasítania a keresetlevelet idézés kibocsájtás nélkül a Pp. 130. §-ának (1) bekezdésének e) pontja alapján. Ezt nem tette meg a bíróság, elkezdte az eljárást lefolytatni, ezt az első tárgyaláson jelezték is a bíróság felé és ezért kérték, hogy a Pp. 157. §-ában foglaltakra tekintettel, a per legyen megszüntetve és a felperest marasztalni kell a perköltségbe. Ez sem történt meg, mert azt mondta a bíróság, hogy az idő orvosolta ezt a jogsértést. Elmondja, hogy a saját álláspontja szerint és az általa megkeresett ügyvéd álláspontja szerint is ez nem így van, mert meg kellett volna szüntetni ezt a pert és legfeljebb miután eltelik a határidő, utána újra benyújthatna volna a keresetlevelét a felperes. Ez egy nagyon súlyos eljárási hibának minősül, ez az ítélet hatályon kívül helyezését eredményezheti. Ez kettő dolog miatt lenne jó, egyrészt időt nyerne az önkormányzat és az 1.800.000, Ft az amúgy is itt van a bíróságnak a számláján, másrészt pedig, hogyha hatályon kívül helyezik az ítéletet és esetleg

újrakezdeményezik az eljárást, akkor ez a szerződés időközben megszűnik és nincs miről beszélni. Akkor ki lehetne jutni úgy a dologból egy eljárásjogi csúrcsavarral, hogy bár valóban törvénytelen volt a 2010-es közbeszerzés nélkül lefolytatott beszerzés, mégis meg lehetne úszni a bírságot. Az 1.800.000,- Ft-on felül az önkormányzat még az ügyvédi munkadíj lehet, ami a pertárgyértéket tekintve kb. 100.000,- Ft.

**Méreg János** képviselő kérdezi, hogy mikor volt 2010-ben ez a szerződéskötés?

**Dr. Kóródi-Juhász Zsolt** jegyző elmondja, hogy 2010. december közepe tájékán kötődött ez a szerződés, pont az ünnepek előtti hajrában. Ez amúgy egy szeptemberi szerződés módosítása, és pontosan a bank kérése volt, mert december 31-én lejárt volna a hitel és nem lehetett kifizetni, így három évvel meg lett hosszabbítva. Ez az, ami most járt le 2013. december végén, csak ezt pont az adósságkonszolidáció miatt még meg kellett hosszabbítani február 28-ig. A történet lényege, hogy azzal, hogy ez egy három éves futamidejűre lett módosítva, így a három évre kellett volna kiszámolni ennek a költségeit, és a három éves költség, az már 18 millió forint. Az már meghaladja bőven a 8 milliós szolgáltatási limitet.

**Méreg János** képviselő elmondja, hogy pontosan nem emlékszik erre az ügyre, de mintha valamilyen állásfoglalást kért volna az önkormányzat ez ügyben.

**Dr. Kóródi-Juhász Zsolt** jegyző válaszol, hogy a banktól.

**Gebula Béla Ákos** képviselő elmondja, hogy itt egy rendkívüli ülés keretében tárgyaltak a bankkal és a Takarékszövetkezet nem foglalt állást, hogy kell-e vagy sem közbeszerzést lefolytatni, de valószínűsítette, hogy ebben az esetben nem kell. Mivel sürgős volt az ügy, így ezt elfogadták így.

**Dr. Kóródi-Juhász Zsolt** jegyző elmondja, hogy a hitelszerződés hatályából gyakorlatilag két hét volt hátra és egyben kellett volna egy kb. 70 milliós összeget év végén visszafizetni. A bank ezt a tájékoztatást telefonon adta, persze most mindent tagadnak, hiszen ők a másodrendű alperesek, és természetesen közölték, hogy semmiféle ilyen tájékoztatást nem adtak. A bank úgy jött ki ebből a perből, hogy gyakorlatilag kapott kétszázezer forint perköltséget a közbeszerzési döntőbizottságtól azzal az indokkal, hogy fölöslegesen lettek bevonva az ügyletbe. Az önkormányzat járt a legrosszabbul, mert az fizethetett 1,8 millió forintot.

**Gebula Béla Ákos** képviselő elmondja, hogy annak ellenére, hogy csak és kizárólag a Takarékbanknak köszönhető a per, mert ha ők azt mondják, hogy ez közbeszerzés köteles, akkor közbeszerzés lett volna csinálva.

**Buza Lajos** képviselő kérdezi, hogy ki lesz az ügyvéd?

**Dr. Kóródi-Juhász Zsolt** jegyző elmondja, hogy az ügyvéd Dr. Kiss Tamás lesz, sajnos ő maga, vagy az Aljegyző Asszony nem képviselhetik az önkormányzatot, mert a Fővárosi Ítéltábla előtt folyik a per és így kötelező a jogi képviselet.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi van-e valakinek kérdése, kiegészítése. További kérdés, kiegészítés nem lévén kéri a képviselőket, hogy aki az előterjesztés szerinti határozati javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

*A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**89/2014. (III. 24.) számú határozata:**


Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a Székesfehérvári Törvényszék 15.G.40.156/2012/27. számú ítéletét megismerte,
2. az ítélet ellen a Fővárosi Ítéltáblához fellebbezést nyújt be, tekintettel arra, hogy a kereset felperes részéről idő előtti volt,
3. felkéri a jegyzőt, hogy a fellebbezést készítse elő, az önkormányzat jogi képviselőjével - tekintettel arra, hogy a jogi képviselő az Ítéltábla előtt kötelező - Dr. Kiss Tamás ügyvédet (1121 BUDAPEST, MÁRTON-HEGYI ÚT 25/B/1.) bízta meg,
4. az ügyvédi megbízás díját a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendeletben foglaltak alapján - tekintettel a pertárgyértékre - nettó 100.000.-Ft, azaz nettó száz-ezer forintban engedélyezi,
5. felhatalmazza a polgármestert az ügyvédi megbízás aláírására.

Felelős: Pődör Gyula polgármester, Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző  
Határidő: azonnal

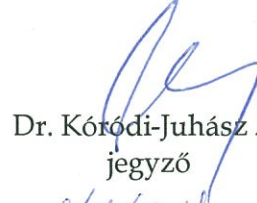
Pődör Gyula polgármester egyéb napirendi pont nem lévén köszöni a megjelenést, és a rendkívüli nyílt ülést 16.14 órakor bezárja.

Enying, 2014. március 28.

  
Pődör Gyula  
polgármester

  
Nyikos István  
hitelesítő



  
Dr. Kóródi-Juhász Zsolt  
jegyző

  
Gebula Béla Ákos  
hitelesítő

