

# JEGYZŐKÖNYV

a Gazdasági Bizottság  
2013. január 15-én megtartott  
rendkívüli nyílt üléséről

**Helye:** Polgármesteri Hivatal tanácssterme  
8130 Enying, Kossuth u. 26.

**Jelen vannak:** Viplak Tibor elnök  
Gebula Béla Ákos alelnök  
Varga Gyula bizottsági tag

Illés József bizottsági titkár

Mihályfi Gábor aljegyző  
Závodni Lászlóné pénzügyi vezető  
Hiri Noémi műszaki ügyintéző

Pődör Gyula polgármester  
Nyikos István alpolgármester  
Buza Lajos képviselő  
Dr. Lelkes Ákos képviselő  
Méreg János képviselő

Szemerei Szilvia jegyzőkönyvvezető

**Jelezte távolmaradását:** Vajda Balázs bizottsági tag

**Nem jelezte távolmaradását:** Sziládi Béla bizottsági tag

**Viplak Tibor** elnök köszönti a bizottság tagjait, a megjelenteket, és az ülést 16.02 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a bizottsági tagok 3 fővel, határozatképes számban megjelentek. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Szemerei Szilviát. A meghívóban szereplő napirendet mindenki megkapta. Kérdezi, van-e valakinek módosító javaslata.

**Varga Gyula** bizottsági tag Vegyes ügyek napirendi ponton belül javasolja felvenni a „Vásártér utcai lakossági kérelem” előterjesztést.

**Gebula Béla Ákos** alelnök kérdezi, hogy a Vegyes ügyek napirendi pont egyes előterjesztéseit is külön kell-e napirendre venni.

**Mihályfi Gábor** aljegyző tájékoztatja, miszerint ezen előterjesztéseket is indokolt volna napirendre venni, de a vegyes ügyek címszó alatt – szakmai álláspontjával ellentétben, mivel így tervezhető anyag – nem kell szavazni, ha a vegyes ügyeket elfogadják napirendként.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető kéri felvenni a napirendre a Mezőföld Helyi Közösség Egyesület tagdíjtarozást, a Ligeti iskola értékesítését, és zárt ülés napirendjére az ESZI intézményvezető illetménye ügyét, valamint a kistérségi pert, számlák kifizetését.

Buza Lajos képviselő javasolja napirendre venni a hőeltakarítással kapcsolatos előterjesztését, valamint utcanevekkel kapcsolatos előterjesztését.

Gebula Béla Ákos alelnök a vegyes ügyek közé javasolja felvenni a katolikus templom kivilágítása, vételi szándéknyilatkozat megtárgyalását, és javasolja levenni a napirendről a 10. napirendi pont „Hunyadi utcai partfal statikai vizsgálatára beérkezett ajánlat” előterjesztést, mert várnak még ajánlatokat.

Viplak Tibor elnök kéri, hogy aki egyetért a 10. napirendi pont napirendről való levételével, kézfeltartással szavazzon.

*A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal 10. napirendi pontot levette napirendjéről.*

Pődör Gyula polgármester kéri zárt ülés napirendjére felvenni ügyvédi szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése, Venturi Kft. végszámla kifizetése napirendi pontokat, nyílt ülés napirendjére pedig a KEOP vagyoneértékelést.

Nyikos István alpolgármester véleménye szerint nem jó a 16.00 órai kezdés, szerinte 14.00 vagy 15.00 órakor kellene kezdeni az ülést.

Viplak Tibor elnök szerint, ha ma nem végeznek a napirendi pontokkal, holnap folytatják az ülést.

Dr. Lelkes Ákos képviselő szerint továbbra is egy napon kellene tartani a bizottsági üléseket egymás után. Korábban megállapodtak, hogy a testületi üléstől visszaszámított szerdai napon tartják a bizottsági üléseket.

Viplak Tibor elnök felhívja rá a figyelmet, hogy holnapi napon megbeszélés lesz az orvosi ügyelettel és az ESZI-vel kapcsolatban, ez az oka, hogy ma van a bizottság ülése. Szerinte ezt nem az ülésen kellene megbeszélniük, hanem inkább a szünetben.

Gebula Béla Ákos alelnök felhívja rá a figyelmet, hogy ez rendkívüli ülés.

Viplak Tibor elnök kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e még valakinek további módosító javaslata. Egyéb javaslat nem lévén kéri, hogy aki az elhangzott módosításokkal együtt a napirend elfogadásával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

*A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal a módosított napirendet elfogadta.*

### **Napirend:**

#### **Nyílt ülés:**

1. Piacsarnok megnyitásának feltételei (ezzel együtt Király Józsefné ajánlata)
2. Piacsarnok szállítói számla forrás-kiegészítése
3. Településközpont pályázat

4. Euromusic Kft. kérelme telephely bejegyzéshez
5. Az Enyingi Rendőrőrs megkeresése
6. Palkovics Anita közterület elnevezésére irányuló kérelme
7. Üres lakás és nem lakáscélú ingatlanok hasznosításának kérdése
8. Könyvvizsgálati kötelezettség
9. Ellenőrzési jelentések
10. *napirendről levéve*
11. DRV Zrt. ajánlata a víziközmű rendszer gördülő fejlesztési tervének elkészítésére
12. Bogdándyné Kovács Annamária kérelme
13. Tájékoztatás KIK-kel kötendő Vagyongazdálkodási szerződésről és az Enyingi Járási Hivatallal kötendő Költségviselési megállapodásról
14. AVE Zöldfok díjkalkuláció
15. Vegyes ügyek
  - 15.1 Vásártér utcai lakossági kérelem
  - 15.2 Mezőföldi Helyi Közösség Egyesület tagdíjtarozás
  - 15.3 Hóeltakarítás
  - 15.4 Utcanevek
  - 15.5 Katolikus templom kivilágítása
  - 15.6 KEOP vagyonértékelés

#### **Zárt ülés:**

1. Ügyvédi szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése
2. Venturi Kft. vég számla kifizetése
3. Vételi szándéknyilatkozat
4. ESZI vezető levelménye
5. Kistérségi per
6. S-FOOD számla kifizetése

#### **1.) Piacsarnok megnyitásának feltételei (ezzel együtt Király Józsefné ajánlata)**

**Viplak Tibor** elnök átadja a szót **Gebula Béla Ákos** alelnöknek.

**Gebula Béla Ákos** alelnök elmondja, hogy decemberben a műszaki átadás után szóba került az épület hasznosítása, és elhangzott a kérés, hogy gondolja át mindenki. Az üzemeltetési jogot meg kellene pályáztatni, annál is inkább, mert érkezett rá érdeklődő. Körbe kell járni a problémaköröket, ami érinti a hasznosítást. Pl.: belső kialakítás, milyen rendezvényekre adható ki stb. Ezzel lehetne tehermentesíteni a Művelődési Házat is az olyan rendezvényektől, amik gyorsítják az állagromlását. A jogszabály is kötelez, hogy a helyi termék piac a helyi kistermelők számára biztosítson prioritást, illetve hétvégi árusítási lehetőséget. A tökehúsok, tejtermékek árusítása különleges kialakítást igényel. Szerinte a külső területrendezést önerőből gyorsan és normálisan meg tudná csinálni az önkormányzat.

**Závodni Lászlóné** pénzügyi vezető fontosnak tartja, hogy az üzemeltetés átadásakor ÁFA-s bérleti díjat állapítson meg az önkormányzat, hogy visszaigényelhessek a fejlesztésnél erre fordított ÁFA-t, 4.036 eFt-ot. Az ingyenes szívességi használat nem kivitelezhető, mert akkor nem tudja visszaigényelni az ÁFA-t. Ez februárban esedékes

**Gebula Béla Ákos** alelnök megfogalmazza a határozati javaslatot, miszerint Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Enying, László király u. 1. szám alatt található piaccsarnok üzemeltetését meg kívánja pályáztatni. Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a pályázati kiírás részleteit dolgozza ki.

**Nyikos István** alpolgármester szerint el kell dönteni, hogy őstermelői vagy normál piacot kívánnak-e működtetni, mert mások az előírások.

**Mihályfi Gábor** aljegyző szerint összefér a kettő, egy óriási különbség van közöttük, hogy az őstermelői piacra kevés szabály vonatkozik, és hat őstermelő részére ingyenesen kell biztosítani az árulás lehetőségét. Így azonban nagyon veszteséges lenne a működtetés. Szerinte így nem jó a határozati javaslat, mert nincs iránymutatás a részletek kidolgozásához. Mindenképp kell a segítség a pályázat megfogalmazásához.

**Viplak Tibor** elnök kérdezi, hogy mennyi volt korábban a CBA bérleti díja. Szerinte minimum annyit kellene kérni az üzemeltetőtől.

**Mihályfi Gábor** aljegyző elmondja, hogy kb. 350 eFt volt a bérleti díj, szerinte kizárt, hogy a piac ezt az összeget ki tudja termelni. Kb. 1,5 millió Ft-ot kell ráköltetni az üzemeltetőnek, mire engedélyt kap a nyitáshoz. Még azt sem tudják, hány napot lesz nyitva a piac. Az lesz a pályázatban, amit a Képviselő-testület mond.

**Pődör Gyula** polgármester szerint az első évben minimális összeget kellene kérni az üzemeltetőtől. Télen holt szezon van, fél, hogy tönkremenne a vállalkozó.

**Gebula Béla Ákos** alelnök szerint a vagyongazdálkodási törvény értelmében ingyen nem is adhatja az önkormányzat.

**Buza Lajos** képviselő szerint jöttek különböző ötletek, mindenki gondolja végig, most javasolja levenni a napirendről. Holnap beszéljenek róla. A közlekedés, parkolási rend, ha nem csak piacként üzemeltetik, hanem pl. bálteremként, az ott lakókat is érinteni fogja.

**Gebula Béla Ákos** alelnök elmondja, hogy decemberben már felhívták erre a figyelmet, szerinte holnapra sem fog senki ötletekkel jönni. A Polgármesteri Hivatalnak megvan a jogi tudása, tud szerezni hozzá információkat, hogy összeállítson egy pályázati anyagot, ami a bizottság által majd szerkeszthető. Egy vázlatos pályázati kiírást készítsen a hivatal!

**Závodni Lászlóné** pénzügyi vezető elmondja, hogy sokat jár a piacra, és kb. négy igazi őstermelő van, akik zöldséget, gyümölcsöt árúsítanak. A hat egyéb árusból három ruhaneműt, egy cipőt, egy használatruhát árúsít. Tehát kb. tíz árusról beszélnek most. Ha csak őstermelő piacot akarnak, kár volt 18 millió Ft-os piaccsarnokot kialakítani. Ha a többi árus nem mehet be, ők hol árúsítanak majd? Az őstermelők még a bérleti díjat sem termelik meg, a közüzemi költségekről nem is beszélve. Kéri, hogy a bérleti díjat úgy állapítsák meg, hogy azt a NAV ne kifogásolja.

Nyikos István alpolgármester szerint azt kellene feltérképezni, mivel van még elmaradás az előírásokat illetően. Mit kell még beruházni, hogy ki tudjon nyitni. Ezt be tudja-e vállalni az önkormányzat vagy úgy adja ki az önkormányzat, hogy a bérlő csinálja meg? Ebben az esetben az első évben nem is kérhetnek bérleti díjat. Szerinte a szombati rendezvények nem kivitelezhetőek ott, mert pl. egy esküvőnél már pénteken 15.00-16.00 órakor meg kell téríteni, így szombaton nem lehetne piac. Egy lakodalomért max. 25-30.000,- Ft-ot lehet kérni.

Gebula Béla Ákos képviselő szerint a filléres árusítás is rendezvény. Igaz, az bevételcsökkenést eredményezne a Művelődési Háznak.

Dr. Lelkes Ákos képviselő szerint az a kérdés, az önkormányzat akar-e még valamit hozzátenni az eddig elkészültekhez. Az anyagban rengeteg információ van, amiből egyértelműen kiderül, hogy ha valaki kiveszi a csarnokot, holnap nem tudja megkezdeni az üzemeltetést. Szerinte így kell meghirdetni

Viplak Tibor elnök emlékezteti a jelenlévőket, hogy volt egy határozati javaslat, miszerint a hivatal dolgozza ki a pályázat szövegét azzal, hogy nem kíván az önkormányzat ráfordítani a kialakításra. A pályázat szövege legyen egy váz, amit a következő ülésen megvitatnak.

Gebula Béla Ákos alelnök fenntartja határozati javaslatát.

Viplak Tibor elnök kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának  
1/2013. (I. 15.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Enying, László király u. 1. szám alatti piaccsarnok üzemeltetésére pályázatot kíván kiírni. A pályázati dokumentáció összeállítására felkéri a Polgármesteri Hivatalt.*

Felelős: Pődör Gyula polgármester;  
Mihályfi Gábor jegyzői feladatok ellátásával megbízott  
aljegyző

Határidő: 2013. február 28.

## **2.) Piaccsarnok szállítói számla forráskiegészítése**

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy 18.987.789,- Ft a kivitelezői végszámla. 10.000.000,- Ft-ot elkülönített a Képviselő-testület a tornaszoba eladásából befolyó bevételből 8.987.789,- Ft hiányzik, ki kell pótolni. A visszaigényelhető ÁFA kérdése a bérleti díjtól függ. A nettó végösszeget vissza fogja kapni az önkormányzat, mert a pályázat utófinanszírozásos, az áfát pedig visszaigényeljük...

16.43 órakor *Mihályfi Gábor aljegyző elhagyja a tanácstermet.*

... Javasolja kiegészíteni az eszközhasználati díjra elkülönített Fejérvíz és DRV bevételből, aminek 15.368.000,- Ft az egyenlege. Amikor a pályázat bevétele megérkezik, vissza kell pótolni. A 4.036 eFt-os ÁFA visszaigénylése pedig kicsit csúszni fog.

**Buza Lajos** képviselő szerint, ha határozott idejű szerződést kötnek, és az első évben alacsonyabb összegű a bérleti díj, nem zárja ki.

**Závodni Lászlóné** pénzügyi vezető ismerteti, hogy a CBA idejében a bérleti díjból a ráfordításait a bérlő beszámítás révén letudhatta. Ha nem megfelelő a bérleti díj, a NAV bírságol.

16.45 órakor *Mihályfi Gábor aljegyző visszatér a tanácsterembe.*

**Gebula Béla Ákos** alelnök visszaidézi Mihályfi Gábor aljegyző korábbi tájékoztatását, mely szerint az önkormányzat – a vagyongazdálkodási törvény értelmében – köteles piaci viszonyoknak megfelelő bérleti díjat kérni. Ellenkező esetben nem megfelelő a gazdálkodás.

**Illés József** bizottsági titkár szerint, ha csökkentik a bérleti díjat, az olyan, mintha elköltögeznék az első évben a beruházást. Ő a csökkentést inkább elosztaná a határozott időre. Van olyan megoldás, amibe nem köthet bele senki, ha egymás közt számlázzák a bérlő befektetéseit. A befektetést a bérlő lelakhatná, csak kérdés, hogy tud-e majd számlázni építési dolgokat.

**Gebula Béla Ákos** alelnök forrásként javasolja a víziközmű vagyon eszközhasználati díját azzal, hogy rögtön visszapótlásra kerül, amint bevétel érkezik.

**Hiri Noémi** műszaki ügyintéző elmondja, hogy február elején a kifizetési kérelem benyújtására pár napos időablak nyílik meg. Tóth Balázs azt tanácsolta, hogy most nyújtsa be az önkormányzat a kifizetési kérelmet.

**Méreg János** képviselő kérdezi, hogy akik a piacon bérleti díjat fizetnek, azok mennyit fizetnek.

**Mihályfi Gábor** aljegyző elmondja, hogy a díj mértéke az árusított terméktől, és a használt terület nagyságától függ. Havonta 30-40 eFt az összes piaci bevétel.

**Viplak Tibor** elnök felhívja rá a figyelmet, hogy 2011-ben a pályázat indulásakor aggódtak, hogyan lesz finanszírozva, működtetve, de úgy gondolták, hogy kell Enyingre piac. Most megvan a piac, üzemeltetni kell.

**Gebula Béla Ákos** alelnök lezárja a napirend tárgyalását, és kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

*A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának**  
**2/2013. (I. 15.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Varga József kőművesmester (8130 Enying, Petőfi S. u. 6/a.) által a „Leader piaccsarnok kialakítása” projekt megvalósítása során benyújtott végszámla kifizetéséhez szükséges 8.987.789,- Ft-ot az eszközhasználati díjból megelőlegezi. Az összeg visszafizetése az e célra elnyert támogatásból történik.*

Felelős: Pődör Gyula polgármester  
Határidő: azonnal

### 3.) Településközpont pályázat

Gebula Béla Ákos alelnök ismerteti, hogy az önkormányzat igényét 37 millió Ft-tal lecsökkentették úgy, hogy a műszaki tartalom változatlanul kell, hogy maradjon. Egyeztetett a projektmenedzserrel, aki szerint esély sincs fellebbezni. Vissza kell lépni a pályázattól.

Viplak Tibor elnök kérdezi, hogy mit jelent a 98%-os támogatási intenzitás.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy az elszámolható költségre vonatkozik, 37 millió Ft átmegy a nem támogatható tartalomra.

Gebula Béla Ákos alelnök ismerteti, hogy ennek fő oka az, hogy nem érkezett be egy terv, amit a hivatal állítólag beküldött. A CD-n nincs rajta, papír nincs róla, hogy átvették.

Viplak Tibor elnök kérdezi, hogy hova tűnt az a terv.

Pődör Gyula polgármester elmondja, hogy az előző pályázatnál megvolt, itt szerinte nem lett elküldve.

Gebula Béla Ákos alelnök ismerteti, hogy Petránszki Ida településfejlesztési ügyintéző állítása szerint elküldte, a fiókjában is kevesebb a tervek darabszáma eggyel. A településfejlesztési ügyintéző nem dolgozik már a hivatalban.

Nyikos István alpolgármester szerint a környező települések folyamatosan pályáznak, Enyingen azonban nincs semmi. Szerinte valamit nagyon rosszul csinálnak, mert nem haladnak a dolgok. Szerinte a pályázatokat személyesen kell felvinni, és jó kapcsolatot kell ápolni a pályázatok elbírálóival.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint kirúghatnák a településfejlesztési ügyintézőt, ha még itt dolgozna, de azzal sem lennének előrébb.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető felhívja rá a figyelmet, hogy ha a terv bent lenne, akkor sem 100%-os a pályázati támogatás, tehát forrás kellene hozzá. A környező településekkel nem tartja jónak példázni, mert azokon a pályázatokon, amik ők támogatást nyernek, Enying nem indulhat. Kérdezi, hogy mit csinálnak rosszul, amikor a Művelődési Háznak kettő pályázata van folyamatban kb. 70 millió Ft értékben, a könyvtár folyamatban lévő

pályázata több 10 millió Ft-os, s emellett még folyamatban van az óvoda pályázat és a szennyvízberuházás. A műszaki ügyintézővel ketten dolgoznak a pályázatokon és rengeteg munka van velük. Összesen több 100 millió Ft-os projektekről van szó.

**Pődör Gyula** polgármester javasolja gyorsan felvenni valakit erre a helyre, aki jártas a pályázatírásban és ismeri a várost.

**Viplak Tibor** elnök szerint már negyedszerre próbálkozik a város ezzel a pályázattal. Szerinte van igazság abban, amit alpolgármester úr mondott.

**Gebula Béla Ákos** alelnök szerint kár érte az önkormányzatot, felelőst kereshetnének, meg is találnák, de már nem dolgozik a hivatalban.

**Mihályfi Gábor** aljegyző érdekesnek találja, hogyan lehet tervek nélkül elbírálni egy pályázatot. Miért adtak akkor 31 millió Ft-ot? Szerinte elküldték a pályázatot. A KDRFÜ is megnyitott egy tervet, de elképzelhető nem oda mentették el, ahova kellett volna. Annyi terv hiányzik az őrzött dokumentációból, amennyi a leadott pályázathoz szükséges volt.

**Gebula Béla Ákos** alelnök szerint erre lehetne hivatkozni a fellebbezésben, de nem mennének vele semmire. Lezárja a napirend tárgyalását és kéri, hogy aki a támogatási szerződés megkötésétől való visszalépéssel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

*A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának  
3/2013. (I. 15.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy „Az enyingi belváros funkcióbővítő rehabilitációja” című KDOP-3.1.1./C-12-0005 jelű pályázat keretében a Közép-Dunántúli Regionális Operatív Program Irányító Hatóságának vezetője által megítélt 31 117 554 Ft (csökkentett) összegű támogatásról lemond, tekintettel arra, hogy a műszaki tartalom csökkentésére nincs lehetőség, így az új forrásösszetételnek megfelelő saját forrást biztosítani nem tudja. Ezzel egyidejűleg a támogatási szerződés megkötésétől visszalép.*

*Felelős: Pődör Gyula polgármester  
Határidő: azonnal*

**4.) Euromusic Kft. kérelme telephely bejegyzéshez**

**Gebula Béla Ákos** alelnök ismerteti, hogy a bérlők az I-es istállót bérlik. 2006-2007 években volt probléma a cég bérleti díj fizetésével, de 2008. óta határidőre fizetik a bérleti díjat. Felújításokat végeztek az épületen. A tevékenységükhöz szükséges a telephely bejegyzés. Ha



a testület nem adja meg a hozzájárulást, elesik a bérleti díjtól. Kérdezi, van-e valakinek hozzászólása. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

*A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának  
4/2013. (I. 15.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Euromusic Fémtömegcikk-készítő és Kereskedelmi Kft. kérelmét támogatja, és hozzájárulását megadja ahhoz, hogy a tulajdonát képező, a kérelmező Euromusic Kft. által 2008. február 28. óta bérbe vett enyingi 1507/87, 1507/88, 1507/89 hrsz-ú ingatlanokon egy 564 m<sup>2</sup> nagyságú belmajori I. Istálló megnevezésű épületet, valamint az enyingi 1507/87 hrsz-ú 711 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület művelési ágú, 1507/88 hrsz-ú 705 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület művelési ágú, 1507/89 hrsz-ú 703 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület művelési ágú és 1507/90 hrsz-ú, 692 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület művelési ágú ingatlanokat, melyek a valóságban a 8130 Enying, Székely Bertalan utcában található telephelyként bejegyeztesse, és azt a bérleti szerződés lejáratáig használja.*

Felelős: Pődör Gyula polgármester

Határidő: 2013. február 15.

## **5.) Az Enyingi Rendőrőrs megkeresése**

Gebula Béla Ákos alelnök elmondja, hogy 18 db armatúráról van szó, amit életvédelmi okokból ki kellene cserélni. Tekintve, hogy nem a rendőrség saját ingatlanáról van szó, az őrs erre engedélyt nem fog kapni. Vagy hozzájárul az önkormányzat, vagy nem, és akkor az őrs saját költségvetéséből, a bérleti díjból letudva megcsinálja.

Méreg János képviselő nem érti, hogyan lehet egy lámpa a mennyezeten életvédelmi szempontból veszélyes. Ha kicserélik, javasolja, hogy energiatakarékosra cseréljék, ne pedig neonlámpára.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint segítsen az önkormányzat, küldjék ki a villanyszerelőt.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy a városgondnokság villanyszerelője már járt kint és megnézte.

Gebula Béla Ákos alelnök meg kell oldani a problémát, az ingatlan az önkormányzaté. Ez nem tartozik az állagmegóvásba.

**Pődör Gyula** polgármester javasolja, hogy ne az egészet cseréljék ki. Nézzék meg, mely helyiségeket használják, és ott cseréljék ki az armatúrákat. A cserét a bérleti díj terhére végezzék el, amint a rendőrség megfizeti.

**Gebula Béla Ákos** alelnök javasolja, hogy ne egyszerre cseréljék ki azokat, hanem 2-3 lépcsőben.

**Méreg János** képviselő nem tartja jónak, ha a rendőrség végzi a cserét, mert ők a legolcsóbb megoldást választják.

**Hiri Noémi** műszaki ügyintéző elmondja, hogy a rendőrség nem tudja elvégezni a cserét, a hierarchia miatt túl bonyolult lenne.

**Nyikos István** alpolgármester úgy tudja, hogy nincs külön villanyóra a rendőrség épületében. Kérdezi, van-e arról kimutatás, havonta hány kWh-át fogyaszt a rendőrség.

**Hiri Noémi** műszaki ügyintéző elmondja, hogy nincs kimutatás, de egzakt módon tudják mérni a fogyasztásukat. Nem tudja, történetiségében miért alakult így, hogy a rendőrség nem fizeti az elhasznált áramot. Azt tudják, hogy augusztus óta mennyit fogyasztott a rendőrség, mert a hivatali elosztórendszer korszerűsítéskor kapott egy almérőt.

**Nyikos István** alpolgármester szerint havonta kb. 50 eFt lehet a rendőrség fogyasztása. Javasolja, hogy külön jelentsék az E.ON felé.

**Hiri Noémi** műszaki ügyintéző szerint szükség volna egy megállapodásra, hogy innentől kezdve kapnak egy villanyszámlát is.

**Buza Lajos** képviselő szerint minden lehetséges közműről menjen külön számla a rendőrségnek.

**Pődör Gyula** polgármester meglepődve tapasztalta, hogy felszereltek egy óriási reflektort mozgásérzékelővel. Ő ultimátumot adna nekik, hogy vagy leszerelik vagy kicserélik LED-re.

**Viplak Tibor** elnök szerint vagy kifizetik a villanyszámlát.

**Méreg János** képviselő nem hiszi, hogy nem hivatalos mérőóra alapján számlázna az E.ON.

**Hiri Noémi** műszaki ügyintéző elmondja, hogy hitelesített mérőről van szó.

**Závodni Lászlóné** pénzügyi vezető elmondja, hogy csak a gázt számlázzák tovább a rendőrség felé.

**Gebula Béla Ákos** alelnök összefoglalva az elhangzottakat megfogalmazza a határozati javaslatot, mely szerint az önkormányzat hozzájárul az armatúra cseréhez oly módon, hogy annak forrása a befolyó bérleti díj, a korszerűsítést részletekben kell elvégezni, és a testület egyúttal felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítsen elő egy olyan bérleti szerződést, mely a közüzemi díjak fizetéséről is rendelkezik.

Nyikos István alpolgármester szerint nem biztos, hogy azokat az armatúrákat kellene választani, amit a Magyarék megelőlegeznek, de ha a rendőrség fizeti a villanyszámlát, akkor lehet.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető felhívja rá a figyelmet, hogy az önkormányzat ingatlanáról van szó.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző a rendőrség udvarán lévő reflektorokkal kapcsolatban elmondja, hogy, elhiszi, hogy sokat fogyasztanak, de ha azok fennakadnak, le lehet kapcsolni, egyébként pedig mozgásérzékelővel van felszerelve. A hátsó udvari járda nagyon sötét, és állagából adódóan balesetveszélyes. Ismerteti, hogy a hivatali villanyóraszekrényen keresztül háromszor 40 A jön be az épületbe, két fázisa teljesen ki van használva, tehát jól felfogott érdek a takarékoskodás, hogy ne terheljük túl a hálózatot. Nyáron, amikor plusz fogyasztók pl. légkondi vannak beállítva, elég egy vízforraló, hogy lecsapja a biztosítékot.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint a rendőrség számára is megfelelő megoldást kell találni. Úgy kell megoldani a problémát, hogy a lehető legkevesebb bérleti díjtól essen el az önkormányzat.

Méreg János képviselő szerint – tekintve, hogy önkormányzati ingatlanról van szó – ne szereljenek fel korszerűtlen termékeket.

Mihályfi Gábor aljegyző szerint fogyasztóváltozás bejelentéssel lenne célszerű élni a bérleti szerződés módosítása helyett.

Viplak Tibor elnök kérdezi, hogy az E.ON el fogja-e fogadni az almérőt.

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy mivel hiteles almérőről van szó, igen.

Pődör Gyula polgármester elmondja, hogy a három fázis úgy el van osztva, hogy szinte egyforma a leterheltségük. Javasolja mindenképpen korszerűbbre lecserélni.

Gebula Béla Ákos alelnök lezárja a vitát, és kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának  
5/2013. (I. 15.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a rendőrség által használt épület armatúrakorszerűsítéséhez oly módon, hogy arra a forrásul szolgáló bérleti díj beérkezésének ütemében kerülhet sor. A korszerűsítés során alacsony fogyasztású termékek kerülhetnek felszerelésre.*

*Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítse elő a bérleti szerződés módosítását, mely a rezsiköltségek fizetéséről is rendelkezik.*

*Határidő:            folyamatos*  
*Felelős:            Pődör Gyula polgármester*

**6.) Palkovics Anita közterület elnevezésére irányuló kérelme**

Gebula Béla Ákos alelnök ismerteti, hogy a kérelmező számára problémát okoz, hogy nincs lakcíme, nincs utcakiosztás. Kérdezi, hogy mi a kialakítás költségvonzata pl.: földhivatali bejegyzés. Ha nincs ilyen költség, tegyék meg. Zártkertről van szó, így olyan nevet lehetne adni, hogy dűlő stb. Kéri felmérni, milyen költségekkel jár, Noémi nézzen utána. Felhívja rá a figyelmet, hogy akkor az ott lévő vállalkozóknak át kell íratniuk minden papírt. Azt is kellene tudni, van-e ott vállalkozó. Az ő véleményüket is ki kellene esetleg kérni.

Buza Lajos képviselő szerint az Öreghegy nem belterület, ott nincs utcanév.

Gebula Béla Ákos alelnök elmondja, hogy különleges külterületről van szó, az ott zártkert. Ott adható utcanév is, de ők helyrajzi szám alapján kapják az azonosítást. Lakóépületnek nem nyilvánítják az épületet.

Mihályfi Gábor aljegyző szerint egyedül a lakcímnyilvántartás nem tudja kezelni a helyrajzi számot. Szerinte az a kérdés, akarja-e a Képviselő-testület, hogy lakcímként zártkerti ingatlant is be lehessen jegyeztetni. Felhívja rá a figyelmet, hogy a kérelmező nem az ingatlan tulajdonosa.

Gebula Béla Ákos alelnök személy szerint nem támogatja a kérelmet.

Pődör Gyula polgármester szerint több panasz is érkezett, hogy kerültek oda lakók. Az ott nem lakóterület

Gebula Béla Ákos alelnök elmondja, hogy a saját környezetében is négy állandó lakóról tud. Örülnek nekik, mert a biztonság szempontjából jó, hogy állandóan van ott valaki. Ismerteti az egyik alternatívát, mely szerint nem támogatják a kérelmet. Kéri, hogy aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

*A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 6/2013. (I. 15.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Palkovics Anita közterület elnevezésére irányuló kérelmét nem támogatja.*

*Határidő:            azonnal*  
*Felelős:            Pődör Gyula polgármester*

## 7.) Üres lakás és nem lakáscélú ingatlanok hasznosításának kérdése

**Gebula Béla Ákos** alelnök kérdezi, van-e valakinek véleménye, javaslata.

**Závodni Lászlóné** pénzügyi vezető elmondja, hogy megkeresték a Hit Gyülekezetétől, akik a szabadság téri sárga iskolában folytatnak jelenleg tevékenységet azzal, hogy szeretnének ingatlant vásárolni Enyingen. Több üres ingatlanról tudtak, érdeklődtek a Szabadság tér 10., a Petőfi u. 85/a. és Tornynos iskola iránt. Amikor megtudták, hogy mekkora a Rákóczi u. 33. szám alatti ligeti iskola alapterülete, azt mondták, pont ilyen kellene nekik, szeretnék megvásárolni. Kérdés, hogy van-e a Képviselő-testületnek szándéka eladásra. Ha igen, akkor versenytárgyalást kell kiírni. Az ingatlan közös tulajdonú a megyei önkormányzattal, de nyilvánvalóan a teljes ingatlant szeretnék megvásárolni. Kérdés, hogy van-e hajlandóság az önkormányzat részéről az értékesítésre és mennyiért.

**Gebula Béla Ákos** alelnök szerint a megye szabadforgalmú kategóriában tartja az ingatlant, és szeretnék értékesíteni, de megkérdezi az elnök urat. Jó lenne most eladni együtt. Utoljára szeptemberben került szóba, a megye minden meglévő ingatlanát értékesíteni kívánja.

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy az Agrár Rt-nél járt, akik a malomnál, csónakázó tónál szeretnének öregek otthonát kialakítani, így ők is szeretnének tulajdonhoz jutni. Ezzel 40-50-60 fős munkahelyet teremtenének. A sárga iskola értékesítését javasolja a Hit Gyülekezetének.

**Gebula Béla Ákos** alelnök szerint, ha szakrendelő épülhetne Enyingen, az az épület lenne erre a célra a legalkalmasabb, mert frekventált helyen van. Nem javasolja értékesíteni.

**Závodni Lászlóné** pénzügyi vezető ismerteti, hogy a Szabadság tér 10. alapterülete 72 m<sup>2</sup>, a Ligeti iskoláé több mint 350 m<sup>2</sup>, és ez utóbbit találta alkalmasnak a vevő. Szerinte jó lenne a szándékról dönteni, mert a magánszférában is érdeklődtek, és szeretné, ha Enyingen inkább az önkormányzat ingatlanát vennék meg.

**Dr. Lelkes Ákos** képviselő kérdezi, volt-e értékbecslés a megosztás előtt.

**Závodni Lászlóné** pénzügyi vezető elmondja, hogy 20 millió Ft-tal szerepel a KATA-ban.

**Gebula Béla Ákos** alelnök kérdezi, hogy 1/2 - 1/2 arányú-e a tulajdonmegosztás.

**Hiri Noémi** műszaki ügyintéző igennel válaszol.

**Buza Lajos** képviselő szerint vegyék meg a Szabadság tér 10-et és építsenek rá. A Ligeti iskolának sokkal jobb funkciót is lehetne találni. Hallott az Akócs-malommal kapcsolatos tervekről. Azt a területet komplexitásában együtt kellene kezelni. Óva inti attól a képviselőket, hogy a Tornynos iskolát ilyen célra adják el, a bozsokiakat ne haragítsák magukra.

**Gebula Béla Ákos** alelnök szerint úgyis meg kell versenyeztetni az ingatlant.

**Mihályfi Gábor** aljegyző pedig felhívja rá a figyelmet, hogy az államnak elővásárlási joga van.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint írják ki értékesítésre, és az kapja, aki többet ad érte. Javasolja választani a listából, mely ingatlanokat írják még ki versenytárgyalásra.

Méreg János képviselő szerint a Szabadság tér 10-re nem lehet nagyobb házat építeni, de a mellette lévő két családi házzal együtt már megoldható lenne.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető szerint, ha az önkormányzat nem adja el, magánszemélytől vesznek ingatlant.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint azt döntheti el, hogy mit akarnak versenytárgyalásra bocsátani, és mennyiért.

Dr. Lelkes Ákos képviselő felhívja rá a figyelmet, hogy már többször volt üzleti kapcsolat az Agrár Rt-vel és mindig a pénz miatt bukott el a tervezett projekt. Ez a vevő most azonban fizetőképes.

Gebula Béla Ákos alelnök megfogalmazza a határozati javaslatot.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző szerint addig nem tudnak versenytárgyalást kiírni, amíg nincs vételár.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint ki kell pontozni, és a testületi ülésre a vételárat is meghatározzák piaci áron.

Mihályfi Gábor aljegyző javasolja azzal kiegészíteni, hogy az önkormányzat saját tulajdoni hányadát kívánja értékesíteni. A megye eljárásrendjét nem ismeri.

Varga Gyula bizottsági tag felhívja rá a figyelmet, hogy a Ligeti iskola egyik tulajdoni részére sincs befizetve az érdekeltségi hozzájárulás a szennyvízre.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint nyugodtan kiküldhető a felszólítás, a vevő pedig majd ezt is rendezi.

Mihályfi Gábor aljegyző kéri, hogy ne a testületi ülésen ötleteljenek, hogy mennyiért akarják adni az ingatlant. Kéri, hogy addigra legyen meg a konkrét összeg.

Illés József bizottsági titkár felhívja rá a figyelmet, hogy bármelyik vevőt az egész ingatlan érdekli.

Gebula Béla Ákos alelnök vállalja a közvetítést a megye irányába, és a két jegyző majd megbeszéli egymással.

Dr. Lelkes Ákos képviselő a vételárat illetően elmondja, hogy kettő komoly összeget sikerült eddig bevételként elkönyvelni a LIDL részére értékesített ingatlanért, és a bozsoki iskoláért. Annak, aki vásárolni akar, és van rá pénze, szerinte a piaci értéket lehet mondani.

Nyikos István alpolgármester kérdezi, hogy semmi más nem érdekli őket?

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy még a Petőfi utcai ingatlanban gondolkodtak, de amikor meghallották, hogy a Ligeti iskola 350 m2 alapterületű, rögtön ez kellett nekik.

Gebula Béla Ákos alelnök kérdezi, hogy az Ady E. u. 2-höz mit szóltak.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy azt az ingatlant nem ajánlották nekik.

Pődör Gyula polgármester felhívja rá a figyelmet, hogy oda a nevelési tanácsadót kell költöztetni.

Gebula Béla Ákos alelnök szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, kéri, hogy aki azzal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának  
7/2013. (I. 15.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy versenytárgyalást ír ki az 1/2 arányban az önkormányzat tulajdonát képező Enying, Rákóczi u. 33. szám alatti ingatlan önkormányzati tulajdonrészének értékesítésére. A vételárát ..... ,- Ft-ban állapítja meg.*

*Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, vegye fel a kapcsolatot a Fejér Megyei Önkormányzattal a tulajdonrészük értékesítése érdekében.*

*Határidő: kiírás tekintetében azonnal, egyebekben folyamatos*

*Felelős: Pődör Gyula polgármester*

Gebula Béla Ákos alelnök kérdezi, van-e még olyan ingatlan, amivel most kezdenek valamit.

Viplak Tibor elnök szerint a Petőfi u. 85/a-t célszerű orvoslakásnak fenntartani, nem szabad értékesíteni.

Nyikos István alpolgármester kérdezi, milyen állapotban van az az ingatlan, kell-e rá költeni.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint, ha nem akarnak más ingatlant pályáztatni, hagyják a polémiát.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző felhívja rá a figyelmet, hogy a Tornyos iskola nagyon rossz állapotban van, az önkormányzat nem bánik vele jó gazda módjára, így lassan csak a bontás marad megoldásként.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint nem tudnak rá költeni, ha érdeklődő érkezik, megmutatják az ingatlanokat. 50-100 eFt a hirdetés, ha felvállalják. Erre most szerinte nincs pénz. Általában úgyis céltudatosan érdeklődnek az önkormányzati ingatlanok iránt. Lezárja a napirend megvitatását, és 17.45 órakor szünetet rendel el.

*Az ülés rövid szünet után 18.00 órakor folytatódik. A bizottsági tagok létszáma változatlan. Dr. Lelkes Ákos és Méreg János képviselők távoztak az ülésről.*

## 8.) Könyvvizsgálati kötelezettség

Viplak Tibor elnök átadja a szót Illés József bizottsági titkárnak.

Illés József bizottsági titkár ismerteti, hogy az Mőtv. szerint 2013-tól nem kötelező könyvvizsgálót alkalmazni. Innentől kezdve az önkormányzat saját választása, hogy alkalmaz-e könyvvizsgálót vagy sem. 2012-ben ez még kötelező, így meg kell várni a zárszámadás elkészítését. Mivel eddig is biztonságérzetet adott a Képviselő-testületnek és a hivatalnak is, hogy a könyvvizsgálók mindent átnéznek a költségvetéstől egészen a zárszámadásig, kéri az 'A' változat elfogadását.

Viplak Tibor elnök kérdezi, hogy mennyibe kerül a könyvvizsgálat.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy bruttó 62.500,- Ft/hó.

Illés József bizottsági titkár elmondja, hogy ez folyamatos könyvvizsgálatot jelent. Bármilyen kérdés merül fel az önkormányzat részéről, válaszolnak.

Viplak Tibor elnök fontosnak tartja a kontrollt a belső ellenőrzés mellett, fontosnak tartja, hogy legyen könyvvizsgálat.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető szeretné, ha továbbra is alkalmaznák a könyvvizsgálókat, mert a napi munkában a főkönyvvezetés ellenőrzésére egyre kevesebb idő jut. A könyvvizsgálók nagyon jártasak mindenben, nagyon alaposak és korrekt áron dolgoznak, amit kb. 5 éve nem emeltek. Éves szinten 750 eFt-ot jelent.

Viplak Tibor elnök ha jól tudja a víziközmű társulat könyvvizsgálatát is ők végzik. Ez biztonságot jelent az önkormányzatnak. Kérdezi, van-e valakinek kérdése ezzel kapcsolatban. Kérdés nem lévén kéri, aki az 'A' változatú határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, kézfeltartással szavazzon.

*A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

### Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 8/2013. (I. 15.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2012. április 30. után is alkalmazza a jelenlegi független könyvvizsgálót.*

*Felelős: Pődör Gyula polgármester*

*Határidő: 2013. április 30.*



## 9.) Ellenőrzési jelentések

**Viplak Tibor** elnök elmondja, hogy a szociális segélyezés rendjének vizsgálata során minden megfelelő volt, mindenki olvashatta az anyagot. Kérdezi, kíván-e valaki valamit hozzáfűzni. Javasolja minden belső ellenőrzési jelentés esetében felkérni az illetékest az intézkedési terv elkészítésére. Észrevétel nem lévén kéri, hogy aki a szociális segélyezés rendjének vizsgálatáról készült belső ellenőrzési jelentést elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, kézfeltartással szavazzon.

*A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

### Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 9/2013. (I. 15.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Enying Város Önkormányzata bevételeinek szociális segélyezés rendjének vizsgálatáról készült, 01/4318/2012. ügyszámú ellenőrzési jelentést – a határozat mellékletét képező tartalommal és formában – elfogadja.*

**Viplak Tibor** elnök elmondja, hogy az ESZI pénzkézelési rendjének ellenőrzése során megállapították, hogy apró hiányosságoktól eltekintve a pénzkézelést megfelelően végzik. Kérdezi, van-e valakinek kérdése. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy aki az ESZI pénzkézelési rendjének ellenőrzéséről készült belső ellenőrzési jelentést elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, kézfeltartással szavazzon.

*A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

### Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 10/2013. (I. 15.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Enying Város Önkormányzata Egyesített Szociális Intézménye pénzkézelési rendjének ellenőrzésről készült, 01/4513/2012. ügyszámú ellenőrzési jelentést – a határozat mellékletét képező tartalommal és formában – elfogadja.*

*Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy az intézkedési tervet készítse el.*

*Határidő: 2013. február 28.*

*Felelős: Vargáné Kránitz Erzsébet intézményvezető*

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy a következő Gazdasági Bizottsági ülésre hozzák az éves ellenőrzési ütemtervet. Ha a képviselők valamit szeretnének beletenni a tervbe, gyűjtsék össze javaslataikat, hogy az ellenőrök ütemezni tudják.

Viplak Tibor elnök elmondja, hogy a feladatmegosztás szabályozottságának vizsgálata során azt megfelelőnek találta a belső ellenőrzés. Apróbb hiányosságok voltak, a szükséges intézkedéseket meg kell tenni.

Pődör Gyula polgármester szerint a szabályzatot javítani kell, és együttműködési tervet készíteni.

Viplak Tibor elnök kéri, hogy aki a feladatmegosztás szabályozottságának vizsgálatáról, és a kötelezettségvállalás és az utalványozás rendjével kapcsolatos szabályok betartásáról készült belső ellenőrzési jelentést elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, kézfeltartással szavazzon.

*A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 11/2013. (I. 15.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Enying Város Önkormányzatánál a feladatmegosztás szabályozottságának vizsgálatáról, és a kötelezettségvállalás és az utalványozás rendjével kapcsolatos szabályok betartásáról készült, 01/5312/2012. ügyszámú ellenőrzési jelentést – a határozat mellékletét képező tartalommal és formában – elfogadja.*

*Felkéri a polgármestert és az intézményvezetőket ideértve a jegyzőt is, hogy az intézkedési tervet készítse el.*

*Határidő: 2013. február 28.*

*Felelős: polgármester és intézményvezetők*

**10.) (Napirendről levéve)**

**11.) DRV Zrt. ajánlata a víziközmű rendszer gördülő fejlesztési tervének elkészítésére**

Viplak Tibor elnök elmondja, a DRV ajánlatot tett a terv elkészítésére. A bérleti díjból kötelező fejlesztéseket megvalósítani.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy a DRV térítésmentesen készítené el a tervet.

Gebula Béla Ákos alelnök elmondja, hogy ez az önkormányzat kötelezettsége. A vagyonértékelést megelőzi a gördülő fejlesztési terv, amit január 31-ig ingyen elkészítenek. A vagyonértékelés után azonban aktualizálni kell majd, így kicsit ellentmondásos, de ha térítésmentesen vállalják, készítsék el.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető javasolja, hogy a tervet abban az értékhatárban készítsék el, ami az ő eszközhasználati díjazása, azaz kb. évi 3-400 eFt. Olyan fejlesztést tervezzenek be, amit ebből az összegből kivitelezni lehet. Felhívja rá a figyelmet, hogy a víztorony statikai véleményezése ebből készült el.

Pődör Gyula szerint évente el kell végezni a statikai vizsgálatot.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy csak a torony dőlését kell évente vizsgálni.

Gebula Béla Ákos alelnök eleve így értelmezte az ajánlatot.

Viplak Tibor elnök szerint bele lehet tenni a határozatba, hogy értékhatárig készüljön a terv. Kérdezi, van-e valakinek kérdése. Kérdés nem lévén megfogalmazza a DRV megbízására irányuló határozati javaslatot.

Varga Gyula bizottsági tag kérdezi, hogy a Fejérvíz Zrt. is adott-e ilyen ajánlatot.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy a víziközműtörvény hivatkozott 11. §-a még nincs hatályban. 2014. őszén kell benyújtani majd. A Fejérvíz másfelől közelítette meg a vagyonértékelést. A kötelem áll egy vagyonleltárból, ebből a vagyonértékelésből. A jogalkotó szándéka, hogy a víziközmű vagyon értékét megőrizzék. Az önkormányzat nem fordíthatja másra ezt a pénzt, csak ennek a fejlesztésére. A Fejérvíz is jelentkezni fog bizonyára. Volt egy szakmai fórum novemberben Budapesten, ott ezt komplex módon kezelték, a cégnél, amelyik az előadást tartotta a vagyonértékelés keretében a szoftver generálja a pótlási, fejlesztési tervet is. A DRV nyilván a saját érdekét próbálja képviselni, hogy ő csinálja, ne más szolgáltató.

Varga Gyula bizottsági tag kérdezi, hogy csak az általa működtetett közműre vonatkozik-e a terv.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző igennel válaszol.

Viplak Tibor elnök – több hozzászólás nem lévén – kéri, aki a DRV megbízását elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, kézfeltartással szavazzon.

*A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának  
12/2013. (I. 15.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a DRV Zrt. gördülő fejlesztési terv térítésmentes elkészítésére irányuló ajánlatát elfogadja.*

*Határidő: 2013. január 31.  
Felelős: Pődör Gyula polgármester*

## **12.) Bogdándyné Kovács Annamária kérelme**

Gebula Béla Ákos alelnök elmondja, hogy a kérelmező a hivatalban dolgozik, és kérése arra irányul, hogy májusig használhassa a Petőfi u. 85/a. szám alatti önkormányzati ingatlan garázsát. Javasolja a bizottságnak támogatni a kérelmet, adott a díjszabás.

Pődör Gyula polgármester kérdezi, hogy a garázból fel lehet-e menni a lakásba.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy nem lehet felmenni a garázsba. A kazán volt ott, de leszerelték, nehogy baja legyen.

Viplak Tibor elnök - több hozzászólás nem lévén - kéri, aki a kérelem támogatásával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

*A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

### **Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 13/2013. (I. 15.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Bogdándyné Kovács Annamária (8130 Enying, Petőfi Sándor u. 89.) kérelmét támogatja.*

*Felelős: Pődör Gyula polgármester  
Határidő: 2013. február 15.*

## **13.) Tájékoztatás KIK-kel kötendő Vagyongazdálkodási szerződésről és az Enyingi Járási Hivatallal kötendő Költségviselési megállapodásról**

Viplak Tibor elnök elmondja, hogy az anyagot mindenki megkapta.

Mihályfi Gábor aljegyző tájékoztatásként elmondja, hogy a KIK-kel december közepén megállapodtak, és a megállapodásban vállalták, hogy a vagyongazdálkodási jog bejegyzéséhez hozzájárulnak. Most elkészült az erre vonatkozó szerződéstervezet. Ami még eldöntendő kérdés, az a biztosítási díj, a szerződés szerint a KIK köteleme a vagyontörlesztés. A biztosítás díja valószínűleg kedvezőbb lenne, ha minél több vagyonelemre számolnák, és ha továbbsszámlázható lenne. Amennyiben ez nem lehetséges, akkor az átadott vagyonelemeket

a fordulónapkor át kell íratni. Áprilisban lesz a biztosítás fordulója. Ugyanez igaz a járási hivatalra is. A megállapodásban rögzítették, hogy vannak olyan költségek, melyek viseléséről külön szerződésben rendelkeznek léghőmérterre számolva. Amit lehet, átíratjuk rájuk. Amint kiköltözik a nevelési tanácsadó a Szabadság tér 14. alatti épületből, minden közüzemi szerződést átíratnak a járási hivatalra. Mindkettő levezethető az alap megállapodásból, de tájékoztatásként el akarta mondani. A vagyonkezelői jog földhivatali nyilvántartásba is bekerül.

**Viplak Tibor** elnök kérdezi, hogy mi van a tornateremmel.

**Mihályfi Gábor** aljegyző szerint az egyedi megállapodás nem a vagyonkezelői szerződés része. Számos kérdés van, amit még tisztázni kell. Egyelőre ezek még nem tisztáztak.

**Gebula Béla Ákos** alelnök szerint az EVSE ingyenes használata miatt érdekes a probléma.

**Mihályfi Gábor** aljegyző szerint a tankerületi igazgató nyilván elmondta, hogy mi az elképzelése az iskola működtetésével kapcsolatban, abba belefér-e az EVSE ingyenes használata. Mint vagyonkezelő megengedi-e, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos a tulajdonát bérbe adhassa. A vagyonkezelői joggal mondhatja azt, hogy nem. Az önkormányzat csak kérheti, hogy az eddigi szerződések legyenek meg.

**Viplak Tibor** elnök szerint ezért kellene megállapodni.

**Pődör Gyula** polgármester szerint április 1. után a biztosítás legyen azé, aki átvette. A tornatermet illetően javasolja kérni, hogy ingyenesen használhassa az önkormányzat, cserébe az iskola használhatja a hétköznapi tanítási időben a műfüves pályát. Kérdezi, hogy mi a helyzet a konyhával.

**Mihályfi Gábor** aljegyző elmondja, hogy azt nem adták át. Az önkormányzat kötelező feladata az étkeztetés.

**Závodni Lászlóné** pénzügyi vezető fontosnak tartja, hogy az épületek biztosítva legyenek, ez érinti a megállapodás 8. pontját. Szerinte inkább maradjon az önkormányzatnál és legyen biztosítva, mint kiadni és nem tudni, hogy mi lesz a biztosítással.

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy a 8. pont adja feladatul az átvevőnek, hogy gondoskodik a vagyonvédelemről, de inkább mondjon le erről a testület, mert ebből sok probléma lehet.

**Závodni Lászlóné** pénzügyi vezető példaként elmondja, hogy az okmányiroda régi belügyminisztériumi gépeit az önkormányzatnak kell biztosítani mint idegen vagyont.

**Mihályfi Gábor** aljegyző elmondja, hogy az Ady E. u. 2. szám alatti ingatlanban lesz a nevelési tanácsadó. A járási hivatal kéri, hogy minél gyorsabban történjen meg a költözés. Nem tudja, Polgármester úr adott-e tájékoztatást róla, mi mennyibe kerül a megfelelő kialakítás során.

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy kb. 1.500 eFt-ba kerül a kialakítás. Ezt az összeget félre is tették. Március elején kezdik a felújítást, a nevelési tanácsadó télen nem akar költözni.

#### 14.) AVE Zöldfok díjkalkuláció

**Pődör Gyula** polgármester ha jól látta, 1,6%-os díjemelést javasolt a táblázat. Miért beszélnek 4,2%-os emelésről? Kérdezi, hogy jól értelmezi-e. A lakosság körében feszültség van emiatt, mert néhányan összehasonlították Polgárdi város díjaival az Enyingen alkalmazott díjakat.

**Viplak Tibor** elnök elmondja, hogy a törvény azt írja elő, legfeljebb 4,2%-os lehet az emelés.

**Buza Lajos** képviselő nehezményezi, hogy mindig Polgárdit hozzák fel példaként, pedig Polgárdi Város Önkormányzata a Vertikál többségi tulajdonosa. Ezt is tudatosítani kellene a lakosságban. Célszerűbb lenne az összehasonlítás Lajoskomárommal vagy Balatonvilágossal.

**Pődör Gyula** polgármester javasolja megnézni az 1. számú mellékletet.

**Buza Lajos** képviselő szerint 3-4 hónapról tárgyalnak, onnantól kezdve Korm. rendelet fogja meghatározni a díjat.

**Gebula Béla Ákos** alelnök elmondja, hogy már most az Energiahivatal határozza meg a díjat, az emelést 4,2%-ban maximalizálva.

**Viplak Tibor** elnök elmondja, hogy a levélben le van írva, az önkormányzatnak milyen lehetőségei vannak a díjkalkulációval, amíg a hivatal fogja megállapítani.

**Gebula Béla Ákos** alelnök kérdezi, hogy a díjkalkuláció ezt a 4.2%-ot tartalmazza-e.

**Pődör Gyula** polgármester szerint csak 1,62%-ot.

**Illés József** bizottsági titkár szerint a táblázatok biztosan nem jók, úgyis 4,2% lesz az emelés, nincs ráhatása az önkormányzatnak. Kérdezi, hogy a 2. oldalon az 1.,2-es pontot hogyan kell értelmezni. Van-e elképzelése az AVE Zöldfoknak, hogy az önkormányzatnak van-e feladata ezzel kapcsolatban.

**Pődör Gyula** polgármester úgy értelmezi, hogy az Energiahivatalnál kezdeményezheti az AVE, ha nagyobb díjemelést szeretne, mint a 4,2%.

**Hiri Noémi** műszaki ügyintéző elmondja, hogy nem kell szavazni az emelésről, a hivatal emeli a díjat.

**Gebula Béla Ákos** alelnök szerint nincs értelme polemizálni a táblázaton, mert nem tudják a valós tartalmat.

**Viplak Tibor** elnök kérdezi, hogy a műszaki tartalom csökken-e.

**Illés József** bizottsági titkár szerint nem érdeke az önkormányzatnak a műszaki tartalom csökkentése.

**Mihályfi Gábor** aljegyző elmondja, hogy január 1-től a Képviselő-testületnek nincs köze a díjhoz. A tájékoztatás az AVE kötelme, az Energiahivatal kötelezi erre. A Képviselő-testület műszaki tartalmat csökkenthet, vagy az említett használati díj csökkentéséről dönt, azaz az ISPA keretében bizonyos tartalmakról lemond, és ez díjcsökkentő lehet. Nem javasolja

egyiket sem. Törekedjenek arra, hogy a lakosság minél több információt kapjon, illetve 4.2%-nál ne legyen nagyobb az emelés.

**Viplak Tibor** elnök kérdezi, van-e valakinek hozzáfűznivalója.

**Buza Lajos** képviselő szerint a sok statisztika mindent megmutat, de a lényeget eltakarja.

## 15.) Vegyes ügyek

### 15.1 Vásártér utcai lakossági kérelem

**Viplak Tibor** elnök átadja a szót **Varga Gyula** bizottsági tagnek.

**Varga Gyula bizottsági tag** elmondja, hogy több lakos megkereste, hogy a biztonságosabb, kultúráltabb megközelítést Enying felől meg kellene oldani a MÁV területén a sínek között. Vonatforgalom nem zajlik. Egy szakaszon van betonjárda a sínek között, a többi részen azonban nincs. Ez babakocsival, motorral, gyalogosan a közlekedést megnehezíti. A MÁV területén építkezni nem lehet az önkormányzatnak, ezért kéri, hogy a polgármesteri hivatal hívja fel a MÁV-ot, hogy tegye járhatóvá az érintett területet. A másik probléma a beláthatósággal kapcsolatban merült fel. Fás, bokros terület, nagy szintkülönbségekkel, gödrökkel, és nincs lámpa. A malom felől a Volán bírja a telephelyet, ebből adódóan a forgalom nagy, nagy a por, esős időben a sár. Az út kerítésekkel körbehatárolt, szűk, keskeny. Kéri, hogy az önkormányzat működjön közre a jobbítás érdekében.

**Nyikos István** alpolgármester úgy emlékszik, hogy ezt már megpróbálták egyszer, és a MÁV áthárítja a költségeket. Az építés, az engedélyeztetés stb. 10 milliós tétel.

**Hiri Noémi** műszaki ügyintéző kb. 1 éve a közvilágítással kapcsolatban kifejtette, hogy nem egyedi a panasz. Balatonbozsokon az Arany J. és Mikszáth K. utca sarkán is fennáll a probléma. Kb. 70 db lámpatest hiányzik összesen. Az utak rossz állapota sem egyedi, a Budai utcában is csak 10 km/h-s sebességgel lehet menni. Olyan szintű a karbantartás hiánya, hogy egy-egy kátyú kijavítása csak lakossági haragot vált ki. Jó lenne, ha a csatornára már a burkolat-helyreállítást öntenék rá. De ez már utópia.

**Gebula Béla Ákos** alelnök kérdezi, hány lakos lakik ott.

**Hiri Noémi** műszaki ügyintéző elmondja, hogy 2001-ben adta el az önkormányzat Gelniczkinék a területet a fa buszmegállók fejében, így alakult ki a szűk út.

**Viplak Tibor** elnök nehezményezi, hogy a javítások mindig ad hoc módon történnek.

**Varga Gyula bizottsági tag** szerint a gyalogos közlekedés a Vásártér utca irányába megoldható lenne, ha a sínek közé keretezett beton elemeket helyeznének el, alá kavicssal akár a városgondnokság segítségével. Nem hiszi, hogy 10 millió Ft lenne. Az autós közlekedés a malom felől a csatornázást követően lesz végleges.

**Hiri Noémi** műszaki ügyintéző megkérdezi a MÁV-ot.

**Viplak Tibor** elnök szerint nem biztos, hogy a közlekedésbiztonság érdekében a MÁV beleegyezik, hogy az önkormányzat beleavatkozzon.

Varga Gyula bizottsági tag elmondja, hogy a bejáratnál van egy kis lámpa, mert a busz megáll ott.

Pődör Gyula polgármester szerint a végén még lezárja a MÁV a területet.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint arra nem lesz pénze, legfeljebb tiltó táblát helyez ki.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző szerint az a baj, hogy a MÁV egy mamutszervezet, és mint olyan nem annyira rugalmas, mint pl. a Fejérvíz.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint ne számítsanak rá, hogy segít a MÁV, mindenki a saját felelősségére használja.

## 15.2 Mezőföldi Helyi Közösség Egyesület tagdíjtartozás

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy a Mezőföldi Helyi Közösség Egyesület éves tagdíja 50 eFt lett, amiből 44 eFt már kifizetésre került, 6.000,- Ft tartozása van még az önkormányzatnak. Kéri engedélyezni a 6.000,- Ft kifizetését, illetve kéri, hogy döntsenek, fenntartják-e a tagságot. Elmondja, hogy az egyesületet a LEADER-hez kellett létrehozni.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint fizessék a tagdíjat, 60 eFt megér annyit, hogy a pályázaton részt tudunk venni.

Varga Gyula bizottsági tag elmondja, hogy az egyesület gyűjtőmunkát is végez, Enying és a környező települések kulturális emlékeit gyűjtik.

Gebula Béla Ákos alelnök kéri, hogy aki a tagdíj befizetését és a tagság fenntartását elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára, kézfeltartással szavazzon.

*A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

### Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 14/2013. (I. 15.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy tagságát a Mezőföldi Helyi Közösség Egyesületben továbbra is fenntartja, és a 2012. évi tagdíjtartozását, azaz 6.000,- Ft-ot befizeti. A tagdíj forrása átmenetileg az eszközhasználati díj, mely a beérkező bevételekből azonnal visszafizetésre kerül.*

Határidő: azonnal illetve folyamatos  
Felelős: Pődör Gyula polgármester

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető a harmadik előterjesztését zárt ülésen kívánja ismertetni.



### 15.3 Hóeltakarítás

**Buza Lajos** képviselő javasolja felhívást kezdeményezni a lakosság irányába, miszerint, ha 5 cm-es hó esik, és nem takarítják el az utcát a saját ingatlanuk előtt, az önkormányzat elvégzi, és kiszámlázza. Képviselők, és sok, nem önkormányzati intézmény előtt sincs eltakarítva a járda. Ha nem kezdenek el bírságot, nem lesz változás. A másik javaslata, hogy a rendőrség felé kezdeményezzék a mellékutakon az úttesten közlekedő lakosok járdára szoktatását. Szóljon rájuk a rendőr!

**Gebula Béla Ákos** alelnök elmondja, hogy 2012. január 1. óta jogszabály írja elő, hogy mindenki köteles a saját ingatlana előtt letakarítani a járdát. Javasolja ezt kitenni a honlapra is.

**Buza Lajos** képviselő elmondja, hogy a városgondnokságon arra hivatkoztak, hogy nincs ember, nem kapnak közmunkást. Úgy tudja, akik közmunkán voltak, és most segínyt kapnak, bármikor behívhatók 30 napra.

**Viplak Tibor** elnök szerint 2000. óta nem volt olyan, hogy nincs közmunkás, pályázni kell rá.

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy mindösszesen három közmunkás dolgozik a városban, nyolcra pályáztak. A járás kapott összesen nyolcat, Enying csak hármat. Rajtuk kívül van még négy másik ember.

**Mihályfi Gábor** aljegyző szerint itt jön elő az a probléma, hogy szabálysértést az önkormányzati rendelet nem tartalmazhat. Ezt szolgálta a tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló rendelet. Ez pont az az eset, ami közigazgatási eljárásban olyan hosszú, hogy addigra a hó is elolvad. A központi jogszabályról tájékoztatják a lakosságot. A közmunkára minden pályázatot megragadnak, és a 30 napos foglalkoztatást, az önkéntes közérdekű munkát is alkalmazzák, de kíváncsi lesz, hányan fognak eljönni. Mindössze egyetlen intézményvezető tartott igényt önkéntes közérdekű munkásra. Szerinte nem jönnek el az emberek ingyen dolgozni.

**Viplak Tibor** elnök nem érti, hiszen mindenhol, TV-ből, rádióból azt lehet hallani, hogy közmunkások vannak. Szerinte 5-6 emberrel képtelenség ellátni.

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy volt önkéntes közérdekű munkás, s néhány személy utána bejött hozzá, hogy fizesse ki neki a munkát.

### 15.4 Utcanévtáblák

**Buza Lajos** képviselő szerint a törvénysértő utcanéveket pl.: Ságvári E. u., Vöröshajnal u. meg kellene változtatni. Ezek a nevek tiltólistán vannak. Lehetne pl. Endre utca vagy Hajnal utca. A lakóknak az összes ilyen átírás ingyenes.

**Viplak Tibor** elnök szerint elnevezhetnék Marian Cozma utcának is tisztelgésért az elhunyt sportoló emléke előtt.

**Buza Lajos** képviselő kéri, hogy a következő bizottsági ülésre gondolják át, és foglalkozzanak vele.

Mihályfi Gábor aljegyző szerint nem biztos, hogy a hozzátartozók preferálni fogják, hogy eképpen is összefonódjon a sportoló neve Enyinggel.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint hivatalos levélben keressék meg a hozzátartozókat.

Mihályfi Gábor aljegyző szerint nem biztos, hogy a Vöröshajnal u. is aggályos. A másik kettőt elnevezhetnék Ságvári illetve Zalka utcának, így lenne legkisebb talán a kényelmetlenség.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető kérdezi, hogy az utca lakóit nem kell-e ilyen esetben összehívni.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint a Vöröshajnal u. lehetne Belmajor utca is, hogy megőrizze a múltat.

Viplak Tibor elnök javasolja átgondolni a következő ülésre. Marian Cozma hozzátartozóit pedig levélben keressék meg.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint a veszprémi kézilabdacsapaton keresztül biztosan felvehető velük a kapcsolat.

## 15.5 Katolikus templom kivilágítása

Gebula Béla Ákos alelnök beszélt Dózsa esperes úrral arról, hogy akar-e az önkormányzat továbbra is világítást. Szerinte továbbra is ki kellene világítani a templomot. A Dunántúl egyik legszebb klasszicista, eklektikus temploma, útikönyvekben szerepel. Már messziről lehet látni, ez az egyetlen ékessége a városnak, amit meg kellene őrizni. Télen este 10 óráig, nyáron éjfélig biztosítani kellene a kivilágítást. Célszerű lenne modernizálni, kisebb fogyasztású lámpatestekre cserélni a meglévőket, és időkapcsolóval ellátni. Ez szerinte nem csak pénzkérdés, hanem településfejlesztési kérdés is.

Pődör Gyula polgármester elmondja, hogy a kivilágítás 1,5 millió Ft-ba kerül. Esperes úrral megegyezett szeptember 1-el, hogy csak állami és egyházi ünnepek alkalmával kapcsolják be a világítást. Szerinte kérjenek árajánlatot időkapcsolóra és kisebb fogyasztású fényszórókra.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint 3-5.000,- Ft-ért már lehet kapni időkapcsolót. Úgy tudja, baj van az egész világítási rendszerrel,  $\frac{3}{4}$ -e nem világít, kontakthibás. Javasolja, hogy a városgondnokság menjen ki és vizsgálja meg.

Pődör Gyula polgármester szerint ide nem jó a háztartási időkapcsoló, nagy fogyasztású kell.

Varga Gyula bizottsági tag egyetért azzal, ne szüntessék meg a világítást, ez egy kiemelt ékessége a településnek. A környező települések is felzárkóztak és sokkal jellegtelenebb templomok is ki vannak világítva.

*19.18 órakor Illés József bizottsági titkár elhagyja a tanácsstermet.*

**Gebula Béla Ákos** alelnök elmondja, hogy egyeztetett Dózsa esperes úrral, aki személy szerint szintén támogatja a kivilágítást, csak a közösség javát szokta előtérbe helyezni. Ő javasolta, hogy ne teljes időtartamban működjön, hanem csökkentettben. Az önkormányzat spórol a templom világításán, ugyanakkor a rendőrségtől évek óta nem kéri a villanszámla kifizetését. Javasolja megcserélni a kettőt.

**Buza Lajos** képviselő szerint ne csak a templomot világítsák ki, hanem a közvilágítást is vegyék vissza. Éjjel alig van mozgás a településen, éjjel 11 és hajnal 4 óra között le kellene kapcsolni. Kérjenek árajánlatokat a templom megvilágítására kisebb fogyasztású lámpatestekre. Személy szerint anyagiakban is hajlandó áldozni erre.

**Gebula Béla Ákos** alelnök maga is pénzt akart felajánlani erre a célra.

*19.20 órakor Illés József bizottsági titkár visszatér a tanácssterembe.*

**Gebula Béla Ákos** alelnök összefoglalva az elhangzottakat megfogalmazza a határozati javaslatot. Kéri, aki azt elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, kézfeltartással szavazzon.

*A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 15/2013. (I. 15.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete vissza kívánja állítani a Római Katolikus Templom korlátozott idejű díszkivilágítását, egyben árajánlatot kér korszerűbb és költséghatékonyabb világítás kialakítására.*

*Határidő: ajánlatkérés tekintetében azonnal, egyebekben folyamatos*

*Felelős: Pődör Gyula polgármester*

**Pődör Gyula** polgármester tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Labdarúgó Szakosztály segítséget kért a takarítás és az öntözés elvégzésében. Egy közmunkás takarító végzi a takarítást, de ők közvetlen hozzájárulást kérnek.

**Viplak Tibor** elnök nem ért egyet, nem szeretné, ha a pálya kikerülne az önkormányzat fenntartásából. Szerinte mindig is voltak ott közmunkások.

**Gebula Béla Ákos** alelnök szerint az a probléma, hogy a Labdarúgó Szakosztálynak még mindig nincs vezetője. Szerinte feneketlen vödörbe öntenek vizet, ha nekik adnak. Még mindig elszámolási gondok vannak. Akkor tudja támogatni, ha szakosztályon belül rendet raktak. Az összes többi szakosztálynak tartoznak pénzzel, de már most kérik, hogy a többi szakosztály mondjon le a pénzről. Miattuk kapott az EVSE kevesebb támogatást az önkormányzattól. Szerinte csak akkor legyen szó támogatásról, ha látható, hogy elindul valami pozitív irányba.

Nyikos István alpolgármester szerint a foci a legtöbb településen összehúzó erő, Enyingen azonban ez nincs így. Megkeresték őt is, hogy adakozzon, javasolta nekik, hogy szervezzenek sportbált.

Gebula Béla Ákos alelnök ismerteti, hogy szeptembertől decemberig elmondták nekik, mit kell tenni, hogy mindent rendbe tegyenek. Valóban sok településen összetartó erő a foci, itt azonban arra várnak, hogy majd az önkormányzat segít, majd fizet.

Viplak Tibor elnök szerint meg kellene őrizni a pálya színvonalát.

Gebula Béla Ákos alelnök szerint is Enyingen a legjobb a fű minősége.

Buza Lajos képviselő felhívja rá a figyelmet, hogy az, hogy a pálya füve kisült, nem a szakosztály bűne, hanem azé, aki locsolta. Ha ezen nem változtatnak, nem lesz rend.

Gebula Béla Ákos alelnök javasolja lezárni a napirendhez nem tartozó témát.

Mihályfi Gábor aljegyző kérdezi Polgármester urat, hogy a KEOP vagyonértékeléssel kapcsolatban kíván-e szólni.

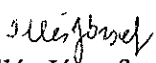
Pődör Gyula polgármester elmondja, hogy időközben kompromisszum helyzet alakult ki. Holnap megbeszéljük, és felhívja Panáczt is. Jelen ülésen nem kíván erről szólni.

Viplak Tibor elnök – több kérdés, hozzászólás nem lévén – a nyílt ülést 19.32 perckor bezárja.

Enying, 2013. január 23.

Gebula Béla Ákos  
alelnök

Viplak Tibor  
elnök

  
Illés József  
bizottsági titkár