

JEGYZŐKÖNYV

a Pénzügyi Bizottság **2010. február 2-án** megtartott
rendkívüli nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal tanácssterme
8130 Enying, Kossuth u. 26.

Jelen vannak: Buza Lajos elnök
Nyikos István bizottsági tag
Buzási Beáta bizottsági tag
Kiss Norbert Ivó bizottsági kültag
Viplak Tibor bizottsági kültag, EVSZI vezető

Illés József bizottsági titkár
Závodni Lászlóné pénzügyi vezető

Tóth Dezső polgármester
Gebula Béla Ákos, Venczel Zita képviselők

Bedi Andrea HBF Gimn. és Ált. Iskola igazgató
Nemes Diána Vas Gereben Művelődési Ház vezető
Tolnai Zsuzsa Szirombontogató Óvoda vezető
Rideg Lászlóné könyvtár vezető
Királyné Cs. Ilona Városi Bölcsőde vezető

Vassné Zsemberi Katalin jegyzőkönyvvezető

(...)

1.) Az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről

(...)

Nyikos István bizottsági tag megkérdezi, hogy van-e kimutatás arról, hogy milyen kintlévőségei vannak az önkormányzatnak? Javasolja, hogy esetleg meg lehetne bízni egy céget a tartozások behajtásával.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető a bevétel-növekedéssel kapcsolatban elmondja, hogy a tavalyi évhez képest 0,2%-os volt a növekedés, amely plusz 20 millió Ft-ot jelent, de ezen bevételek többségéhez kiadás is kapcsolódik.

Gebula Béla Ákos képviselő szerint a kintlévőségek behajtása nagyságrend függő dolog. Vannak olyan tételek, amelyeket a Polgármesteri Hivatal be tud hajtani, és ha vannak más tételek is, akkor érdemes külső behajtó céget megbízni.

Viplak Tibor bizottsági tag megkérdezi, hogy mennyi a pontos kintlévőség?

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy körülbelül 100 millió Ft, amely többnyire adóhátralékokból áll össze.

Venczel Zita képviselő megkérdezi, hogy parkoló automatákat miért nem lehet felállítani? A parkolási bevételekből aztán lehetne az utcákat fejleszteni.

Viplak Tibor bizottsági tag elmondja, hogy ha lennének parkoló automaták, akkor az autósok olyan helyeken állnának meg, ahol nincsen.

Venczel Zita képviselő elmondja, hogy Székesfehérváron 5.500,- Ft egy büntető cédula. Emellett ott a szemetelést is büntetik. Véleménye szerint ezeket Enyingen is be lehetne vezetni.

Gebula Béla Ákos képviselő szerint ne a szemetelés büntetéséről beszéljenek, amikor 100 millió Ft-os kintlévősége van az önkormányzatnak. Megjegyzi, hogy a szabálysértési bírság is az önkormányzatot illeti meg, ha a bírságot nem fizetik be a központi számlára.

Buza Lajos elnök megjegyzi, hogy vannak olyan szabálysértések, amelyeket az önkormányzatnál lehetne beszedni. Ilyen például a parlagfű bírságolása, mellyel kapcsolatban tudja, hogy az elmúlt évben egyetlen egy bírság sem lett kiszabva.

Botos Sándor képviselő megjegyzi, hogy ő kapott bírságot parlagfű miatt. De tudomása szerint a parlagfű miatt csak akkor bírságol a Hivatal, ha konkrét bejelentés érkezik miatta.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy pontosan 122 millió Ft kintlévősége van az önkormányzatnak.

Buza Lajos elnök elmondja, hogy kommunális adó hátralék 18.147 eFt, iparüzési adó hátralék 28.092 eFt, gépjármű adó hátralék 40.035 eFt, késedelmi pótlék 33 millió, plusz az egyéb tartozások. Ezeknek a behajtásán kellene elgondolkodni.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy a felsorolt tételek mindegyike a Polgármesteri Hivatal hatáskörébe tartozik.

Viplak Tibor bizottsági tag szerint a 122 millió Ft-os kintlévőség behajtását meg kellene próbálni eladni valakinek az összeg 10%-áért.

Nagy József Ödön képviselő elmondja, hogy neki is van olyan kintlévősége, amelyet 9 éve nem tud behajtani, pedig adóbehajtónál is volt. Az önkormányzati kintlévőség behajtásából is lehetne pluszpénzt szerezni, de véleménye szerint akkor szükség lenne sikerdíjat is megállapítani.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy az önkormányzat hosszú évek óta eléggé kíméletesen bánik a lakossággal a szemétdíj, a vízdíj, vagy a kommunális adót illetően. A környező településeknél ezek a díjak közel a duplája a városénak. Éppen ezért elvárható volna a lakosságtól is, hogy az ezzel kapcsolatos hiányok ne növekedjenek olyan mértékben, mint ahogy azt a kimutatás mutatja. Véleménye szerint az adóhátralék nagysága igen riasztó. Megjegyzi, hogy az okait is meg kellene vizsgálni, hogy mi miatt lett 120 millió Ft-os a kintlévőség.

Buza Lajos elnök megjegyzi, hogy az összeg 2190 tételből adódik össze.

Illés József bizottság titkára elmondja, hogy az igazgatási bevételek évről-évre növekednek. Az, hogy az adóhátralékok mennyire likvid követelések, eladhatóak-e avagy sem, nem tudja, de biztos, hogy testületi döntés szükséges hozzá. Azt mindenképp meg kell vizsgálni, hogy jogilag mi lehetséges. Megjegyzi még, hogy minden évben a zárszámadási rendelet – amelyet minden képviselő kézhez kap – tartalmazza az adóhátralékok mértékét.

Venczel Zita képviselő megjegyzi, hogy az iparüzési adó hátralékainak a behajtásáról ez évtől az Adóhivatal fog gondoskodni.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy az iparüzési adók az első félévben még a Hivatalhoz érkeznek be.

Viplak Tibor bizottsági tag elmondja, hogy a 2009. évi bevallások után esedékes összegek még a Hivatalhoz fognak beérkezni, azt követően 5 évre visszamenőleg ellenőrzési és behajtási joga van az önkormányzatnak, és azután kerül át az Adóhivatalhoz a jogosultság.

Gebula Béla Ákos képviselő felhívja a figyelmet arra, hogy még most, akinek tartozása van befizetheti a Hivatal felé az iparüzési adó tartozását, mert miután átkerül majd az Adóhivatalhoz a jogosultság, akkor az APEH már be is fogja hajtani a tartozásokat. Megkérdezi, hogy nem lehet-e eltörölni a késedelmi pótlékot abban az esetekben, ha az adót befizetik a hátralékosok?

Nagy József Ödön képviselő véleménye szerint megszorításokat kellene hozni erre vonatkozóan, de drasztikus megszorításokat eddig mégsem hoztak. El kellene azon gondolkodniuk, hogy a kintlévőségeket megpróbálja maga az önkormányzat behajtani, vagy külső szakembert kérnek fel a feladatra. Szerinte elsősorban az iparüzési és a gépjármű adókat lehetne behajtani.

Buza Lajos elnök javasolja, hogy 60 millió Ft-al növeljék meg a Polgármesteri Hivatal bevételét. 120 millió Ft-ból 60 milliót csak be tud hajtani a Hivatal.

Nagy József Ödön képviselő sokallja a 60 milliót, szerinte a 30 millió Ft megfelelőbb lenne.

Buza Lajos elnök elmondja, hogy ha az ingatlanok értékesítését nem számolják be a működési bevételek közé, akkor 48 millió Ft mínuszt kell lefaragniuk.

Viplak Tibor bizottsági tag véleménye szerint, ha 60 millió Ft bevételt állítanak be, akkor rövid időn belül „fejre fog állni” az önkormányzat. Ha azonban csak 30 millió Ft-ot terveznek be, és azt tudja teljesíteni a Hivatal, akkor már jól állnak. Jelenleg a költségvetési helyzet olyan rossz, hogy hónapról-hónapra azon aggódnak, hogy legalább a fizetéseket el tudják utalni a dolgozóknak.

Buza Lajos elnök szerint mindegy, hogy 60 vagy 30 millió, egyedül az ÖNHIKI igénylésnél fog problémát jelenteni az összeg nagysága.

Gebula Béla Ákos képviselő soknak tartja a 30 millió Ft-ot is. Szerinte az már jó, ha a tartozások 10%-át be tudják hajtani, bár szerinte a tartozások mögött hozzáállási problémák is vannak. Megjegyzi, nem szabad a bevételek meghatározásánál a realitásoktól elszakadni, nem szabad kozmetikázni a költségvetést.

Illés József bizottság titkára elmondja, hogy a könyvvizsgáló csak akkor fogadja el a költségvetést, ha a benne szereplő összegeket reálisnak találja. Kéri, hogy ne határozzanak meg több bevételt, mint ami szükséges, mert különben az ÖNHIKI igényléssel nem tudnak megpróbálkozni. Bármekkora összeget is terveznek be, ameddig az összeg nem folyik be ténylegesen, addig csak bizonytalanságot okoz. Azt tisztán kell látnia mindenkinek, hogy akármilyen költségvetést is állítanak össze, az önkormányzat fizetési képessége nem jó. Ha ilyen jellegű bevételeket terveznek a költségvetésbe, akkor javasolja, hogy azok az intézmények költségvetésébe kerüljenek zárolásra, és csak akkor kerüljenek elköltszre, ha a bevétel ténylegesen megvalósul.

Buza Lajos elnök elmondja, hogy a kintlévőségek közül 86 millió Ft, amely adóhátralék, ezeket adók módjára be lehet hajtani, nem kell hozzá hosszú bírósági procedúra. A 86 millió Ft-nak legalább a felét be lehet hajtani.

Botos Sándor képviselő véleménye szerint 30 és 10 millió Ft között kellene meghatározni a behajtható összeget. 15-20 millió Ft talán behajtható.

Bedi Andrea HBF Gimn. és Ált. Iskola igazgató 15.00 perckor elhagyja az üléstermet.

Buza Lajos elnök véleménye szerint, most elsősorban a költségvetést kell a bizottságnak rendbe tennie, és azoknak a dolgoknak a kidolgozása és behajtása, amelyekről a költségvetéssel kapcsolatban döntenek, már más kérdés, amivel most nem kell mélyebben foglalkozniuk.

Tóth Dezső polgármester szerint az még elfogadható, ha valaki a nehéz anyagi helyzetére való tekintettel nem képes rögtön befizetni a kommunális adót, de ha valakinek gépjárműje van, és azután nem fizeti be a gépjármű adót, azt mindenképp meg kell próbálni behajtani.

Buza Lajos elnök elmondja, hogy 28.092 eFt az iparüzési adóhátralék, amit bevallottak, de mégse fizettek be. Ezt az összeget mindenképp behajtaná. Emellett a gépjármű adóhátralék fele is mindenképp behajtható.

Gebula Béla Ákos képviselő megjegyzi, hogy ez nem ilyen egyszerű, hiszen a gépjárműadó tartozások többnyire a fuvarozó cégeknél keletkeztek.

Nagy József Ödön képviselő módosító javaslata, hogy 30 millió Ft helyett 38 millió Ft-ot próbáljanak behajtani, amelyből 8 millió Ft a jutalék vagy a behajtási költség legyen a kiadás oldalon. Megjegyzi, hogy sok oka lehet annak, hogy a Hivatal nem tudja behajtani a tartozásokat, szerinte egy szakemberrel meg kellene nézetni az anyagot.

Illés József bizottság titkára felhívja a figyelmet arra, hogy jelen ülés abból a célból lett összehívva, hogy a költségvetésben lévő működési hiányt lefaragják. Véleménye szerint célszerű lenne, ha a pénzügyi vezető által felsorolt javaslatokról döntenének először, azt követően pedig az elhangzott két javaslatról.

Viplak Tibor bizottsági tag szerint Nagy József Ödön képviselő javaslata elfogadhatónak tűnik, mert azzal helyre lehetne állítani a költségvetést. De véleménye szerint az elhangzott javaslatokról is döntenie kellene, hogy melyik elfogadható, melyik nem.

(...)

Buza Lajos elnök jelzi, hogy mindezekről majd a testület egyben szavaz, amiről még a bizottságnak kell szavaznia, az a kintlévőségek behajtása. Az elhangzott javaslat alapján 38 millió Ft bevételt kell elérni, amelyből 8 millió Ft lehet a kiadás, kiegészítve azzal, hogy megbízzák a Polgármesteri Hivatalt, hogy ennek a megoldására tegyen javaslatot a költségvetésben.

Viplak Tibor bizottsági tag javasolja, hogy szabjanak meg határidőt a behajtások kivitelezésére.

Buza Lajos elnök elmondja, hogy a költségvetésben kell a Hivatalnak erre a feladatra egy olyan megoldást benyújtania, amely alapján a könyvvizsgáló elhiszi, hogy a behajtásokat komolyan gondolják. Tehát a Hivatalnak a javaslatát a költségvetés elfogadásáig kell megtennie. Több kérdés nem lévén kéri, hogy aki az elhangzott javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Pénzügyi Bizottságának
29/2010. (II. 02.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága úgy határozott, hogy megbízza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a 2010. évi költségvetésben tegyen javaslatot a kintlévőségek behajtására vonatkozóan úgy, hogy a bevételi oldalon 38 millió Ft bevétel keletkezzen, míg a **kiadási oldalon 8 millió Ft.**

Viplak Tibor bizottsági tag megjegyzi, hogy a kintlévőségek eladása is elhangzott javaslatként.

Buza Lajos elnök véleménye szerint arról a javaslatról most nem kell szavaznia a bizottságnak.

01/183-5/2010.

JEGYZŐKÖNYV KIVONAT

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2010. február 10-án
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme
8130 Enying, Kossuth u. 26.

Jelen vannak: Tóth Dezső polgármester, Dr. Lelkes Ákos alpolgármester
Bíró Attila, Botos Sándor, Gebula Béla Ákos, Dr. Miljánovits
György, Mohai Istvánné, Nagy József Ödön, Nyikos István,
Venczel Zita képviselők

Szörfi István jegyző, Mihályfi Gábor aljegyző
Závodni Lászlóné pénzügyi vezető
Viplak Tibor EVSZI vezető
Vassné Zsemberi Katalin jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását jelezte: Buzási Beáta, Gál Balázs képviselők

(...)

8. A 2010. évi költségvetés

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy az anyagban kiküldésre került a költségvetés-tervezettel kapcsolatos jegyzői tájékoztatás. Véleményeket kér a képviselőktől.

Dr. Miljánovits György képviselő elmondja, hogy egy új stílusú előterjesztést látott, egy átfogóbbat, mint a korábbiak voltak. Véleménye szerint a leírtak csak kis tételben változtathatók. Az előterjesztésből kiderül, hogy jelentős kintlévősége van az önkormányzatnak, amely a lakosok jogszerűen elvárható befizetései lennének. Cinikusnak tartja azokat a lakosokat, vállalkozókat, akik nem fizetik be a különböző adókat, eltekintve természetesen azoktól, akik szociális helyzetük miatt nem tudják. Szerinte el kellene jutnia a lakosságnak is ahhoz a hozzáálláshoz, hogy ne csak követeljenek az önkormányzattól, hanem a kötelező befizetés révén járuljanak is hozzá a város költségvetéséhez. Nem tudja elfogadni, hogy a vállalkozások egy része nem fizeti be az adót. Kéri az érintetteket, hogy aki megteheti, fizesse be a kötelező adókat.

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott az az adat, hogy az önkormányzat jelenlegi kintlévősége több, mint 100 millió Ft, amelynek egy része kommunális adó hátralék, gépjármű-, illetve iparüzési adó hátralék, illetve késedelmi pótlék. Ezzel kapcsolatban születtek javaslatok, hogy ezt a kintlévőséget milyen módon lehetne behajtani. Egyetért dr. Miljánovits György képviselővel, ugyanis rendszeresen vannak renitens személyek, akik a befizetési kötelezettségeiknek nem tesznek eleget.

Nagy József Ödön képviselő megjegyzi, hogy 2006-ban is elmondta, hogy ha az érdekeltségi hozzájárulást a behajtónál megszüntetik, akkor az önkormányzat kintlévősége növekedni fog. A Pénzügyi Bizottság ülésén ő javasolta, hogy 30 millió Ft bevételt állítsanak be a behajtásokból, és ehhez az összeghez tegyenek sikerdíjat, vagyis összesen 38 millió Ft legyen a bevételi oldalon. De ezt nem úgy gondolták a bizottsági ülésen, hogy ennél az összegnél nem lehet többet behajtani, a javaslattal a bizottság csak mozgásteret szabott a Polgármesteri Hivatalnak, hogy ezt a feladatot, hogy oldja meg. Emellett a bizottsági ülésen más tételeknél is előrelépés történt, amellyel az előterjesztő munkáját megkönnyítik. Sajnálja, hogy megint kevesen vannak jelen az ülésen és tudnak ebben a kérdésben állást foglalni. Megjegyzi, hogy a jelenleg megvalósult költségvetési szigor az intézmények működését nem befolyásolja, mert sem létszámcsökkentéssel, sem feladatelvonással nem jár. Javasolja a tervezet elfogadását. Megjegyzi még, hogy korábban a Pénzügyi Bizottság és a képviselő-testület is leszavazta azt, hogy a volt Tourinform iroda az eladható ingatlanok közé bekerüljön, most pedig azt látja, hogy 20 millió Ft bevételként szerepel az eladandó épületek között. Véleménye szerint, ha erről dönt a testület, akkor először a rendeleteket kellene módosítani.

Szörfi István jegyző sajnálja, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke nincsen jelen. Elmondja, hogy az önkormányzatnak korábban volt egy rendelete a behajtásokról, amely személyeskedés miatt visszavonásra került. A rendelet visszavonásakor is elmondta a képviselő-testületnek, hogy ez a lépés a kintlévőségek növekedését fogja eredményezni. A kintlévőség kapcsán a bizottság úgy döntött, hogy 30 millió Ft-ot kell behajtani, és ehhez 8 millió Ft kiadást terveznek. A mai napon tárgyalt egy behajtásokat végző céggel, ahol elmondták a behajtás folyamatát. A végén két kérdést tett fel a cégnek: mennyi idő alatt tudják elvégezni a behajtásokat, illetve milyen összegért? Válaszként a munka elvégzéséhez pontos időt nem tudtak mondani, a megbízási díj pedig a behajtandó összegnek 10%-a, amelyet azonnal le kell tenni munkadíjként, plusz 25% sikerdíjat kell fizetni. Ráadásul a cégnél végül feltették azt a kérdést, hogy „ugye nem érdekel minket, hogy a behajtásokat hogyan végzik el”? Innentől kezdve ő nem foglalkozik ezzel a céggel. De ennek ellenére folyamatosan keresi az egyéb lehetőségeket, de kb. 10-15%-os költségekkel számolhat a testület. Amint talál megoldást, előterjesztésként hozza a képviselő-testület elé. Megjegyzi, hogy az önkormányzat alkalmazásában lévő behajtó 8%-os sikerdíjért dolgozott. Elmondja még, hogy azok a személyek, akik be akarják fizetni az adókat, de valamilyen oknál fogva most nem tudják, azok is nyugodtan bejöhetnek a Hivatalba, van arra lehetőség, hogy részletfizetést adjanak, mindig a megoldást keresik. A behajtás mindig a legutolsó lépés, de ennél a pontnál már nem nézhetik a szociális helyzetet, nem méltányolhatnak. Megjegyzi, hogy ha az önkormányzat majd abba a helyzetbe kerül, hogy behajtásokat végez, akkor a lefoglalt tárgyakkal kapcsolatban kötelezettségei lesznek, amelyeket jogszabály szabályoz. A költségvetés-tervezettel kapcsolatban megköszöni dr. Miljánovits György képviselő támogató hozzászólását. Elmondja, hogy neki a kötelessége az, hogy a Hivatallal közösen összeállítsa és a testület elé terjessze a költségvetés-tervezetet február 15-ig, a testület pedig majd a február 24-i ülésen eldönti, hogy melyik költségvetési variációt fogadja el. Alapesetben 100 millió Ft-os működési hiányról beszélhetnek, de most nagyon rossz az önkormányzat helyzete. Nem a 2 millió Ft-os beruházás teszi tönkre az önkormányzatot, de szomorú, hogy már ilyen költségeken is gondolkodniuk kell. A törvény alapján 100 millió Ft az a hitelhatár, amelynél a könyvvizsgáló hitelesíti a költségvetést. Ha mégsem sikerül 100 millió Ft-os hitelszinten elfogadni a költségvetést, vagyis magasabb marad a működési hiány, akkor először az önkormányzatnak keresnie kell egy olyan számlavezető bankot, amelyik több működési hitelt ad az önkormányzatnak. Emellett azzal is számolniuk kell, hogy a könyvvizsgáló nem írja alá a hitelesítést, amelynek következtében nem tud az önkormányzat ÖNHIKI-n indulni, illetve fejlesztési hitelt felvenni. A hitelfelvételhez ugyanis a jegyzőnek és a polgármesternek nyilatkoznia kell arról, hogy az önkormányzat hitelkorlátja

a törvényben meghatározott hitelkorláton belül van. Természetesen ő a maga részéről ilyen nyilatkozatot nem fog aláírni, ha az a valóságnak nem felel meg.

(...)

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető megjegyzi, hogy a kiküldött táblázatban nettó összegben szerepelnek a tételek, vagyis az önkormányzat hitelkorlátja 100 millió Ft és ezen korlát fölött szereplő összegeket kell az önkormányzatnak lefaragnia. Elmondja, hogy január 27-én tartottak egy megbeszélést az intézményvezetőkkel, amelynek eredményeképpen 64.165 eFt-tal csökkent a működési hiány. Ezután volt a Pénzügyi Bizottságnak ülése, és az ott megszületett javaslatok alapján a hiány nettó 69.525 eFt-ra csökkent. Ezt követően hangzott el a kintlévőségek behajtásának lehetősége, amely azonban, és a költségvetési tervben vannak még ilyen tételek, nem biztos bevételeknek tekintendők, vagyis a kiadásokat csak akkor lehet teljesíteni, ha ezek a bevételek realizálódnak. Rendeletben kell szabályozni azt, hogy amennyiben ezek a bevételek befolyznak, akkor a testületnek kell döntenie arról, hogy a zárolt bevételek közül miket szabadít fel. Mindez egy szigorúbb gazdálkodást igényel majd. Elmondja még, hogy amennyiben a hitelkorlát mértékének nem felel meg az önkormányzat, az nagy mértékben visszaveti a működést a fejlesztési hitelfelvételnél, ÖNHIKI-nél, illetve már pályázatok tekintetében is.

(...)

Dr. Miljánovits György képviselő javasolja, hogy nézzenek azoknak az embereknek a szemébe, akik nem fizetik be a kötelező adókat. Véleménye szerint közhírré kell tenni ezeknek a személyeknek a nevét, ennek biztos van valamilyen jogi lehetősége is.

Szörfi István jegyző elmondja, hogy a jogszabályok nem teszik lehetővé ezt a fajta közzétételt. Felvetődött az a javaslat is, hogy adják el a tartozásokat, de az adótartozások nem adhatóak el, ezt is jogszabály tiltja. Megjegyzi, azzal tisztában kell lennie mindenkinek, hogy a költségvetésben a bevételek egy része egyelőre csak fiktív bevétel lesz.

Dr. Miljánovits György képviselő megjegyzi, hogy tudomása szerint az APEH-nál van adóslista.

Szörfi István jegyző elmondja, hogy az adósok közzétételének lehetősége, ismerete szerint összehatárhoz van kötve.

Nagy József Ödön képviselő elmondja, hogy most még az iparüzési adóhátralékot a Hivatalnál el lehet intézni, de később, amikor a beszéd átkerül az APEH-hoz már nehezebb lesz. A szankciók már másképp működnek az APEH-nál.

Dr. Miljánovits György képviselő megkérdezi, hogy hány személy az, aki nem fizet?

Nagy József Ödön képviselő elmondja, hogy 2100 esetről van szó, de ezek között vannak átfedések.

Szörfi István jegyző elmondja, hogy a kimutatásból csak esetszámot tud mondani, de a következő ülésre megmondja azt is, hogy hány személy érintett.

Nagy József Ödön képviselő elmondja, hogy így is egy esetre 50 eFt tartozás jut, ami igen sok. Ennek egy részét be lehet hajtani.

Szörfi István jegyző elmondja, hogy mikor majd átkerül az Adóhivatalhoz az iparűzési adó behajtása, náluk van arra megfelelő létszámú gárda, hogy a tartozásokat behajtsák. Először úgy gondolták, hogy azzal, hogy átkerül az iparűzési adó beszedése az APEH-hoz, a Hivatal dolga egyszerűbb lesz, de nem így lett, sokkal bonyolultabb lett a Hivatal feladata. Emellett véleménye szerint a mai jogszabályok tele vannak kikapukkal, egy eladósodott vállalkozás bármikor megszüntethető, és helyette bármikor létre lehet hozni egy másikat.

(...)

Szörfi István jegyző elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke kijelentette, hogy nem az ő dolga összeállítani a költségvetési tervet. Ő február 15-ig, 100 millió Ft-os működési hitellel összeállítja a tervezetet és a következő testületi ülésen lehet róla szavazni. Ha esetleg valamely tételt a testület nem akar megszavazni, akkor javasolni kell helyette más megoldást. Az adóbehajtásokat és az ingatlaneladásokat is betervezik a költségvetésbe, így a költségvetés papíron meg lesz, de amíg ezek a bevételek nem realizálódnak, addig „kézi vezérlés” lesz a kiadások tekintetében.