

01/183-9/2010.

## JEGYZŐKÖNYV

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2010. március 17-én  
megtartott **rendkívüli nyílt** üléséről

**Helye:** Polgármesteri Hivatal tanácsterme  
8130 Enying, Kossuth u. 26.

**Jelen vannak:** Tóth Dezső polgármester, Dr. Lelkes Ákos alpolgármester  
Bíró Attila, Botos Sándor, Gebula Béla Ákos, dr. Miljánovits  
György, Nagy József Ödön, Nyikos István, Szabó Attila,  
Venczel Zita képviselők

Szörfi István jegyző  
Závodni Lászlóné pénzügyi vezető  
Vassné Zsemberi Katalin jegyzőkönyvvezető

**Tóth Dezső** polgármester köszönti a megjelenteket, és az ülést 16.07 perckor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselők 10 fővel, határozatképes számban megjelentek, a jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri dr. Lelkes Ákos és Nyikos István képviselőket, a jegyzőkönyv vezetésére pedig Vassné Zsemberi Katalint. Elmondja, hogy az ülés összehívása telefonon keresztül történt – mivel az előző napon megtartott ülésen két ügyben nem hozott a képviselő-testület minősített többségi döntést - így a napirend megegyezik az előző napon megtartott rendkívüli ülés napirendjével. Ezenkívül harmadik pontként szeretné, ha felvennék a napirendre polgármesteri bejelentését. Több módosító javaslat nem lévén kéri, hogy aki ilyen formában a napirenddel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.*

### Nyílt ülés:

- 1.) „Enying város szennyvízelvezetés és tisztítás projekt” közbeszerzési tanácsadó kiválasztása
- 2.) Kiss Andrea elleni fegyelmi eljárás megszüntetése
- 3.) Polgármesteri bejelentés

### **1.) „Enying város szennyvízelvezetés és tisztítás projekt” közbeszerzési tanácsadó kiválasztása**

**Tóth Dezső** polgármester elmondja, hogy az előző nap megtartott rendkívüli testületi ülésen csak 8 képviselő volt jelen, így a közbeszerzési tanácsadó kiválasztására vonatkozó határozati javaslat nem kapott minősített többséget a szavazás során, e miatt kénytelen volt ismételtlen – ugyanolyan napirendi pontokkal – összehívni a testületi ülést. Elmondja továbbá, hogy a kiírás alapján a benyújtott ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlattevő céget

kell választania a testületnek, e miatt szerepel a határozati javaslatban a Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt. megjelölve, amelynek az ajánlati ára bruttó 17.500.000,- Ft. Ismerteti a határozati javaslatot, megkérdezi, hogy van-e valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése?

**Nagy József Ödön** képviselő elmondja, hogy azért nem voltak jelen a tegnapi ülésen, mert nem tudták, hogy összehívásra került, úgy tudták, hogy a szerdai napra tervezték az ülést. Megkérdezi, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke az előterjesztés kapcsán elmondta-e, hogy miért nem szavazta meg a határozati javaslatot?

**Gebula Béla Ákos** képviselő elmondja, hogy a tegnapi nap folyamán még nem volt a kezükben Megbízási szerződés, így talán jobb is, hogy nem sikerült döntést hozniuk. A mai nap folyamán megtörtént a szerződés egyeztetése, előreláthatólag az idei költségvetést mindössze 5 millió Ft + áfa összeg érinti majd. Buza Lajos képviselő kifogása a határozati javaslattal kapcsolatban mindössze csak annyi volt, hogy nem értett egyet a források megjelölésével.

**Tóth Dezső** polgármester elmondja, hogy Buza Lajos képviselő kifogása elsősorban az volt, hogy a határozati javaslatban a fedezet meghatározásánál nem volt pontos megjelölés, és ilyen formában a képviselő úr nem akarta megszavazni az előterjesztést, véleménye szerint nem volt kellően előkészített a javaslat.

**Dr. Miljánovits György** képviselő megkérdezi, hogy a jelen szerződés az esetleges bírósági kereset próbáját kiállja-e? A 7.3 pont alapján, ha az önkormányzatot kár éri, akkor annak felelősségét a cég vállalja-e?

**Szörfi István** jegyző elmondja, hogy a 7-es pont tartalmazza a lényegét, mely szerint „a közbeszerzési eljárás jogszerű lebonyolításáért a Megbízott felelős, kivéve a Megbízó felelősségi körébe tartozó döntéseket”.

**Gebula Béla Ákos** képviselő megjegyzi, hogy a 7.3 pont csak a 7-es pontban megfogalmazottakat részletezi, az önkormányzatot kár nem érheti. A közbeszerzési eljárások lebonyolítása a cég feladata lesz a közbeszerzési törvény alapján, és ha ennek a saját hibájából nem megfelelően tesz eleget, akkor az új eljárás lebonyolítását már a saját költségén kell elvégeznie.

**Szörfi István** jegyző elmondja, hogy a 7.2-es pont szerint a cég megmondja, hogy az önkormányzatnak milyen döntéseket kell meghoznia az együttműködés érdekében, és ha a képviselő-testület mégsem a szerint dönt, akkor válik csak az önkormányzat felelőssé az eljárásban.

**Gebula Béla Ákos** képviselő elmondja, hogy a három ajánlattevő cég közül a javaslatban szereplő volt az, amely a legtöbb KEOP-os pályázaton részt vett, emellett tudomása szerint a tavalyi évben 50 közbeszerzési tanácsadói feladatot láttak el. Kéri, hogy a megbízási díj forrását határozzák meg.

**Nagy József Ödön** képviselő elmondja, hogy ha jól értelmezi az elhangzottakat, akkor az önkormányzat pénzügyi kötelezettségvállalása a következő évre is át fog húzódni. Ezt véleménye szerint a szerződésbe is bele lehetett volna fogalmazni, mert így akár ez évben is benyújthatja a cég a teljes megbízási díjról szóló számlát.

**Szörfi István** jegyző elmondja, hogy ezt nem fogja tudni megtenni a cég.

**Gebula Béla Ákos** képviselő véleménye szerint a határozati javaslatban szereplő tételek közül jelen pillanatban nem szükséges az összeset visszavonnia a testületnek, van amelyiket meghagyhatják, például a buszöböl pár önrészét.

**Szörfi István** jegyző nem ért egyet, sőt módosító javaslatként azt is javasolja, hogy a bölcsődei pályázat önrészét is vonják vissza. Azért ez a javaslata, mert ezután következik majd a pályázatíró cég és a projektmenedzser cég kiválasztása is, amely cégek felé még az idei évben keletkezik fizetési kötelezettsége az önkormányzatnak. Emellett közel 30 millió Ft-ot be kell majd fizetniük az önkormányzati ingatlanok után érdekeltségi hozzájárulásként, amelyre jelenleg nincs meg a költségvetésben a forrás. Nagy József Ödön képviselő észrevételével kapcsolatban elmondja, hogy a cég a közbeszerzési eljárásokat semmiképp nem fogja tudni befejezni az idei évben, így nem is tudja majd a teljes megbízási összeg kifizetését kérni, csak az 5 millió Ft-ét.

**Nagy József Ödön** képviselő megkérdezi, hogy készült-e arról kimutatás, hogy a pályázat eredményességétől függetlenül mekkora lesz az önkormányzat által fizetendő összeg?

**Tóth Dezső** polgármester elmondja, hogy erről nem tárgyaltak.

**Gebula Béla Ákos** képviselő elmondja, hogy az idei évben a pályázat befogadásával 5 millió Ft-ot mindenképp ki kell fizetniük, illetve egyéb közzétételi díjakat, mást véleménye szerint nem. Másrésztől azonban a szerződés 3. pontja alapján „a szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen megbízási során a közbeszerzési eljárások dokumentációjának árából befolyó összeg Megbízót illeti”, vagyis már ebben a körben fog visszafolyni pénz az önkormányzathoz.

**Nagy József Ödön** képviselő elmondja, hogy a pályázatíró cég kiválasztásának is lesznek költségei, amelyre ugye nem lett előirányozva összeg. Emellett a Víziközmű Társulatot is meg kell alakítani, ennek is lesznek költségei. Megkérdezi, hogy ezekre vonatkozóan készült-e költségvetés?

**Gebula Béla Ákos** képviselő válaszul elmondja, hogy nem.

**Nagy József Ödön** képviselő ismételt megkérdezi, hogy körülbelül tudják-e azt, hogy a szennyvíz pályázat benyújtásához mennyi pénzre lenne szükségük?

**Szörfi István** jegyző véleménye szerint kb. 15 millió Ft-ra lesz szükség, plusz 30 millió Ft az önkormányzati ingatlanok után. Konkrétan nem lehet megmondani.

**Gebula Béla Ákos** képviselő szerint az elmondottak alapján az összes lehetséges pénzt fel kell szabadítani a testületnek, de a költségvetés elfogadásakor is azt határozták meg, hogy a szennyvíz pályázat elsőbbséget élvez minden más beruházással szemben. A pályázat benyújtásával is sietni kell. EU önerőalapot is lehetne igényelni a beruházásra, de csak abban az esetben, ha az önkormányzat már befogadott pályázattal rendelkezik.

**Szörfi István** jegyző véleménye szerint, ha meg sem próbálják a pályázat benyújtását, akkor biztos, hogy nem nyernek. A határozati javaslata elfogadása esetén egyelőre lenne a pályázat benyújtásához elegendő pénz, de javasolja, hogy a bölcsődei pályázat önrészét is vonják

vissza. Sajnálja a többi fejlesztés megghiúsulását, de ha a testület szennyvíz pályázatot akar, akkor semmiképp nem lehet felvállalni a bölcsőde fejlesztést.

**Botos Sándor** képviselő elmondja, hogy a bölcsődében a főzőkonyha felújítására kötelezettséget vállalt az önkormányzat az ÁNTSZ felé. Megkérdezi, hogy ennek megoldására milyen más alternatíva van, tud a felújítás nélkül tovább működni az intézmény?

**Dr. Lelkes Ákos** alpolgármester elmondja, hogy a főzőkonyha felújítási költségvetése 4 millió Ft volt. Szerinte, ha ezeket a kérdéseket időben tisztázzák, akkor nem kellett volna tervezési díjakat kifizetni, hanem abból az összegből a főzőkonyhai felújítást meg lehetett volna oldani.

**Gebula Béla Ákos** képviselő véleménye szerint a tervezésekre kifizetett összegek nem elveszett pénzek, mivel a tervek alapján a jövő évben is lehet majd pályázni. Emellett szerinte a választások évében senki sem fog bezárni egy jól működő intézményt, így az ÁNTSZ sem. A fő kérdés az, hogy akar-e a testület szennyvízelvezetést vagy nem!

**Dr. Miljánovits György** képviselő szerint el kell dönteniük, hogy a jelenleg felvállalt fejlesztéseket viszik-e tovább, vagy a szennyvíz csatorna érdekében ezekről lemondanak.

**Gebula Béla Ákos** képviselő elmondja, hogy azzal a lépéssel, hogy a közbeszerzési tanácsadó kiválasztására irányuló ajánlattételi felhívást az önkormányzat megtette, egyben kinyilvánította azon véleményét is, hogy a szennyvízelvezetést kívánja megvalósítani. Ezzel kapcsolatban a kiírásnak megfelelő módon hirdettek egy nyertest, ha most nem szavazzák meg a határozatot, akkor esetleg a cég jogorvoslatot kezdeményezhet.

**Tóth Dezső** polgármester ismételten ismereti a határozati javaslatot.

**Szörfi István** jegyző jelzi módosító javaslatát, hogy a Városi Bölcsőde felújítására vonatkozó pályázat önrészéről szóló 53/2010. (II.24.) számú határozatot is helyezték hatályon kívül, és a 8 millió Ft-os önrészt vonják vissza.

**Tóth Dezső** polgármester kéri, hogy aki a módosító javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 87/2010. (III. 17.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Enying szennyvízelvezetési- és tisztítási KEOP-120/B azonosító számú projekt közbeszerzési tanácsadójának kiválasztására vonatkozó határozati javaslatot kiegészíti az alábbiakkal:

- A megbízási díj ellenértéke forrásának megjelöli még a Városi Bölcsőde KDOP – 2009-5.2.2/B pályázati önrész 8.000.000,-Ft-ot.

- Hatályon kívül helyezi továbbá a 53/2010. (II.24.) számú határozatot.

**Tóth Dezső** polgármester kéri, hogy aki a teljes határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 88/2010. (III. 17.) számú határozata**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Enying szennyvízelvezetési- és tisztítási KEOP-120/B azonosító számú projekt közbeszerzési tanácsadójának a legkedvezőbb ajánlatot tevő PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (székhely: 1118 Budapest, Késmárki u. 8., képviseli: Dr. Lukács Krisztián igazgatósági elnök) társaságot bízta meg bruttó 17.500.000,- Ft ellenértékért.

Az ellenérték forrása: a 2010. évi költségvetésben szereplő alábbi fejlesztések előirányzatai:

- óvoda KDOP – 2009-5.1.1 pályázati önrész	11.000.000,- Ft
- óvoda KDOP – 2009-5.1.1 pályázat tervezői díjának második része	1.743.750,- Ft
- ügyelet KDOP-2009-5.2.1/A pályázat önrésze	2.000.000,- Ft
- buszöböl pár önrésze	1.952.700,- Ft
- László király u. 1. szám alatti ingatlan 2010. évi bérleti díja	
- A Városi Bölcsőde KDOP – 2009-5.2.2/B pályázati önrész	8.000.000,-Ft

A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg a 47/2010. (II. 10.), 53/2010. (II.24.), 54/2010. (II. 24.), és 58/2010. (II. 24.) számú határozatait hatályon kívül helyezi.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az előirányzat-módosítást az önkormányzati előirányzat-nyilvántartásban vezesse át, továbbá a költségvetési rendelet módosításakor az előirányzat-módosítást a költségvetési rendeletben szerepeltesse

Felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező szerződés aláírására.

Határidő: azonnal  
Felelős: Tóth Dezső polgármester

**Nagy József Ödön** képviselő javasolja, hogy a biztonság kedvéért pontosítsák a szerződést is, rögzítsék benne, hogy csak az 5 millió Ft+áfa a 2010. évben felmerülő költség.

*Dr. Miljánovits György képviselő 16.35 perckor elhagyja az üléstermet, a képviselők létszáma 9 fő.*

**Szörfi István** jegyző elmondja, hogy délután fél háromkor küldte meg a cég a végső szerződés-tervezetet, az ügyvédasszony akivel egyeztetett, tisztában van vele, hogy az idei évben csak 5 millió Ft + áfa kerül kifizetésre. A testület felhatalmazhatja a polgármestert a szerződés aláírására, ő pedig megbeszéli a céggel, hogy az említett rész pontosítva legyen az elhangzottak szerint.

**Závodni Lászlóné** pénzügyi vezető véleménye szerint, akkor viszont a megszavazott határozat nem megfelelő, mivel abban nevesítve van az ellenérték, hogy 17.500.000,- Ft.

**Szörfi István** jegyző elmondja, hogy a szerződés viszont tartalmazni fogja azt, hogy a 2010-es évben 5 millió Ft + áfa kerül kifizetésre.

## **2.) Kiss Andrea elleni fegyelmi eljárás megszüntetése**

**Tóth Dezső** polgármester ismerteti a határozati javaslatot.

**Szörfi István** jegyző elmondja, hogy az előző napon szintén nem szavazta meg a testület a fegyelmi eljárás megszüntetését, amelyről egyébként a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény rendelkezik, hogy a munkaviszony megszüntetése esetén a fegyelmi eljárást meg kell szüntetni. Ezt a jogszabályi kötelezettséget kell a testületnek végrehajtania.

**Tóth Dezső** polgármester elmondja, hogy Kiss Andrea munkaviszonya a tegnapi nappal megszűnt, 1 millió Ft-ot pedig letétbe helyezett a pénztárba.

**Gebula Béla Ákos** képviselő jelzi, hogy a napirendi pontot zárt ülésen kellene tárgyalni.

**Szörfi István** jegyző elmondja, hogy jelenleg nincs senki olyan személy jelen, aki valamilyen módon ne lenne érintett.

**Tóth Dezső** polgármester - több észrevétel nem lévén – kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

### **Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 89/2010. (III. 17.) számú határozata**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Kiss Andrea intézményvezető ellen indított fegyelmi eljárást Kjt. 51/A § (1) bekezdése a) pontja alapján megszünteti.

Ezzel egyidejűleg a 80/2010. (III. 03.) és 81/2010. (III. 03.) számú határozatait visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Dezső polgármester

### 3.) Polgármesteri bejelentés

**Tóth Dezső** polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy Vajda Jenő belgyógyász főorvos a napokban elhunyt, búcsúztatása március 20-án lesz az Enyingi Református templomban. Észrevétel, kérdés nem lévén megköszöni a részvételt, és a rendkívüli ülést 16.42 perckor bezárja.

Enying, 2010. március 24.

Tóth Dezső  
polgármester

Szörfi István  
jegyző

Dr. Lelkes Ákos  
hitelesítő

Nyikos István  
hitelesítő